

. VERENIGING  
"ORDE DER VERDRAAGZAMEN"

Kon. Goedgekeurd d.d. 22 februari 1958, nr. 58 - GEVESTIGD TE 'S-GRAVENHAGE



Giro no. 468874 t.n.v. de Penningm. der "ODV", DEN HAAG

Uitsl. voor verslagen en abonn. Dovenetelweg 57<sup>a</sup> 2555 TD 's-Gravenhage Tel. 070-684541  
Secretariaat: Talinglaan 21 2566 VN 's-Gravenhage Tel. 070- 634101

W E E K B L A D  
=====  
nadruk verboden

23e jaargang nr.42  
=====  
29 juni 1979

x in de kantlijn betekent de vraag  
" " " " " " het antwoord

Goeden avond, vrienden.  
Wij zijn niet alwetend of onfeilbaar, dus u moet zelf maar eens goed nadenken over alles wat gezegd is en uw interesse heeft. Of dit in grote mate het geval zal zijn ligt ook wat de te behandelen stof betreft geheel aan u. Want dit is de vijfde vrijdag in één maand en dus is het

V R A G E N A V O N D  
=====

Laat ons, indien aanwezig, beginnen met de schriftelijk ingediende vragen.

x Bij geestelijke genezing komt het soms voor, dat geen vooruitgang geboekt wordt. Wat kan hiervan de oorzaak zijn?

- De genezer, de patient, de aard van de ziekte, de mentaliteit van patient en/ of genezer. Er zijn nogal wat mogelijkheden.

In het algemeen kun je stellen: wanneer geestelijke genezing geen resultaten binnen redelijke termijn oplevert dient men uit te gaan van het standpunt dat de behandelende genezer - i.c. genezeres - de behandeling niet verder voort dient te zetten, maar dat het geval aan een ander moet worden over gelaten.

Verder zul je in alle gevallen van geestelijke genezing rekening moeten houden met de eigen mentaliteit van de patient en zo mogelijk deze suggestief, het zij op afstand hetzij op meer directe wijze, moeten beïnvloeden zodat een zo juist mogelijke geestestoestand wordt bereikt.

Volgende?

x Hoe komt het, dat in de pyramide van Cheops de deksel van de sarcofaag ontbreekt?

- Er is er nooit een geweest. Volgende vraag.  
x Wat is uw mening over de ontwikkeling van de economische toestand?

- Pfoei. Kort gezegd: Gezien het feit dat de westelijke wereld zich heeft ingesteld op het verbruiken van zeer grote hoeveelheden energie terwijl deze steeds schaarser en kostbaarder wordt geldt op korte termijn: Alle landen waarin men meer energie niet productief gebruikt dan men zelf kan voortbrengen zal een toenemende belasting en uiteindelijk vermindering op gaan treden van het nationaal product.

Niet alleen zullen hierdoor b.v. lonen lager dienen te worden, maar ook de verhoudingen op de betalingsbalans zullen steeds slechter worden. Daar niemand nu geneigd is dit te geloven zal men eerst de juiste maatregelen willen treffen wanneer het reeds te laat is.

Dien-ten-gevolge kunnen wij een economische ineenstorting in vele landen verwachten, mede door de wijze waarop de inwoners van die landen zich tegen elke tijdige maatregel die energie bespaart en de arbeidskosten doet afnemen probeert te verzetten. Voldoende?

x Wat kernenergie betreft: kunt u aangeven, hoe men een kernfusie kan bewerkstelligen?

- Te ingewikkeld. Maar deskundigen zijn druk bezig deze mogelijkheid te bestuderen. Zoals de zaken nu liggen is de kans groot, dat men binnen twee jaren de eerste experimentele fusiereactor van zeer kleine omvang in bedrijf zal kunnen stellen.

Het is duidelijk, dat het nog langere tijd zal duren voor men een algemeen bruikbaar model heeft ontwikkeld, dat zonder risico overal gebruikt kan worden. Maar indien men eenmaal zover is, zijn daarmee de vele bezwaren tegen atoomenergie en de gevaren, die kleven aan de nu meer algemeen gebruikte typen van reactoren opgelost. Men is dus op de goede weg. Voldoende?

x Waarom hebben wij zo weinig over de Wessac vernomen?

- Om de doodeenvoudige reden, dat de groten onderling nog steeds bezig zijn de erkenningen daarvan te bespreken. Enkele gegevens kan ik u echter wel kort verschaffen:

Er wordt rekening gehouden met toenemende spanningen in bepaalde delen van de wereld, o.m. in zuid Azië en het midden Oosten. Daarnaast wordt voor de komende periode gerekend met een toenemende onrustigheid in zeer vele gebieden en vele revoluties.

Indien dit alles ten goede gekeerd moet worden en de bewustwording van de mensheid moet dienen, zullen er heel wat maatregelen vanuit de geest worden genomen, waaronder ook meer directe ingrepen, waarover men het onderling bij ons nog niet geheel eens is.

Wij hebben over dit alles nog niets gezegd omdat het vanuit ons standpunt weinig zin heeft u te vertellen, dat u een hoop ellende te wachten staat wanneer wij u nog niet met redelijke zekerheid kunnen aangeven, welke goede zaken daaruit voor u voort zullen komen. Voldoende?

x Is de pil voor anticonceptie slecht voor de vrouw?

Op t.v. werd ook beweerd, dat periodieke onthouding-slecht is en dat de kans op een volwaardige baby wanneer er een kind komt dan niet zo groot is. Daarom werd de pil aanbevolen.

Geen volledig en direct antwoord is mogelijk. U spreekt over "de" pil. Op uw wereld zijn op het ogenblik rond 40 verschillende preparaten van die soort in omloop, waarvan alleen in uw land reeds indien ik mij niet sterk vergis, rond 20 soorten worden verkocht.

Wanneer de soort pil voldoende is afgestemd op de vrouw die haar gebruikt, is de schade die mogelijk is hierdoor nogal gering. Indien conceptie gewenst is, is het echter het beste dat deze eerst plaats vindt rond 3 maanden nadat men het gebruiken van de pil heeft gestopt.

Verder dient men zich er bewust van te zijn dat door de hormonen die middels de pil worden toegevoegd vrouwen soms een hormoonstoring kunnen gaan vertonen. Dit gevaar bestaat in schadelijke omvang gemeenlijk eerst, wanneer men rond de 30 a 35 jaar oud is en de pil regelmatig heeft gebruikt.

Wat betreft periodieke onthouding: op zich kan deze geen kwaad, ook niet t.a.v. de vrucht. Ik wil hieraan echter wel toevoegen, dat sex ook organisch voor de mens een belangrijk iets is. Om u een voorbeeld te geven:

Stel dat u tussen de 55 en 65 jaren oud bent. Indien u dan nog 1 á 2 malen per week sexueel contact hebt, kunt u bij de gemiddeld te verwachten levensduur 3 tot 5 jaren optellen. Waaruit moge blijken, dat de hormonale uitwisselingen, die bij deze contacten plaats vinden, voor de mensen van groot belang kunnen zijn.

Een voortdurende onthouding heeft bepaalde nadelen tenzij-dezen door een zeer sobere en regelmatige leefwijze worden opgevangen. Toch zal over het algemeen een algehele onthouding van deze contacten minder schadelijk zijn dan een onthouding gedurende onregelmatige perioden van meerdere weken of maanden.

Voor het kind is bij periodieke onthouding volgens mij geen bijzonder gevaar of schade te verwachten tenzij men een dergelijke procedure zeer lang heeft doorgezet voor bevruchting uiteindelijk plaats vindt. Dit is gemeenlijk niet het geval want, zoals u moet weten, een ongeluk zit in een klein hoekje. Voldoende.

x      Wie is of was Bo Yin Ra. Wat is de Witte Loge?

Bo Yin Ra was een leermeester die op aarde heeft gewerkt heeft en sindsdien uit de geest werkzaam is geweest middels verschillende mediums en in meerdere gebieden, o.m. in het voormalige Nederlands Indie, Thailand en zelfs enige tijd ook in uw land.

Zijn Witte Loge is in feite een groep, die een soort onderafdeling vormt van de Witte Broederschap. Men spreekt van loge, omdat zich hierin een groep entiteiten heeft saamgevoegd, veel kleiner in aantal, maar verder vergelijkbaar in opzet met onze Orde.

Soort gelijke loges bestaan elders, zoals in de Usa en Engeland, waar o.m. een z.g. indiaanse loge optreedt, waar in o.m. vele scouts zijn saamgevoegd. Het woord loge geeft dus

in feite een gemeenschap binnen een grotere gemeenschap aan. Het woord wit geeft in dit geval bovendien duidelijk aan, tot welke grotere gemeenschap men in feite behoort.

x Kan een mens feitelijk een gesplēten persoonlijkheid hebben. Schizofrenen b.v. die door hun wijze van kommunikatie in onze ogen krankzinnig zijn. Of kan dit een vorm van demonische bezetenheid zijn?

- Het is mogelijk, dat het resultaat van aanhechting of zelfs bezetenheid op aarde wordt beschouwd als een uiting van schizofrenie. Er zijn echter vele andere mogelijkheden. Er kunnen psychische zowel als fysieke oorzaken zijn voor deze gedrags- en ervaringsafwijkingen. Voorbeeld: iemand wordt opgevoed in een zeer strikte gemeenschap, zodat een deel van zijn werkelijke persoonlijkheid voortdurend en zeer stringent wordt onderdrukt.

- De mogelijkheid is dan aanwezig, dat innerlijk steeds grotere spanningen worden opgebouwd, waardoor het onderdrukte deel van de persoonlijkheid uiteindelijk zich doorzet en tot uiting komt.

- Het is nu mogelijk, dat men door de opvoeding en de omgeving niet in staat is, dit tweede deel van eigen persoonlijkheid bewust te aanvaarden. In dat geval zal een ontkenning van identiteit voeren tot een scheiding tussen de uitingen. Wij zien dan een soort Jekyll - Hyde effect optreden waarbij de gekende persoonlijkheid bij vlagen wegvalt en vervangen wordt door het onderdrukte deel van de persoonlijkheid, dat zich dan als een soort alternatief ego manifesteert en vaak agressief is t.a.v. de wereld, waarin het leeft. In andere gevallen is er niet zozeer sprake van agressie, maar wordt deze andere "persoonlijkheid" niet voldoende aanvaard, zodat integratie van beide delen van het ik onmogelijk is. Dan uit de "tweede" persoonlijkheid zich in vele gevallen middels fantasien die de werkelijkheid grotendeels ontkennen. Wat dan ook weer gevaren met zich kan brengen.

- Schizofrenie kan echter wel degelijk ook het gevolg van een normaal stoffelijk ziektebeeld zijn. Om u een enkel voorbeeld te geven: de verschijnselen van schizofrenie kunnen worden opgewekt door vergiftiging met moederkoren, door bepaalde zwammen en zelfs door het u bekende LSD.

Ook middels gif of verstoring van intern evenwicht kan dus schizofrenie ontstaan. Op zich is het niet eens zo heel ernstig, maar het gevaar schuilt in het feit, dat bij het naar vorentreden van verborgen delen van het ik de beheersing pleegt te ontbreken, die dank zij indoctrinatie in het normaal gekende deel van het ik bij alle uitingen aanwezig pleegt te zijn.

x En bij jeugd-schizofrenie dan?

- Indien optredende op zeer jeugdige leeftijd, dus reeds onder een leeftijd van 7 a 8 jaar zal er gemeenlijk sprake zijn van een lichamelijk ziekte proces als oorzaak. Maar ook een prenataal trauma van psychische aard kan de oorzaak zijn van deze vorm van werkelijkheidsontkenning of vervreemding. De mate van trauma of ziekte plus de omgeving zijn dan aansprakelijk voor de mate, waarin de kwaal optreedt. Voldoende?

Indien ik bij dit alles nog een notitie mag plaatsen: het is mogelijk dat een dergelijke kwaal mede veroorzaakt wordt door het inkamneren van een geest in een lichaam dat om welke redenen dan ook na de geboorte voor die geest toch onaanvaardbaar is. Een zelfvernietigingsdrang zal dan in de uitingen van de kwaal vaak mede een rol spelen.

x Is er leven op Jupiter en Saturnus? Heeft Jupiter even als Saturnus een ring? Bestaat Jupiter uit zoveel gasstoffen als hier wordt beweerd?

- Alles wat men hier omtrent andere planeten beweert berust op veronderstellingen en niet op weten, dat moet u wel duidelijk zijn. Overigens bezitten de meeste planeten in meerdere of mindere mate een "ring". Overigens zal een dergelijke ring soms uit dichtere gassen of een uitstulping van de eigenlijke atmosfeer bestaan. Bij de aarde betekent dit dat ongeveer rond de equator een extra ionizatieveld bestaat waarin vele uiterst verdunde edelgassen zweven.

Bij Mars blijkt het voornamelijk fijn stof te zijn, waarin zich een electrisch veld vormt. Jupiter heeft een ring van kleinere brokken en stof, Saturnus grotere brokken en minder stof.

- Of Jupiter en Saturnus zo gasvormig zijn als hier wel wordt beweerd? Jupiter kent een zeer dikke en dichte atmosfeer terwijl aan de oppervlakte veel vloeibaar gesteente v.d. voorkomt. Saturnus is grotendeels gasvormig maar heeft een kleine en in verhouding dichte kern die vast is.

Of er bewoners zijn? Een concreet antwoord is weinig zinvol. Maar elke planeet kan bewoond zijn, ook een planeet binnen uw zonnestelsel. Maar dan gezien de andere omstandigheden niet door levensvormen, die u onmiddellijk als zodanig zoudt erkennen.

x - Wat denkt u van de door Angelo Rondicale in 1935 gemaakte voorspellingen voor de komende 100 jaren? Kunt u de sluiers even oplichten over de niet gepubliceerde voorspellingen?

- Wanneer er een sluis over ligt acht ik mij niet de juiste persoon om deze op te lichten. Dat zou een soort geestelijk "hondje hoog" worden. Wat genoemde voorspellingen betreft: ik ken wel de algemene strekking ervan, niet de explicite en op deze tijd bijzonder toepasselijke delen ervan in details.

Uit het geheel meen ik te mogen konkluderen dat in deze voorspellingen wel vele toekomstige ontwikkelingen en toestanden omschreven zijn, maar niet in een juiste volgorde en zeker ook niet op een wijze, waardoor het indelen van afzonderlijke delen daarvan in de tijd mogelijk wordt.

x Wanneer crematie plaats vindt wordt vaak, juist zoals bij begrafenissen, het tweede lichaam van de overledene waargenomen of gevoeld. Het schijnt dat dit tweede lichaam zelf soms bij de crematie aanwezig is en dan de pijn voelt van de verbranding. Is dit waar?

- Ja, dat is soms waar. Wanneer men zich niet realiseert dat men werkelijk dood is en dus leeft onder omstandigheden waarin het stoffelijke geen enkele relatie meer heeft tot het

het eigen ervaren zal men zich suggereren, dat alles wat het lichaam overkomt ook op eigen ik betrekking heeft. Daar gedachten het geestelijk bestaan beheersen zal men dan ook een verbranding e.d. voor zich als een ervaren werkelijkheid ondergaan. Dit komt echter niet zo vaak voor als sommigen in de geest en de stof wel eens beweren. Voldoende?

x De laatste tijd wordt nogal eens gezegd, dat Uri Geller een charlatan is. Kunt u zeggen of hij paranormaal begaafd is en deze krachten misbruikt?

- Over al dan niet misbruiken van gaven kan ik mij niet uitspreken. Dat is meer een zaak voor een zuiver persoonlijk beoordelen. Uri Geller is paranormaal begaafd.  $\frac{3}{4}$  van hetgeen hij doet berust echter op zijn goochelkunst. Zoals wij reeds eerder zeiden: Hij is een heel goed goochelaar. Ik meen, dat ik hiermede uw vraag in feite beantwoord heb. --

x Kunt U mij zeggen, of het blaffen van een hond schadelijk kan zijn voor het astrale lichaam? Men heeft mij bverteld dat door het blaffen van een hond scheuren in het astraal lichaam komen.

- Dat moet dan wel iemand zijn, die astraal ontstellend teer gebouwd is. Simpel gesteld: Wanneer wij te maken hebben met een zeer vage astrale vorm kunnen geluidstrillingen deze ongeacht hun bron - zowel verscheuren als verstevigen. Iets, waarvan bij vele z.g. donkerkamerseances gebruik wordt gemaakt door b.v. geluid toe te passen om het optreden van verschijnselen te vereenvoudigen ..

Maar wanneer u een hond hebt die blaft, zo zal uw astraal lichaam daarvan heus niet uiteengereten worden. Ik zou haast zeggen: naarmate u minder ergert aan het blaffen van de hond zal dit zelfs meer bij kunnen dragen tot een versteviging van uw astraal en gelijktijdig bij kunnen dragen tot een vergroting van uw vermogen tot zelfbeheersing. Voldoende?

x Hoe komt het dat mensapen, die qua bouw dicht bij de mens staan een mens niet kunnen napraten, maar wel naapen, terwijl een papagaai, uiterlijk geheel anders van bouw dan de mens, wel na kan praten wat hij hoort.

- Dat is voornamelijk een kwestie van strottenhoofd en tongbeweeglijkheid, dus de wijze waarop men het geluid dat men voortbrengt kan moduleren.

-- Bij vele vogels zit de tong dermate los - of wordt door een ingreep dermate los gemaakt - dat zeer grote modulaties van alle klanken die zij voortbrengen voor hen mogelijk wordt. Een spotvogel kan b.v. zeer vele geluiden imiteren, tot de menselijke spraak toe. Een beo kan menselijke woorden wel, de menselijke klank echter maar zeer beperkt imiteren. Een papegaai benadert de menselijke klankvorming wat beter.

Een aap echter bezit een strottenhoofd en stembanden waarmede geheel andere klanken worden uitgestoten dan de mens pleegt te hanteren. Daarbij wordt de toon verder sterk bepaald door de bouw van mondholte en kaak.

- Ik ben van mening, dat bepaalde soorten apen wel enkele menselijke klanken zouden kunnen imiteren. Trouwens, er zijn ook honden, die enkele woorden kunnen leren "blaffen" en mogelijk een zeer kleine woordenschat, grootorde rond 5 woorden zelfs doematisch kunnen leren gebruiken.

- Iets anders is het volgende: een aap, die niet met soortgenoten in contact pleegt te komen, kan op de duur een reeks menselijke woorden leren begrijpen tussen de 50 en de 100. Het dier reageert dan op die begrippen volgens zijn aard juist.

- Een sprekende vogel komt in zijn bewust associatie tussen klanken en betekenissen gemeenlijk niet veel verder dan rond 10 situaties. Waaruit men kan konkluderen, dat de aap ook in dit opzicht dus intelligenter is dan de vogel.

- De geheugenmogelijkheid van de aap - niet dus het voorkomende feitelijk gebruik daarvan - is rond 30-maal zo groot als dat van de gemiddelde sprekende vogel. Wat weer betekent dat een aap dus meer situatieerkingen en gewoontemogelijkheden in zich kan bevatten dan voor de vogel haalbaar is.

- Mijn konklusie: een aap kan wel degelijk aardig "spreken". Chimps levende in groepsverband hebben een nogal uitvoerige taal van rond 400 termen, gebaseerd op een combineren van klanken met gebaren en houdingen. De mogelijkheid, menselijke woorden over te nemen of te imiteren is, zoals reeds gezegd, beperkt door een wat andere bouw van strottenhoofd, stembanden en andere vorm van mondholte.

- Trouwens, wanneer ik een intelligente aap was met de mogelijkheid, menselijke klanken te imiteren, zou ik zeker vertikken enige woorden te spreken. Want dan zou ik voor ik het wist opgenomen zijn in de een of andere kollektieve arbeidsovereenkomst en zou mijn mogelijkheid, de mens meer afstandelijk te beschouwen teloor zijn gegaan. Voldoende?

x Wat is er voor verklaring voor het ontstaan van de verschillende rassen, vooral wat hun kleur betreft. Hoe komt het dat het merendeel van de mensheid meer sluk dan kroeshaar heeft.

- Er bestaan heel wat verklaringen. Een bekende is het indiaanse verhaal, waarin God de mens bakt. De eerste laat hij aanbranden. Dat werden de negers. De tweede kookte hij of bakte hij te weinig. Die werd niet gaar en vandaar stammen dan ook de blanken. De derde keer gebruikte de Heer wat meer hitte en daaruit kwamen de z.g. gele of zeer lichtbruine rassen voort en eindelijk vindt hij de ideale temperatuur en bracht zo de roodhuiden voort.

- Wanneer u naar verklaringen zoekt is dit er ook een. In de praktijk is het eenvoudig zo: Een mens moet zich aanpassen aan de omstandigheden, waaronder hij leeft. Een krullende haardos b.v. hangt samen met een grotere afscheiding van melanine en tannine in de huid - waarvan zoals u zich mogelijk realiseert, het haar in feite een soort afstervend uitstupsel is.

- Het is duidelijk dat bij meer tannine in de huid ook de huidskleur verandert door een snellere en meer blijvende reactie op zonnestralingen. Door erfelijke aanpassing aan omstandigheden wordt op de duur de kleuring-productie van kleurstoffen genetisch bepaald. Een negerbaby wordt ook rose geboren, maar wordt onder invloed van lucht en zon reeds na enkele dagen steeds "zwarter".

- Daar gebieden, waarin de zonnestralingen extreem zijn beperkt zijn, zullen slechts enkele gebieden "negers" hebben voortgebracht, maar hun nakomelingen zijn vaak weggetrokken

naar andere gebieden en hebben de erfelijke eigenschappen desondanks grotendeels behouden.

Hieruit is ook duidelijk, dat wij vooral rond de evenaar en mogelijk ook nog in de subtropen-rassen zullen aantreffen met krulharen. T.a.v de gehele aardbevolking zijn zij echter in de minderheid.

In andere zones was een dergelijke aanpassing niet noodzakelijk; ofschoon door leefwijze en straling wel meer tanninge in de huid noodzakelijk werd en zo een donkerder kleur werd gefixeerd. Dergelijke rassen hebben wel veel kleurstoffen en hebben daarom gemeenlijk zwart tot blauwzwart haar, dat echter nogal stijl pleegt te zijn.

Waar de invloed van de zon per jaar slechts kortere tijd een hoogtepunt kende bleef de huid blank, maar bevatte zoveel pigment, dat een aanpassing eventueel mogelijk was. De haren waren fijner en gemeenlijk lichter van kleur. Waar de zonneinvloed per jaar slechts zeer kort optrad, was minder pigment voldoende. De mensen daar hadden een zeer lichte en vaak fijne huid met beperkte aanpassingsmogelijkheid, haren die blond, rood of platina waren.

Aanpassingen aan veranderde stralingskondities zijn mogelijk, maar vergen gemeenlijk rond 400 generaties.

x Is het leven in de astrale en geestelijke werelden te vergelijken met de droomtoestanden, die men tijdens de slaap meemaakt?

- Tot op zekere hoogte. Het leven in een astrale wereld betekent een fijnstoffelijk zijn, waarbij je kwetsbaar wordt voor elk beeld buiten je, dat je als waar aanvaardt. Door de aanvaarding wordt je zonder meer onderworpen aan de waarden die in dit beeld leven, wat wil zeggen dat u mogelijk in de astrale sfeer het gedachtenbeeld van een draak kunt ontmoeten en mogelijk zelfs als bestaand kunt erkennen. Vanaf het ogenblik van dit als echt erkennen bent u echter gelijktijdig kwetsbaar geworden voor die draak en alle eigenschappen die dit beeld bezit.

In de geestelijke wereld is de mogelijkheid van een dergelijke confrontatie kleiner. U kunt alleen reageren op de beelden die u reeds kent: er moet een mate van harmonie bestaan. De eigenschappen van de ander kunnen alleen op u inwerken; wanneer u ook die eigenschappen aanvaardt en dus ook dezen ergens in uzelve draagt.

U kunt dus alleen bereikt worden door eigenschappen die u innerlijk reeds bezit, wanneer een ander probeert u te kwetsen of te beïnvloeden. In de astrale wereld echter betekent de erkenning van een beeld gelijktijdig, dat het al zijn kwaliteiten op u kan uitoefenen, ook wanneer dezen in u niet bestaan.

Voor de rest kun je stellen, dat het bestaan in beide werelden veel weg heeft van het menselijke droomleven daar gedachten ook hier bepalend zijn voor het spel van de belevingen en logische sequenties zoals men die op aarde pleegt te kennen in het verloop niet onvermijdelijk en noodzakelijk zijn, ook al zullen zij in beide werelden vaak voorkomen.

x Is er een principieel verschil wanneer men spreekt van astrale en geestelijke werelden? Zo ja, welk dan wel?

- Ik meen dit reeds uitgelegd te hebben. Maar nogmaals kort gezegd: De astrale wereld is een fijnstoffelijke wereld.



waarin kracht kan worden opgeslagen en zo een schijnvorm uit fijne materie tot stand kan worden gebracht.

Deze vorm beantwoordt dan aan alle eigenschappen die de inliggende energie bezit en heeft bij erkenning daarvan een volledige invloed op een ieder, die daarmee in contact komt.

Wanneer wij spreken over een geestelijke wereld dan spreken wij over een wereld, waarin energie de basis is van alles, waarin gedachten onderling kunnen worden uitgewisseld en de gedachten, die je kunt ontvangen en uitzende bepaald worden door de inhoud van eigen persoonlijkheid en bewustzijn. Voldoende?

x Kan bij andere planeten al of niet buiten ons zonnestelsel ook van een astrale en geestelijke wereld gesproken worden? Gelden deze begrippen voor alle werelden in het universum?

- Dit laatste is volledig juist. Een astrale wereld is natuurlijk wel het beeld, dat wij ons daarvan maken, maar feitelijk is zij een toestand, die voor het gehele universum geldt omdat in het gehele universum de fijne, niet vorm of atoombinding-kennende materie aanwezig is en als zodanig kan reageren op geestelijke en mentale krachtvelden.

Je kunt dus niet zeggen, dat de ene wereld wel, de andere geen astrale wereld bezit of kent. Wel kun je zeggen dat astrale mogelijkheden en invloeden bij de ene planeet sterker zullen zijn dan bij de andere, omdat de gedachtenstralingen in de ene wereld gemakkelijker een voldoende verdichting in fijne materie tot stand zullen brengen dan elders.

Een geestelijke wereld geldt voor het gehele universum zover er sprake is van bewustzijn. Want een geestelijke wereld is in feite een kracht en bewustzijns wereld, waarin de uitwisseling van persoonlijkheidsinhouden geheel het wezen van de wereld bepaalt, ja in feite die wereld structureert.

x Men beweert wel dat vliegende schotels vormen zijn uit een astrale wereld.

- In dat geval is er volgens mij weinig reden om aan te nemen dat vliegende schotels enige zin van bestaan hebben, zeker als voertuig. Besef, dat verplaatsing in de astrale wereld niet afhankelijk pleegt te zijn van een vorm, maar slechts van de orientatie van het besef, dat de vorm in standhoudt of tot standbrengt.

Ik stel, dat de werkelijke vliegende schotels, die overigens maar een klein percentage vormen van alles, wat als zodanig genoemd wordt, inderdaad materieel zijn. Zij bestaan in de buitenste hul gemeenlijk uit een verdichte vorm van materie waarbij de basis soms metaal, in andere gevallen een soort aardewerk is. Dit laatste is een vergelijkende term.

Deze verdichte omhulsels zijn nodig om de enorme druk te omvatten. Zij zijn gemeenlijk geleidend gemaakt en functioneren als voortbrengers of dragers van een eigen veld waardoor men ook een eigen zwaartekracht bezit in het voertuig en gelijktijdig voorkomt dat men beïnvloed zal worden door magnetische en zwaartekrachtvelden in de nabijheid van het voertuig.

x Maar het plotseling verschijnen en samenvloeiën dan?

- Het in elkaar vloeien van schotels bestaat niet. Wel is er vaak sprake van een gelijktijdige versnelling van meerdere schotels in een en dezelfde richting, waarbij men een gemeenschappelijk doel - b-v- een moederschap heeft.

Er is dan sprake van licht konvergerende banen en grote snelheid. Voor de beschouwer kan dit de schijn van een ineenvloeien hebben.

Wat het plotseling verdwijnen en verschijnen betreft: men maakt gebruik van stralingschilden, die de eigenschap vertonen, ook het licht enigszins af te buigen. Inschakeling van een dergelijk schild op het ogenblik, dat men op grotere afstand is brengt de zichtbaarheid dermate ver terug, dat het lijkt of het waargenomen punt opeens verdwenen is. Een mate van onzichtbaarheid treedt dus dan wel op.

x Volgens aardse begrippen manifesteert zich het bewustzijn, zo stellen sommigen, in stijgende lijn vanaf het minerale rijk via planten en dieren tot de mens. Aangenomen wordt dan dat de menselijke vorm die wij kennen het hoogste bewustzijnsniveau heeft op deze planeet.

Zijn er op andere planeten mogelijk diervormen - volgens onze waardering - die een hoger bewustzijnsniveau bezitten dan de mens.

- Op het gevaar af sommigen een illusie te ontnemen: Hoe komt men er toe te stellen, dat uw vorm identiek is met het dragen van bewustzijn? Er zullen mensvormen en mensachtige vormen bestaan op vele planeten, die volgens uw normen laagdierlijk zijn qua bewustzijn en dieren, die volgens uw normen een zeer hoog ontwikkelings en bewustzijnsniveau hebben bereikt. Er zijn b.v. insectoïde wezens, die een zeer hoog bewustzijn hebben bereikt.

Wel kan men stellen, dat elk ras in de kosmos dat een hoog bewustzijn bereikt en de mogelijkheid vindt, zijn planeet te verlaten aan bepaalde voorwaarden zal moeten voldoen, ook in lichamelijk opzicht. Zo zal het over manipulatiemogelijkheden moeten beschikken, tot waarnemen in staat zijn en een zekere reactiesnelheid moeten bezitten. Dit veronderstelt nog steeds geen gelijkvormigheid.

U stelde, dat er een groeiende reeks van bewustzijnsniveaux in de stof bestaat op aarde, uitgaande van mineralen. Ook dit is maar beperkt juist. Het is mij bekend, dat in het minerale rijk natuurgeesten leven waarvan het gemiddelde bewustzijn een derde hoger ligt dan het gemiddelde van de wereldbevolking. Je zoudt van hen kunnen zeggen, dat zij een menselijk of meer dan menselijk bewustzijn bezitten.

Bomen hebben geen uitings en verplaatsingsmogelijkheid zoals de mens die kent en beschikken niet over hersenen. Toch bezitten zij wel degelijk een eigen bewustzijn, dat in bepaalde opzichten soms een vergelijking met de geestelijke beschaving van de mens ruimschoots kan doorstaan. Wel hebben zij om zo ver te komen meestal enkele honderden jaren nodig en kunnen dus een dergelijk peil niet, zoals een mens, reeds in rond 20 jaren benaderen.

Sprekende over bewustzijn en bewustwording is het dan ook zeer onvoorzichtig te stellen, dat de mens in elk opzicht de top van de schepping is, zelfs indien men dit tot de aarde beperkt.

Een mens zou moeten beseffen, dat in andere structuren, maar toch met de materie verbonden, vele andere soms zeer hoge vormen van bewustzijn voorkomen. Waarbij ik o.m. denk aan bepaalde luchtgeesten. Voldoende?

x        "Op een hier gestelde vraag, of wanneer de mensen hun mentaliteit niet tijdig veranderen daarop dwang kan worden uitgeoefend van genē zijde werd een verklaring gegeven die eindigde: De enige die dan nog verandering kan brengen is HIJ. daarmede werd God bedoeld. Kunt u duidelijk maken hoe een antropomorfische god die verandering kan brengen?"

-        "Ik hoop, dat mijn antwoord duidelijker is dan de vraag. God is de aanduiding voor het onbekende, waaruit alle kracht voort schijnt te komen. Geen antropomorfisch beeld dus, zoals wij dit begrip hanteren.

      " Wij nemen aan, dat deze onbekende bron een eigen bewustzijn bezit. Dit betekent, dat elke verandering van energie volgens ons vandaaruit en bewust tot stand kan worden gebracht.

      "Wanneer de mens zelf zijn benadering van het leven, zijn mentaliteit, niet voldoende wijzigt, is hij onderworpen aan de wetten van oorzaak en gevolg. Zij impliceren o.m. dat alles wat men doet gevolgen met zich zal brengen, die men dan niet meer kan ontwijken.

      "Dit toepassende op uw huidige wereld is duidelijk, dat de konsekwenties van hetgeen men op het ogenblik doet niet zodanig zijn, dat wij van een glorieus overleven van de mensheid kunnen blijven dromen, tenzij grote veranderingen optreden.

      "Indien men zegt, dat dan alleen Hij daarboven hierin verandering kan brengen, zo stelt men in feite: Alleēn degene die alle krachten beheerst en daardoor zelfs de wetten van kosmos en natuur buiten werking kan stellen, zou de mens tegen zijn eigen streven in desnoods kunnen redden. Er is geen enkele kracht in de geest die dit, tegen de wil van de betrokkenen, in voldoende matē zou kunnen doen. Is het nu duidelijk?"

x        "Waarom maakt geld toch zo gelukkig ( door iemand anders dan de penningmeester gevraagd).

-        "Op het laatste behoef ik naar ik aanneem niet in te gaan. Geld op zich maakt niet gelukkig. Maar het is nu eenmaal het symbool voor mogelijkheden, macht en bezit. Aangezien een mens, die min of meer materialistisch leeft zich gelukkig acht wanneer hij vele mogelijkheden heeft, veel macht kan uitoefenen en veel bezit kan verwerven, denkt men, dat geldt gelukkig maakt.

      "Maar geluk is een innerlijke toestand, die mede gebaseerd is op tevredenheid, harmonie en een juiste wisselwerking met de wereld, waarin je leeft.

      "Wanneer wij kijken naar velen, die veel geld bezitten, blijkt steeds weer, dat zij over deze zaken niet of niet in voldoende mate beschikken. Om een voorbeeld te geven: De Heer Menten was alles behalve arm. Denkt u, dat hij gelukkig is? Ik zou u meer van dergelijke namen kunnen noemen.

      "De stelling, dat geld gelukkig maakt wordt dan over het algemeen ook verkondigd door hen, die daarvan niet genoeg naar hun zin hebben, terwijl zij, die over veel geld beschikken juist beweren, dat geld niet gelukkig maakt.

      " In beide gevallen kun je overigens rustig aannemen, dat deze stellingen eerder voortkomen uit een verworpen van de eigen mogelijkheden en situatie dan uit een waardering voor datgene, wat geld zou kunnen zijn.

x        "Kunt U in dit verband iets zeggen over de begrippen rijk en arm, zoals die in de bijbel worden gehanteerd?"

- - - In vele godsdiensten wordt inderdaad armoede als iets verdienstelijks gepredikt. Maar dan moet u toch wel erg voorzichtig zijn, want een godsdienst heeft de neiging zich aan te sluiten bij de heersende kaste. En deze wil gaarne met zo weinig mogelijk moeite alles behouden wat zij bezit, waardoor men de behoefte van anderen, eens evenveel te bezitten en te kunnen doen het liefst geheel zou onderdrukken.

- - - Denkt u dus in de termen van godsdienstige predikingen dan hebt u een niet geheel zuiver voorbeeld gekozen. In de bijbelse zin betekent de armoede echter niet, al probeert men het er steeds weer van te maken "niet hebben". Arm zijn betekent kennelijk eerder: niet gebonden zijn aan iets.

- - - Hoe rijker je bent volgens de bijbelse zin van het woord, hoe meer je je persoonlijkheid uitgebreid denkt te zien met je bezit. Maar bezit kun je niet meenemen naar de andere wereld, ook al zul je maar moeilijk afstand kunnen doen van alle vaak vele jaren gekoesterde illusies omtrent eigen belangrijkheid en macht. Het gevolg is, dat je de waarheid afwijst en zo na de dood komt te verkeren in een soort wereld, die niet bepaald hemels is.

- - - De arme verbindt aan bezit geen beelden omtrent zichzelf. Hij laat dus niets achter, is tevreden met het werkelijke ik en verheugd, dat hij nog bestaat. Hierdoor komt hij tot een aanvaarding in vreugde en harmonie van zijn nieuwe bestaansmogelijkheid. Die aanvaarding van jezelf zoals je bent en de krachten van het licht, zoals zij je aan jezelf tonen is dan in feite het ingaan tot het Koninkrijk der Hemelen.

- - - Heel wat mensen denken, dat arm zijn altijd met bezit te maken heeft. Maar wanneer ik naar uw volk kijk zie ik heel wat mensen die denken, dat zij arm zijn omdat zij minder stoffelijke goederen bezitten dan anderen, ofschoon zij alles hebben wat voor een redelijk aangenaam bestaan in de stof noodzakelijk is. Zij achten zich arm in aardse goederen ofschoon zij in wezen heel erg rijk zijn in vergelijking tot vele andere mensen - zolang het om goederen gaat.

- - - Je kunt zeggen dat het feit, dat zij altijd meer willen hebben hen in feite geestelijk armer maakt, daar zij hierdoor lijden aan een grote innerlijke onvrede en veelal een toenemende disharmonie t.a.v. anderen, wereld en God.

- - - Misschien werkt dit voor u verhelderend.

x - - - Het hindoeïsme erkent Jezus als de 10e avatar. Vanwaar de kennis in deze godsdienst omtrent Jezus?

- - - Deze is met grote waarschijnlijkheid vooral te danken aan de vele ijverige zendelingen, die zich overal ter wereld hebben gevestigd. Wij weten b.v. dat in de zeer vroege middeleeuwen reeds zendelingen zijn uitgetrokken naar Indie en zelfs naar China.

- - - Velen van hen hebben enige tijd aan het hof van plaatselijke vorsten doorgebracht en debatteerden daar met de leiders van andere godsdiensten. Aan het hof van Akbar de Grote b.v. werd een missie ontvangen die bestond uit een domineaan en een soort Jezuit. Meer dan een jaar predikten en debatteerden zij ten aanhore van de vorst, zijn hof en delen van zijn volk.

Op deze wijze hoorde men dus van Jezus.

Indruk hadden de verhalen over zijn leven wel gemaakt. Maar je kunt natuurlijk de figuur van Jezus ook anders zien dan als de zoon van God. Je kunt hem gezien zijn leven en leringen b.v. beschouwen als een verlichte, die op aarde kwam. En in dat geval kun je zeggen: hij is een avatar. Duidelijk? Nog enkele vragen dan.

x - Welke waren de redenen voor de vroege christelijke kerk om de reïnkarnatie te verwerpen?

- Deze verwerping was van groot belang voor de ontwikkeling van de kerk als macht en haar instituten. Wanneer de mensen geloven, dat zij nog volgende levens hebben zullen zij veel eerder denken: laat de priesters maar kletsen. Ik neem het risico om te doen wat ik leuk vindt en heilig worden doe ik dan wel in een volgend leven.

De macht van de kerk, die groeiende was - dit begint reeds in Byzantium - werd meer en meer gebaseerd op een klakke-loze aanvaarding van alle wetten, regels en dogmas die het de priesters beliefd hun volgelingen voor te houden.

Het zal u duidelijk zijn, dat vooral de groeiende macht van Rome niet bepaald gesteld was op denkwijzen en zelfs waarheden, die het mogelijk maakten dat mensen zich zouden onttrekken aan hun gezag. Een leer, die hun dreiging met hellevuur tot een hoogstens tijdelijk iets maakte moest hen wel verwerpelijk, ja demonisch voorkomen. Want men meende niet slechts voor zich, maar ook voor de zielen van de gelovigen goed te moeten zorgen.

Verbaast het u, dat de kerk dit en dergelijke denkbeelden met alle macht probeerde te onderdrukken? Waar christelijke gemeenschappen ontstonden die, meestal op basis van een gnostisch denken, reïnkarnatie als een mogelijkheid beschouwden of andere leringen verkondigden, die het absolute gezag van de priesters-lijke hiërarchie aan konden tasten, werden dan ook te vuur en te zwaard bestreden. Alles in naam van de christelijke naasten-liefde. Waaruit wel blijkt dat de houding van vele christenen tegenover hun medemensen te vergelijken valt met de in deze dagen zo gelaakte houding van bepaalde islamieten die maar al te gaarne tegen alle ongelovigen een heilige oorlog zouden prediken.

x - Het onderdrukken van denkbeelden over reïnkarnatie berustte dus op een meer manipuliebaar maken van de massa?

- Ongetwijfeld. Indien wij n.l. de vroege kerkvaders nagaan tot degenen toe, die buiten de kerk zijn gezet na het concilie van Nicëa, zo blijkt dat meer dan de helft van hen wel sprak over reïnkarnatie en hergeboorte als een reële mogelijkheid beschouwde die de mens kon benutten om alsnog het Koninkrijk der Hemelen te bereiken.

Enkel van hen beweerden zelfs, dat ook Jezus dit de mensen verkondigd heeft: wie zijn weg volgt immers behoeft niet meer te inkarneren. Maar wie faalt zal wedergeboren worden en dus de tweede dood sterven. Voldoende?

x - Wat is de werkelijke betekenis van de Wederkomst, het Laatste Oordeel en het nieuwe Jeruzalem?

- De werkelijke achtergrond daarvan is natuurlijk de illusie die de mens koestert dat hij ondanks alles bevestigd zal worden en al wat hij belijft te veronderstellen.

Want dit is voor hem de rechtvaardiging die hij nodig heeft om zijn eigen denkbeelden aan anderen dwingend op te leggen.

Het nieuwe Jeruzalem is een soort heimse stad die op aarde neer zal dalen, een middelpunt van de wereld zoals men in het verleden ook geloofde, dat Jeruzalem het middelpunt van de wereld was - iets wat anderen volkeren van hun hoofdstad ook plachten te denken.

De Wederkomst van Jezus is ongetwijfeld een mogelijkheid. Maar indien Hij als een mens zou inkarneren, een nieuwe vorm van de meester die Hij eens was, zou Hij een aantasting betekenen van de gevestigde orde. Wat impliceert, dat Hij al snel in een gekkenhuis zou worden opgesloten en, wanneer Hij dit zou wensen te voorkomen, zich zou moeten beperken tot het stichten van een kleine, winstgevende, maar op zich belachelijke sekte. Iets dergelijks is natuurlijk niet aanvaardbaar voor een kerk, die al haar rechten en gezag ontleent aan Jezus leer en leven.

Vandaar: De Zoon, gezeten aan de rechterhand des Vaders = dus op de ereplaats - komende om te oordelen over de levenden en de doden. Jezus als rechter, als een toekomstig machtssymbool en dus een verdere bevestiging van de macht en juistheid van de kerken. Waarbij vooral t.a.v. latere interpretaties ongetwijfeld ook het gevoel een rol speelde, dat de ware christenen - behorende tot de kerk - in meerdere of mindere mate vriendjes van Jezus zijn en dus op enige genade van hem mogen rekenen, terwijl Hij alle anderen ongenadig hun vet zal geven. Een visie, die eerst na de tweede wereldoorlog wat uit het gezicht is verdwenen.

De laatste oordeel is ook al zo iets. Eerst een laatste strijd tussen goed en kwaad, waarbij het goede - lees het christendom - uiteindelijk zal winnen. Dan komt er een einde aan de mensheid door een oordeel, waarbij zelfs de dood geen uitweg meer is, want de doden zullen opstaan om geoordeeld te worden.

Een aardig beeld. Maar realiseer u eens, wat daar in feite gezegd wordt: het laatste oordeel is het einde der tijden. De aarde en de mensheid op die aarde zal volgens de gangbare interpretatie dan dus nog bestaan.

Enige kennis van de kosmische structuur maakt duidelijk, dat dit niet juist kan zijn. Lang voor de aarde vergaat zal de mensheid al van deze wereld verdwenen moeten zijn omdat een dergelijke levensvorm op een wereld bij een zwakke zon niet meer zal kunnen bestaan.

Met de hedendaagse kennis kunnen wij beseffen, dat hier niet over een letterlijk zo gebeurend feit kan worden gesproken - ook al doet men vaak nog alsof. Wij kunnen ons echter afvragen, of het meest kenmerkende van dit laatste oordeel niet de ontmoeting is met de Schepper, het hoogste licht of hoe men het ook wil noemen.

In de geest weten wij uit ervaring, dat degene die het ware licht niet kan aanvaarden wegvlocht in een diepe duisternis. Mogelijk wordt dit bedoeld. Maar dan is dit laatste oordeel voortdurend aan de gang en zal een ieder die zijn mogelijkheden tot bewustwording heeft uitgeput aan dit oordeel onderworpen worden tot een nieuwe aeon begint en daarmee een

nieuwe mogelijkheid tot inkarneren.

Waarmede ik u hopelijk duidelijk heb gemaakt, dat ik deze zaken niet beschouw als een letterlijke waarheid en de mensen beklag die hun gehele leven laten bepalen door de illusie dat dit alles een letterlijke en nabijzijnde waarheid is en zo bovendien nog een volledige rechtvaardiging betekent voor al wat deze mensen tegenover anderen zijn, van anderen eisen en vaak ook anderen aandoen.

x U hebt de symbolische betekenis van b.v. de wederkomst niet uitgelegd.

- Wanneer wij spreken over de wederkomst dan moeten wij ons realiseren, dat wij daarbij niet uitmoeten gaan van de gestalte van Jezus, maar van de Christus. De Christus nu is een harmonische eenheid in en met het goddelijke die wij in onszelf kunnen beleven. Op elk ogenblik kan de wederkomst dus voor ons geschieden, maar dan wel i n onszelfe.

- Wat betreft het hemelse Jeruzalem en het nieuwe Sion: Men beschouwde Jeruzalem en de berg Sion als het middelpunt van het heelal - in de oudheid wel te verstaan. Hiermede duidt men dus, indien u een symbool hiervan wilt maken, de terugkeer aan naar het middelpunt of altans de mogelijkheid daartoe, aan

Maar het enige werkelijke middelpunt voor de gehele kosmos is God oftewel het uiteindelijke en verblindende Licht. Mogelijk is dit u nu voldoende?

Dar-zult u mij, vrienden, wel niet kwalijk nemen dat ik mijn bijdrage hier ga beëindigen. Ik heb vele vragen beantwoord en steeds weer getracht dit zo kort en juist mogelijk te doen. Daarbij heb ik u de gelegenheid geboden om, zo u dit wenste, aanvullende vragen te stellen. Indien u ontevreden bent maar van die mogelijkheid geen gebruik hebt gemaakt, moogt u mij dit niet verwijten. Ik dank U voor uw aandacht en waardering en wens u verder een gezegende avond en bijeenkomst toe.

-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-

Goeden avond, vrienden.

Uw tweede gedeelte. Vragen. Eerst schriftelijke.

x - Hebben de christelijke kerken U.i. nog toekomst? Is er enige relatie tussen Jezus en zijn z.g. kerken?

- Wat het eerste deel betreft: ja. Zolang politieke systemen nog direct of indirect gebonden zijn aan de kerken hebben zij nog toekomst.

Wat het tweede betreft: U zoudt dit aan Jezus moeten vragen. Maar ik denk dat hij op zijn minst zou zeggen dat het draadje dat hem nog met zijn kerken bindt al verrekt dun aan het worden is.

Ik werk dit even verder uit: Een christelijke kerk is langzaam aan een hiërarchische organisatie geworden waarin het gezag vaak belangrijker wordt geacht dan het innerlijk van de gelovige en de geestelijke beleving van diens geloof.

In de werkelijke leer zijn uiterlijkheden niet belangrijk

maar het innerlijk van de gelovige het allerbelangrijkste wat er bestaat en telt meer dan juiste dogmatische stellingen, gezag macht en behoren tot een organisatie.

Er bestaat dus volgens mij enige strijdigheid tussen het begrip kerk en het begrip geloof. Aan de andere kant kan een dergelijke organisatie, die zeer veel mensen kan beïnvloeden of mogelijk zelfs beheersen, veel tot stand brengen. Wat er op neerkomt, dat zij in feite ondanks haar uiterlijk afstandnemen van macht door haar invloed op zoveel mensen ook een grote politieke invloed bezit en daarvan gebruik kan maken om haar wil door te zetten en b.v. niet christenen te verplichten mede bij te dragen aan de instandhouding van kerken, scholen en kloosters.

Het zal duidelijk zijn, dat deze invloed van het hoogste belang kan zijn voor vele heersende of machtzoekende politieke groepen. Zelfs diktatoren moeten met die macht rekening houden. Sommigen onder hen proberen dan ook, het geloof teniet te doen en alle kerkelijke invloeden uit hun gebied te verdrijven, anderen weer doen vroom en proberen van de macht van de kerk een voor hen voordelig gebruik te maken. Rusland en Spanje b.v. in het nabije verleden.

Een kerk, die invloed wil behouden, zal dus het spel van de machthebbers wel mee moeten spelen daar zij anders als macht snel uitgediend zal zijn.

Dit alles kan betekenen, dat de kerk aan invloed steeds meer in moet boeten. Maar het betekent daarom nog niet, dat ook het geloof zelf daardoor aan betekenis verliest. Het geloof in de mens is gelijktijdig zijn steun in moeilijkheden, zijn rust in zichzelf en zijn innerlijke weg naar het hogere. Voordoende? Hoe ziet u de ontwikkeling van de verschillende religies? gaan dezen in de richting van een enkele wereldgodsdienst?

Maak een vergelijk door u af te vragen, of het waarschijnlijk is dat u nog tijdens uw leven Europa of zelfs maar de EEG ziet uitgroeien tot een enkele europeesche staat zonder grenzen. Ik vrees met u, dat het nog heel lang zal duren, voor dit een feit kan worden.

Wie de verschillende religies en hun werken in de laatste tijd beschouwt ontdekt, dat zij ondanks alle uiterlijke vriendelijkheid in feite bezig zijn, zichzelf steeds vaster in hun dogmatische stellingen in te graven en zelfs er meer en meer naar streven, zich weer een sterker wereldlijk gezag aan te matigen.

Zolang dit het geval is en men nog steeds droomt van het overheersen van alle anderen, zal men in feite elkanders vijanden blijven, dat lijkt mij duidelijk.

Een heel andere vraag is, of de gelovigen nog lang bereid zullen zijn deze steeds weer terugkerende grepen naar de algehele macht van de religieuze leiders te aanvaarden. Ik verwijs u naar hetgeen er op het ogenblik in Perzië gebeurt: sommige mensen daar vinden in de godsdienst de bevestiging van hun eigen belangrijkheid en verliezen steeds meer de grenzen van medemenselijkheid uit het oog, anderen voelen zich door de wijze waarop de Islam daar in de praktijk wordt gebracht steeds meer



in hun persoonlijk leven en beleven aangetast. Fanatici hebben nog de macht, maar er zijn steeds meer mensen, die steeds minder in de Islam en de juistheid van de hen gegeven voorschriften geloven en alleen nog de uiterlijke vormen aanhangen omdat dezen hen een mate van zekerheid schijnen te geven.

Ik meen, dat een dergelijke vervreemding ook in bepaalde nu nog zeer katholieke landen het geval is en geloof dat ook in landen als Nederland het leergezag en daarmee de invloed van de kerken tanende is. Ook in Engeland en delen van de Usa is dit verschijnsel duidelijk te konstateren.

In landen, waar verschillende vormen van b.v. christendom of islam naast elkander bestaan, zien wij dat de feitelijke betrekkingen tussen dergelijke groepen slechter en niet beter worden.

Ik krijg meer en meer het gevoel, dat steeds meer van de gelovigen streven naar een vorm van eenheid, waaraan dan uiteindelijk de kerken wel zullen moeten beantwoorden indien zij nog enige greep op de gelovigen willen behouden. Alleen zo zullen zij nog langere tijd iets van hun macht en organisatie kunnen behouden.

Dit laatste proces hangt inderdaad met de tijd van aquarius samen: deze brengt de broederschapsgedachte. Maar vergeet daarbij niet, dat vele broeders elkander eerst werkelijk zijn gaan waarderen nadat er heel wat familieruzies zijn uitgevochten.

x Een Amerikaanse arts schreef aan de hand van gesprekken met patienten, die enige tijd z.g. klinisch dood waren geweest een boekje met de titel "Life after Life". Beschouwt u zijn aantekeningen als een eerste teken voor een wetenschappelijke benadering van het leven na de dood? Wat zijn uw verwachtingen over een ontwikkeling in deze richting en de gevolgen daarvan voor individue en samenleving?

Het is interessant, dat men ook in deze dagen weer dingen gaat zeggen en feiten gaat erkennen, die reeds veel langer bekend zijn. Ik zou er op willen wijzen, dat in 1924 een Engels arts en psychiater een boek geschreven heeft over het leven na de dood aan de hand van al, wat hij bij overlijden van patienten e.d. meende te kunnen konstateren. Ook spreekt hij in dit werk uitvoerig over bezetenheid, die volgens hem bij vele z.g. krankzinnigen voor zou komen.

Ook reeds voordien hebben mensen van de wetenschap zich met deze grensgebieden bezig gehouden. De invloed, die dit op de samenleving of de houding van de officiële wetenschap heeft gehad was tot nu toe echter altijd zeer gering, om niet te zeggen nihil.

Om het anders te zeggen: een wetenschappelijk bewijs van een bestaan na de dood dat hoe dan ook afwijkt van al wat door de kerken wordt gepredikt zal ook bij vele wetenschappers op een zodanige weerstand stuiten dat het niet aannemelijk is dat hiermede een omwenteling op dit gebied kan aanvangen.

Eerst wanneer steeds meer mensen op basis van een geloof - en dus niet wetenschappelijk - voor zich zeggen dat het leven na de dood anders is dan overal gepredikt wordt, is er een kans, dat de enkele wetenschappers die dit willen onderzoeken

zoveel steun krijgen, dat zij in staat zullen zijn de juistheid van hun tesen onmiskenbaar duidelijk aan te tonen. Dan eerst zullen de anderen, aarzelend, toegeven en uiteindelijk zichzelf op dit onderzoek storten.

x -- Het is mij niet duidelijk dat de impuls niet vanuit de wetenschap zal komen, maar juist vanuit de massa.

-- De wetenschap in deze dagen is in feite geworden tot een soort instantie, die zich boven het volk stelt en anderzijds toch weer probeert aan de verlangens van een volk tegemoed te komen, zolang eigen stellingen hierdoor niet geschaad worden.

De godsdienst is een instelling, die een dergelijke houding tegenover de massa pleegt aan te nemen. Het is dan ook niet te verwonderen, dat vele wetenschappers ondanks alles een sterke band met de godsdienst gevoelen, vooral wanneer die kerk bovendien hun bestrevingen en onderzoekingen a.n.w. absoluteert en hen zo deels van de aansprakelijkheid voor de gevolgen van hun werkzaamheden en ontdekkingen ontheft. Zo kunnen zij zich tot verwerving van hoger aanzien en beter inkomen zonder gewetenskwellingen bezighouden met zaken, die zij zonder de vriendelijke aanmoediging van gods vertegenwoordigers op de achtergrond niet zo gemakkelijk zouden proberen.

Bij vele wetenschappers en ook wel andere belangrijke mensen is godsdienst in feite vooral een middel om de eigen gewetensnood weg te dringen. Het is duidelijk dat juist dergelijke wetenschappers gaarne in het geweer komen tegen een ieder die een aanslag doet op de juistheid van hun persoonlijke verontschuldiging voor hun praktijken.

Scenes uit het verleden herinneren ons hieraan trouwens met overduidelijke feiten. Denk maar eens aan Lister en Pasteur. Lister, de bekende arts die op een gegeven ogenblik Pasteur uitmaakt voor een kwakzalvende ezelskop van een apotheker die nergens werkelijk verstand van heeft. Lister die dan later, wanneer het niet anders meer kan, in Edinburg een zeer lovende rede houdt over en tegenover Pasteur, die hij een van de groten in de bevordering van de gezondheid van de mens noemt.

Ik denk, dat u dergelijke scenes steeds weer kunt vinden. Wanneer u rekening houdt met hetgeen de wetenschappers op het ogenblik doen, dan moet men zich ook realiseren, dat zij langzaam aan een soort technocratie aan het worden zijn.

Het gaat niet alleen meer om het onderzoek, om het weten op zichzelf, maar om het weten als een machtsfactor waardoor men niet alleen eigen leven prettiger in kan delen, maar bovendien de macht verwerft anderen aan zijn veronderstellingen aan te passen en zo zijn gelijk in toenemende mate te bewijzen al is het maar door een algehele verwaarlozing van alles, wat met eigen belang en stellingen in strijd zou kunnen zijn.

Indien u van dit alles uitgaat zal u ook duidelijk worden waarom ik mijn antwoord gaf zoals ik deed. Want een wetenschappelijke benadering van het leven na de dood betekent onvermijdelijk een konflikt.

In een konflikt kan een minderheid zich gemeenlijk alleen dank zij een grote verbetenheid handhaven. Maar in deze dagen betekent een dergelijke strijd in vele gevallen een uitslotting van de onderzoeker uit de omgeving, die hij nodig heeft

om verdere onderzoekingen tot stand te brengen en tot verdere bewijzen te komen. Alleen degene, die zich los kan maken van zijn collegae heeft dan nog een kans om, mits hij over voldoende mogelijkheden en middelen beschikt, verder te gaan en op de duur de onweerlegbare bewijzen te vinden waardoor een aanvaarding kan worden afgedwongen.

Dit is denkbaar, wanneer er steun komt van buitenaf. Het zijn dan in feite de Ieken, de niet-wetenschappers, die de onderzoeker een zodanige achtergrond verschaffen dat hij verder kan werken en men op de duur zelfs de moed niet heeft hem zonder meer op grond van afwijkende praktijk of stelling uit te stoten. Denk maar als vergelijk aan dr. Moerman. U ziet nu wel, waar het op neer komt.

x U zult naar ik vrees helaas wel gelijk hebben.  
- Eigenlijk vindt ik dit helaas niet geheel terecht. Al wat ik zeg is in feite, dat je rekening moet houden met de structuur van je wereld en niet moogt denken, dat een zwaaiw opeens de zomer zal brengen. Of dat één mug hier opeens betekent dat het morgen warm zal worden. U moogt het voor mij wel denken, maar dan zal het u toch aardig tegenvallen.

x - Vroeger werd nooit over reïnkarnatie gesproken buiten bepaalde kringen. Nu vindt je in goedkope blaadjes verhalen van een professor die probeert, het bestaan hiervan wetenschappelijk na te gaan .....

- Ik kan de door u bedoelde bewijsvoering wel volgen, maar wil daar het volgende tegenover stellen: Een wetenschappelijk bewijs voor het bestaan van reïnkarnatie heeft men reeds geprobeerd te leveren in 1896 en wel door een aantal leden van de R.S.P.R. in Londen. Enige jaren later hebben mensen van naam die enige tijd in Indie hadden vertoefd, geprobeerd een lezing te houden in Birmingham over dit onderwerp. In beide gevallen werden de onderzoekers belachelijk gemaakt in bladen en leenden daartoe geleerden hun naam.

Nu echter begint de massa, die voor een groot deel minder kerkelijk is geworden, zich voor deze zaken te interesseren. Er is nu eenmaal sprake van een golf van interesse voor het occulte.

Dit betekent dat wat u de goedkope bladen noemt aan deze algemene interesse tegemoed wil komen; waarbij zij, ik moet dit tot mijn spijt stellen, zich helaas niet altijd alleen aan bewezen feiten plegen te houden.

Toch is het in feite de belangstelling van de massa, waardoor deze dingen opeens sterk op de voorgrond komen. Indien er al wetenschappers zijn, die zich nu met reïnkarnatie bezig houden en daarover durven publiceren, zo stel ik nogmaals, dat zij het alleen te danken hebben aan de belangstelling van de massa, dat zij niet openlijk weggehoond worden door hun zeer geleerde collegae.

Maar u hebt in zoverre gelijk dat, indien deze trend nog enige tijd aanhoudt, hierdoor wetenschappers de kans zullen krijgen om ook op dit gebied onderzoekingen te doen en hun bevindingen te publiceren zonder gelijktijdig tot uitgestotenen in het wetenschappelijke milieu te worden.

x Wat is uw mening over de regressieve hypnose? Kan zij schadelijke gevolgen hebben?

Mijn mening daaromtrent is, dat het beter is vandaag zo harmonisch mogelijk te leven dan je voortdurend bezig te houden met vroegere fasen in je bestaan, ook wanneer dit andere levensbetreft. Ik ben er dus zelf niet bepaald voor en beschouw deze werkwijze dan ook niet als een grote bijdrage tot de bewustwording van de mens. Maar dit is persoonlijk.

Nuttig is regressieve hypnose volgens mij alleen, wanneer een persoonlijkheid dermate disharmonisch is, dat een terugvinden van belevingen uit de prenatale periode of levensvordien waarschijnlijk een bijdrage kan leveren tot een betere instelling van de persoon in kwestie. Alleen dit is voor het heden van groot belang.

Te veel moeite hieraan besteden lijkt mij, behalve voor mensen die proberen te bewijzen, dat een mens meer dan één keer leeft, nutteloos. Stel je voor, dat je jaren en heel veel moeite en kosten besteed om te ervaren, dat je in een vorig leven een broertje van Tyl Uilenspiegel bent geweest om na de overgang niet alleen dit alles veel vollediger te weten, maar bovendien en zonder moeite of kosten er achter te komen, dat je ook nog eens een farao bent geweest of kindermeisje aan het hof kan de koning van Baktisen mogelijk ook nog te ontdekken dat je voordien nog eens een serpent geweest bent.

Voor de meeste mensen lijkt het mij nutteloos vroeger levens na te gaan, langs deze of een andere weg. Soms, dat geef ik toe, kan het bijdragen tot een juist begrip van eigen ik terwijl de resultaten van vele proeven ongetwijfeld ook een juist beeld voor allen kunnen scheppen t.a.v. de werkelijkheid van het bestaan en het geestelijke leven.

Ik vrees dat het voor de sujetten vaak niet nuttig is en dat aan dit beleven van een ver verleden voor sommigen zelfs grote nadelen verbonden kunnen zijn. De kans lijkt mij niet uitgesloten dat iemand in dit leven op grond van hetgeen hij weet omtrent vorige levens tot beslissingen komt, die qua bewustwording voor hem minder nuttig zijn.

x - - - - Zowel hierals bij andere groepen wordt steeds weer gerefereerd aan "uw wereld" wanneer de aarde bedoeld wordt.

- De reden is eenvoudig: wanneer wij spreken over onze wereld moeten wij als tegenstelling ook spreken over uw wereld. Het geestelijke bestaan omvat nu eenmaal andere mogelijkheden en hanteert andere normen dan men in de stof kent en aanvaardt. Daarom spreek je als geest over de aarde als iets, wat anders is dan jouw wereld. Men wil dit duidelijk stellen en meer bedoelt men ook niet. Want dat een ieder, die in het verleden in uw wereld heeft geleefd ook heeft medegewerkt aan de problemen en de ellende die er nu op aarde bestaat, staat buiten kijf.

- Dit woordgebruik betekent dus geen verwerping van uw wereld, maar heeft ten doel de andere zienswijzen, belevingswaarden en mogelijkheden van iemand in de geest nadrukkelijk weer te geven, zodat u beseft, dat dit iets is, waarover iemand op aarde volgens zijn mogelijkheden en maatstaven terecht anders mag denken. Wat hopelijk voldoende is.

Ik dank u voor uw aandacht. Goeden avond.

d.d. 29 juni 1979

( tweede deel bekort)