



gebruiken als concentratiemiddel. Dank zij die gevoeligheid en enkele astrologische trucjes kun je er dan mogelijk nog wel achter komen, wat iemands vorige inkarnaties geweest kunnen zijn geweest. Maar je hebt geen enkel punt om je op te baseren, wanneer je wilt gaan zien, wanneer en hoe iemand zal gaan inkarneren.

De redenen voor deze uitspraak lijken mij duidelijk: mits men gevoelig en kundig genoeg is, zal men uit het heden het verleden nog wel af kunnen leiden. Maar zelfs indien je volgens mij is dit niet te doen met zekerheid - je het gehele verloop van een stoffelijk leven kunt voorzien, kun je nog niet uitmaken, wat die geest daarvan geleerd heeft. Dus kun je ook niet weten, hoe die geest zich in de geestelijke werelden zal gaan bewegen, wat die geest aan mogelijkheden bezit om eventueel in geestelijke werelden verder te gaan. Je kunt dus nooit zeggen: aan de hand van de astrologie kan ik ook het oogenblik of de inhoud van een volgende inkarnatie berekenen.

Ten hoogste zou je kunnen stellen: op grond van enkele persoonlijke capaciteiten, die paranormaal zijn, plus een horoscoop, waarmee ik op de juiste wijze werk, kan ik inzicht krijgen in de mogelijkheden van een ego op aarde en zelfs van eventuele inkarnaties in het verleden, die immers in de persoon nu mede een rol spelen. Maar zelfs die inkarnaties kan ik alleen veronderstellen en niet berekenen met enige zekerheid. Voor de toekomst in de geest is geen berekening mogelijk.

Is dit voldoende?

x Zal de schaduw, die op ons koninklijk huis is gevallen als gevolg van de Lockheed-affaire geheel worden weggevaagd?

- Ik was mij er niet van bewust, dat dit een schaduw was. Ik meende, dat dergelijke aantijgingen behoren tot de meest eenvoudige gebeurtenissen, die elk staatshoofd wel kunnen overkomen.

Bovendien meen ik, dat je het koninklijk huis niet kunt waarderen aan de hand van de leden van de familie. Het koningshuis ontleent altijd weer zijn werkelijke betekenis aan de drager of draagster van de waardigheid, i.c. Koningin Juliana. Zolang deze een bewuste is, die op de juiste wijze werkt met haar krachten en mogelijkheden, staat het koningshuis sterk.

Zou een kennelijke egoïst of dwaas ooit koning worden van dit land, dan zou hij in de huidige tijd het koninklijk gezag en daarmee het bestaan van uw land als een koninkrijk teniet doen.

Want het is de erkenning van het symbool en de wijze, waarop een mens gestalte geeft aan dit symbool van eenheid, waardoor een koningshuis nog betekenis kan hebben in deze tijd. Ik meen dan ook, dat alleen tegenstanders en dwazen in dit geval over een schaduw kunnen spreken.

Ten tweede: Ik geloof niet, dat, gezien de omstandigheden, het zonder meer mogelijk zal zijn alle twijfels t.a.v. deze Lockheed-affaire weg te nemen. Wel zal men waarschijnlijk kunnen aantonen, dat een directe en persoonlijke betrokkenheid bij dit alles van een lid van het koninklijk huis op zijn minst gezegd zeer onwaarschijnlijk is.

Er zullen echter altijd wel mensen blijven bestaan, die zeggen: onwaarschijnlijk? Nu ja. Geen koe noemt men bont, of er zit wel een vlekje aan.

Indien u echter rekening wilt houden met de gehele geschiedenis

van Prins Bernard in Nederland, zal een redelijk mens volgens mij konkluderen: De man is zich zeer bewust van zijn positie en zich zeer bewust van alles, wat daarvan af kan hangen.

Hij is een zakelijk denker, vaak sterk konservatief in zijn eigen reacties, maar zeker niet iemand, die gevaar zal veroorzaken voor het koningshuis en risicó's daarmee zal nemen omentwille van bepaalde gelden. Dit is voor hem zeker niet noodzakelijk en, gezien zijn karakter, zal hij dit zeer waarschijnlijk niet doen, tenzij een ieder onbekende factoren een rol zouden spelen.

Ten laatste zou ik willen opmerken: Wat maakt het uit, wat je familie doet, wanneer jij zelf maar deugt?

x Kunt u ons zeggen, wanneer ziel en/ of geest in de foetus worden ingebracht of binnentreden?

- De mens heeft verschillende geestelijke voertuigen, die echter allen voortkomen uit een en dezelfde kracht en in feite slechts een functie daarvan zijn.

Wanneer een bevruchting plaats vindt, geldt de tijd tussen de doorboring van de eiwand en de eerste complexe celdeling als het tijdstip, waarop door een geest beslag op het lichaam kan worden gelegd. Vanaf dit ogenblik kan een geest dus zeggen: dit is mijn lichaam.

Die geest zal echter niet in dit lichaam treden. Wel blijft de geest in contact met het wordende lichaam, maar zij is er geen werkelijk deel van. Het lichaampje is in deze periode ook niet beziel, anders dan door de goddelijke kracht, die alle dingen in stand houdt.

Wanneer het zenuwstelsel voldoende functioneert en ook de hersenen van de foetus functioneel worden, zal een voortdurend groter deel van de geest zich in dit lichaam projecteren. Het is dan "beziel".

Wij nemen aan, dat dergelijke kontakten, waarbij de geest zich steeds meer bindt aan het lichaam en zich daarmee steeds meer één gaat gevoelen, plaats vinden rond de 6e maand. In enkele gevallen gebeurt dit eerst rond de 7e maand van de zwangerschap, maar zeker niet later. Vroeger kan die eenheid wel bereikt worden, maar naar ons beste weten treedt een geheel opgaan in het wordende lichaam voor de 6e maand practisch nooit voor.

Men kan dus volgens mij terecht stellen, dat tot in de vierde maand van de zwangerschap het lichaam wel zo nu en dan contact heeft met de geest, die er in zal wonen, maar nog niet werkelijk beziel mag heten.

Wat de opbouw van de andere, meer geestelijke lichamen betreft: dezen zijn afhankelijk van de ontwikkeling van het besef. Een astraal lichaam, behorende bij het stoffelijk lichaam, kan b.v. alleen worden opgebouwd, wanneer er een ik-voorstelling is. Een astrale vorm, behorende bij het lichaam van een kind zal dan ook gemeenlijk eerst worden opgebouwd in een periode van rond 6 maanden na de geboorte en niet voordien.

Het mentaal ontwikkelt zich gemeenlijk reeds, maar zonder volledige ontplooiing, rond de 6e maand, soms de 7e. In deze tijd zullen ook mentale reacties van de moeder reeds in versterkte mate door de foetus worden ervaren.

Kortom: een algehele bezieling begint gemeenlijk enkele maanden vóór de geboorte, maar het proces zal eerst voltooid worden enkele maanden ná de geboorte.

x Van bepaalde zijde wordt wel gesteld, dat er mensen zijn, die eerst voor de eerste maal op aarde inkarneren, maar van een andere planeet afkomstig zijn. Wat kunt u hierop zeggen?

- Ik ben dergelijke inkarnaties nog niet tegengekomen, ook al zie ik vaak mensen, die voor het eerst in deze vorm op aarde inkarneerden. Voordien zijn zij mogelijk ezels geweest, hebben zij voor aap gelopen. Kortom, dergelijke inkarnaties vinden gemeenlijk plaats vanuit een dierlijke sfeer als gevolg van een verhoogde bewustzijnsgraad, die bereikt werd in een dierlijk lichaam, maar nu is een meer continu. besef van eigen ik en wereld mogelijk geworden en is de menselijke vorm de beste mogelijkheid tot verder gaan.

Inkarnaties vanuit andere werelden heb ik echter nog niet meegemaakt. Mij lijkt dit ook begrijpelijk: wie gaat naar een bewaarschool, wanneer hij reeds onderricht heeft gehad?

Mogelijk klinkt dit u hatelijk in de oren. Maar u moet wel beseffen, dat de mensheid en de ontwikkeling van de mensheid in deze periode niet beschouwd mogen worden als geestelijk zeer hoog reikende. Want de mens in uw dagen is nog steeds de slaaf van hetgeen hij voortbrengt, is geen meester van zichzelf en slechts zeer beperkt meester over zijn producten.

Volgens mij betekent dit, dat 'n geest, die niet van deze aarde stamt, er weinig voor zal voelen in de menselijke vorm op uw wereld te inkarneren, wanneer hij reeds elders enkele stoffelijke levens achter de rug heeft.

x Hoe kan men de wil ten goede versterken? Er zijn heel wat mensen, die beweren het goede wel te willen, maar de wil om dit ook te doen, niet op te kunnen brengen.

- De wil ten goede van vele mensen bestaat in wezen uit een fantasie omtrent hetgene zij zouden willen doen, wanneer zij anders zouden zijn, dan zij zijn. Laat dergelijke fantasieën maar buiten beschouwing.

Besef je eigen zwakten en maak gebruik van de weinige kracht, die je jezelf nog toekent om een klein beetje de goede richting metterdaad in te slaan.

Probeer nooit iets meteen geheel te doen, wanneer je vreest daar voor de wilskracht niet op te kunnen brengen. Begin met kleine daden langzaam, steen voor steen, te bouwen aan hetgeen je goed acht.

Voorbeeld: wanneer je meent de zwak te zijn het roken zonder meer te laten, moet je je ook niet voornemen er meteen mee uit te scheiden. Dan slaag je toch niet. Alleen wanneer je vervangende middelen gebruikt, die voor jou passen, kun je dit mogelijk waar maken en zelfs dan kost het veel moeite.

Wel kun je zeggen: ik kan mogelijk eerst even dit of dat doen, voor ik een sigaret opsteek. Zo kun je langzaam maar zeker je tabaksverbruik beperken en de gewoonte langzaam breken. Een dergelijke methode werkt ook voor degenen, die verdovende middelen gebruiken, met uitzondering van enkele zeer zware middelen, die het lichaam te zeer aantasten. Wanneer je de roes hartstochtelijk nodig hebt, kun je gemeenlijk wel steeds iets langer wachten dan eigenlijk aangenaam is. Dit is wel op te brengen, vooral, wanneer je bij het opkomen van de behoefte stelt: ik heb nog net energie om deze of gene taak te volbrengen.

Toch betekent een dergelijke benadering geen versterking

van de wilskracht. Je wil wordt niet sterker, maar door de geleidelijke aanpak is het eenvoudiger geworden de kleine taken te volbrengen, die je jezelf stelt.

Ik meen, dat u verder goed dient te beseffen, dat de wil, zoals de mens die ziet, alleen maar een in daden om te zetten begeerte is. Het is goed dit voor ogen te houden, wanneer U spreekt of oordeelt over wilskracht.

x Kunt u de betekenis van het verhaal over de toren van Babel, zoals in de bijbel verteld, uitleggen?

- Zeker. Het gaat hierbij niet om het bouwwerk, ofschoon de meeste mensen daarop de nadruk leggen. Het gaat om de samenwerking van vele groepen en volkeren.

Wanneer echter mensen elkaar werkelijk willen vinden bij de volvoering van een taak, zullen zij moeten blijven uitgaan van het menszijn. Zodra zij proberen hun prestatie te zien als iets, wat boven alle mensen staat, zal men er over gaan strijden, wie nu eigenlijk gelijk heeft, wie "god" is. Met als gevolg een strijd en een grote chaos.

Voor de taalverwarring heb ik een aardig voorbeeld: kijk eens naar al die volkeren, die zeggen te streven naar democratie en zie dan eens, wat zij daaronder verstaan. U zult beseffen, dat hier reeds sprake is van 'n babylonische begripsverwarring. Ook wanneer verschillende groepen spreken over "vrijheid," zo blijken zij daaronder steeds weer iets geheel anders te verstaan. Spreken zij over orde, zo is er al evenzeer sprake van een geheel andere interpretatie van dit begrip.

Modetermen als regio, modale werknemer e.d. laat ik dan maar geheel buiten beschouwing, ofschoon daardoor de verwarring onder de mensen gemeenlijk nog groter wordt.

Let wel, in alle gevallen is sprake van vaste begrippen, waarvan echter een ieder meent de definitie naar eigen goedvinden te mogen veranderen. Wat men doet, omdat een ieder zijn eigen gelijk en eigen meerwaardigheid t.a.v. anderen wil bewijzen.

Zolang je aanvaardt, dat er een hogere kracht is, terwijl je onderling als mensen zo goed mogelijk volgens eigen beperkte mogelijkheden het goede waar moet maken, is er niets aan de hand. Dan kun je in gedachten of in feite met voldoende geduld zelfs torens tot in de hemel bouwen.

Maar op het ogenblik, dat je stelt: wat zijn wij toch groot en machtig. Wij kunnen dit wel alleen volgens eigen inzicht doen, is er altijd wel iemand, die machtiger wil zijn. Gevolg is misverstand, verdraaiing van begrippen, een elkaar niet meer willen begrijpen, een zich vooral bezighouden met de fouten van anderen en daardoor een uiteenvallen van een eenheid, die in zich grandioze mogelijkheden heeft geborgen.

Zeker, men bouwt in deze dagen geen stenen toren van Babel maar beperkt zich volgens de gebruiken van deze tijd vooral tot verbale torens tot in de hemel, met op de achtergrond machtsverhoudingen en technische ontwikkelingen.

Dit verklaart ook vele ontwikkelingen uit deze dagen: Men heeft geen begrip meer voor menselijkheid en menselijke normen, voor de rechten en plichten van het individu. Onder de gewone mensen zien wij weer een opleving in de richting van de menselijkheid en het persoonlijk leven en handelen. Maar de leiders van de groepen zien het nog steeds anders.

De groepen moeten eerst uiteenvallen door een verhoging van besef bij de leden, waaruit die groepen nu zijn opgebouwd. Dan ontstaat n.l. een samenwerking op grond van een eigen besef en willen als vervanging van het klakkeloos volgen van mensen, waarvan men aanneemt, dat zij wijzer zijn. En er is niets onwijzer dan te denken, dat een ander inderdaad wijzer is, wanneer deze niet in staat is zijn wijsheid steeds weer metterdaad en dus niet alleen met woorden te demonstreren.

Indien wij nagaan, hoeveel mensen in uw dagen nog steeds achter z.g. wijzen aanlopen, die uiteindelijk alleen maar eigenwijs blijken te zijn, vraag je je als geest toch wel eens af, of de mensen al bewust genoeg zijn geworden om een nieuwe tijd te kunnen aanvaarden.

Daar echter aan de andere kant toch steeds meer mensen er achter komen, dat alle uiterlijke vormen en verhoudingen niet geheel deugen, gezien de gevolgen voor alle mensen, zodat de voormannen, die het oude in stand willen houden, kennelijk ook niet geheel deugen, is er in ieder geval wel enige vooruitgang te vinden.

Er gebeurt wel degelijk iets in deze tijd. Maar de mensen zijn nog niet eenvoudig en menselijk genoeg om elkaar werkelijk te begrijpen vrees ik, vooral op de z.g. hogere niveaus. Daarom stel ik, dat Babel ook nu nog volop heerst.

Toch heeft die verwarring volgens mij zijn langste tijd reeds gehad. Er is een begin van bewustwording te konstaten en zoiets bestaat niet rustend, maar verbreidt zich als een explosie. Vooruitgang in korte, heftige uitbarstingen lijkt bepalend voor alle geestelijke ontwikkeling.

De denkwijzen, die dan ontstaan, blijken a.h.w. besmettelijk te zijn. Het gevolg is, dat dezen zich veel sneller verbreiden en een grotere invloed op verdere ontwikkelingen hebben dan een mens zich gemeenlijk voor kan stellen.

Belangrijk hierbij is volgens mij vooral, dat vele mensen dan ook geneigd zijn, op grond van die nieuwe denkbeelden, ook metterdaad, dus praktisch, te reageren. Want het gaat heus niet om het tot stand komen en verbreiden van enkele nieuwe theorieën. Er zijn reeds voldoende geestelijke en materiele theorieën op aarde, die theoretisch perfect zijn. Het is daarom belangrijker, dat een vernieuwing van de menselijke praktijken plaats vindt.

x Een synthese van theorie en praktijk?

- Zelfs dit niet geheel. Ik meen, dat de praktijk vormend werkt, zodat de theorie steeds minder belangrijk zal worden en ten hoogste een enkele maal nog gehanteerd zal worden, wanneer mensen zich de resultaten van hun praktijken niet redelijk kunnen verklaren. Maar zelfs dan werkt de theorie niet meer als een gestelde vaste waarde, maar krijgt zij eerder de betekenis van een werkhypothese, op grond waarvan men voort kan gaan.

x Gaat het besef dan niet vooraf aan de daad?

- Het besef gaat vooraf aan de daad. Maar het is de theorie die gemeenlijk de bewuste daad de nek omdraait. De theorie is n.l. een formalisering van het besef, waardoor dit besef zelf niet tot verdere op de praktijk geënte ontwikkelingen komt.

De theorie bindt je in een bepaalde sfeer, beperkt je tot een enkele beperkte denkwijze en doet je steeds meer alles

verwaarlozen, wat niet bij je theorieën past.

Het volgen van theorieën komt vaak neer op een jezelf voortstuwen in een gedachtengang, waarin de daad niet eens meer haalbaar is. Maar wanneer je beseft, dat een daad noodzakelijk is, is een theorie daarbij niet noodzakelijk: dit is een erkenning, die gebaseerd is op feiten.

Stel je een daad, dan ontstaat een nieuwe situatie, die weer beseft zal worden, zodat wij vandaaruit dan weer verder kunnen gaan. Bij dit alles is echter de daad het werkelijke fenomeen, de oorzaak van alle verdere daden en niet een theorie, die stelt, dat bepaalde daden al dan niet noodzakelijk zouden zijn.

Theorieën zijn zelden juist, meestal niet gelijkkluidend. Indien men afgaat op experts, die zeggen alles heel goed te weten en de theorieën te beheersen, waardoor juiste gevolgtrekkingen mogelijk zijn, zal de werkeloosheid afnemen binnen de komende paar jaren met rond 20%, maar zal die zelfde werkeloosheid zich gelijktijdig uitbreiden en vervoervoudigd voort blijven bestaan. De heren beschikken over dezelfde gegevens, maar gaan uit van verschillende theorieën. Wat wel duidelijk maakt, dat theorieën weinig hout hakken, wanneer het om de feiten gaat.

Is het dan niet verstandiger nu een ieder aan werk te helpen, waarvoor het mogelijk is en te stellen, dat je de rest dan later wel zult zien? Daarom pleit ik voor de daad en stel, dat 'n daad eerst volledig bewust kan geschieden, wanneer er een besef is, waaruit die daad voortkomt.

Gelijktijdig stel ik, dat elke theorie dodelijk is voor de vrije ontwikkeling van elk besef.

x Is de oorsprong van het besef paranormaal?

- Het besef is een reactie van de gehele persoonlijkheid op alle voor die persoonlijkheid kenbare invloeden en prikkels. Dit omvat dus een deel van hetgeen u paranormaal noemt, maar omvat gelijktijdig alle werkingen in en vanuit de wereld, waarin men als mens bewust is en zich beweegt.

x Moet er een verschil worden gemaakt tussen astrale wereld en geestenwereld, tussen heelal, kosmos en universum?

- Je kunt tussen alle dingen verschil maken en je kunt al dergelijke begrippen onder één noemer brengen. Wat betekent, dat u daarover vanuit eigen standpunt maar eens verder na moet denken.

Wij maken gemeenlijk een verschil tussen de astrale wereld en de wereld van de geest, omdat in de astrale wereld materie nog een rol speelt. Er zijn daar dus vormen, die niet alleen uit gedachten - kracht - bestaan, maar die materie bevatten en onder omstandigheden concreet kenbaar kunnen worden in de stoffelijke wereld. Niet alleen de werkingen, maar ook de astrale vorm zelf wordt dan in uw wereld voelbaar en zichtbaar. Dat kan een geest nu juist niet.

Een geest echter heeft een besef, kent de mogelijkheid van een gelijktijdig beseffen op verschillende plaatsen - wat zeker niet mogelijk is voor iemand, die een astraal voertuig hanteert. Wij maken dus tussen deze beide werelden verschil.

Wanneer wij zeggen kosmos, hanteren wij voor ons gevoel het meest omvattende begrip. Wij zeggen daarmee in feite volgens ons gevoel: al het zijnde. Zeggen wij "heelal", dan spreken wij gemeenlijk over het kenbare heelal en wel, zoals

wij dit menen te kennen. Gebruiken wij het woord universum, dan spreken wij over het geheel van het stoffelijk heelal, niet, zoals wij dit zien, maar als een stoffelijk konstateerbare werkelijkheid.

Nu blijkt, dat men deze woorden en begrippen soms verwart, gelijkwaardig acht of zelfs de betekenissen, zoals wij die aan deze woorden geven, verwisselt. Er is dus sprake van willekeur bij de interpretatie daarvan, ook bij mijn.

Bezie je de kern van alles, dan wordt de zaak eenvoudiger: Er is één kracht, noem die maar God, waaruit alles voortkomt. Het is in deze kracht alleen, dat het Al zich manifesteert. Zegt u dus God, dan zegt u volgens mij kosmos.

x        Waarom dan nog onderscheidt gemaakt tussen geestelijke, astrale en stoffelijke sfeer?

-        Omdat dit belevingswerelden zijn voor ons, die elk afzonderlijk anders ervaren worden.

De totaliteit is iets, waarvan wij het bestaan kunnen aanvoelen, zonder de werkelijke betekenis daarvan volledig te kunnen beseffen. Maar wanneer ik spreek over een geestelijke wereld, dan weet ik wel degelijk, wat zij betekent en besef alle mogelijkheden daarvan voor mij, want ik leef er in. Spreek ik over een astrale wereld, dan ken ik die wereld en besef ik de verschijnselen, die daarin voor kunnen komen, zowel in de belevingen daarvan als de mogelijkheden. En spreek ik over een stoffelijke wereld, dan heb ik daarin eens geleefd, zodat ik de beperkingen en de mogelijkheden daarvan eveneens meen te kennen.

Ik maak hier dus onderscheid op grond van ervaring. T.a.v. kosmos, universum en heelal kan ik iets dergelijks alleen theoretisch doen. Ik kan hierbij uitgaan van mijn eigen benadering en interpretatie van deze woorden, maar kan niet zeggen: dit zijn alle waarden en mogelijkheden van de kosmos, het universum of het heelal zonder meer, want dezen omvatten te veel van het voor mij niet kenbare om daaraan een geheel concrete voorstelling terecht te kunnen verbinden.

x        Kun je, terwijl je hier nog leeft, opgenomen zijn in de astrale wereld?

-        Er zijn wel mensen, die daar soms gaan wandelen. Ik zelf acht dit minder verstandig, omdat de astrale wereld gedachtenvormen in meer fijnstoffelijke vorm onvat, die niet zonder meer ontkend en afgevoerd kunnen worden. En daaronder zijn ook wel minder prettige vormen.

Bovendien is de astrale sfeer nogal bindend. De energie, die in de astrale vorm terecht komt, blijft daar hangen en ontleedt zich eerst langzaam in overeenstemming met de waarden, waardoor zij ontstaan is. Dus leven in die astrale wereld is voor een mens niet haalbaar, wel een tijdelijk daarin vertoeven.

Iets anders is het feit, dat sommige mensen de neiging hebben hun theoretisch dubbel of lichaam uit te zenden. Maar dit lichaam, veel levenskracht bevattende, is niet identiek met het astrale voertuig. Dat dient men te beseffen. De mens projecteert een deel van zijn eigen levenskracht in zijn eigen vorm naar buiten en verbindt daaraan menselijke gevoeligheid t.a.v. de omgeving, waarin die projectie gericht wordt.

Dan zijn er ook mensen, die uittreden. Zij komen gemeenlijk in een geestelijke wereld terecht, of nemen de stoffelijke wereld met geestelijke middelen en mogelijkheden waar. Je kunt zeggen, dat de meeste mensen, dit tijdens hun stoffelijk leven vele malen doen, ook al zal niet een ieder dit even frequent doen, of daarbij evenver in de geestelijke werelden doordringen.

Dit alles is deel van je werkelijke wereld en blijft altijd ook deel uitmaken van je wezen, al kun je dit stoffelijk redelijk gemeenlijk niet beseffen.

x Kun je, wanneer je uittreedt, die astrale wereld mijden?

- Je doet dit haast automatisch, wanneer je bij het uittreden probeert naar een wereld van licht te gaan. Denk je aan je eigen stoffelijke wereld, dan is de kans groter, dat je je astraalopgebouwd lichaam als voertuig zult gebruiken.

Zelfs in dat geval kun je zeggen, dat de astrale vorm niet altijd gebruikt wordt. Het astraal zal, evenals het etherisch dubbel, gemeenlijk alleen worden uitgezonden, wanneer men behoefte heeft aan een eigen aanwezigheid, of een stoffelijk contact elders.

x Zijn dit opvattingen van geesten, die door u spreken?

- Het zijn mijn ervaringen. Maar de geest van het medium is a.h.w. wandelen gestuurd. Ik ben dus een andere persoonlijkheid dan normalerwijze in dit lichaam vertoeft. Ik, een persoon, die gemeenlijk in een geestelijke wereld leeft, spreek door dit lichaam en geef mijn ervaringen, of - maar dat maak ik dan ook wel duidelijk kenbaar - mijn veronderstellingen. Dat ik bepaalde voorstellingen en veronderstellingen met velen in mijn eigen wereld deel en daaraan soms zelfs zal refereren, maakt geen verschil uit. Maar wanneer ik stel, dat het zo en zo ligt met die astrale wereld, dan is dit volgens mijn eigen ervaringen inderdaad voor mij zo en niet anders.

Wat mij beteeft: ik heb op aarde geleefd, ben overleden en uit mij nu door het lichaam van een mens, die nog op aarde leeft. Ook anderen van onze groep doen dit. Wij gebruiken hierbij geen astrale kontakten, ofschoon ook dit een mogelijkheid zou zijn.

Wij gebruiken een soort energie, die sterk gelijkt op dat, wat u telepathie noemt, wanneer het tussen mensen bestaat. Het is een sterk suggestieve overdracht van gedachten, waarbij wij gebruik maken van hetgeen in de hersenen van een medium aanwezig is en soms ook van hetgeen in de hersenen van aanwezigen bestaat, of in onze eigen sfeer leeft in verband met een onderwerp.

Dit alles te samen wordt dan gevormd in overeenstemming met het taalherinneringscentrum van het medium tot woorden en zinnen.

x U kunt dus niet visueel waarnemen?

- Onder omstandigheden kan ik de mogelijkheid tot visuele waarneming van een medium gebruiken. Maar dit zou mijnerzijds een grotere beheersing van het lichaam betekenen. Ik zou b.v. een deel van het zenuwstelsel, middels mijn eigen gevoeligheden, moeten inschakelen, terwijl ik dit nu gewoon met rust kan laten.

Daarom houden wij de ogen ook gemeenlijk gesloten. Wil ik die ogen gebruiken, dan kan dit, maar vergt het veel werk. Neem ik niet middels die ogen waar, dan kan ik die wel openen,

maar dan staren die ogen alleen maar. Dat is voor die ogen niet goed en voor mij nutteloos.

Indien ik met menselijke ogen wil zien, dan kan dit, maar dan moet ik rekeninghouden met het gehele visuele centrum en krijg vanuit de hersenen ook alle visuele associaties te verwerken, die optreden. Ik zal dan tevens te maken krijgen met alle daarachterliggende meningen en oordelen in het onderbewustzijn. Dit alles zou ik dan zodanig moeten coördineren, dat mijn eigen wijze van uitdrukking en bedoeling daardoor niet geschaad wordt. Daarom laten wij het openhouden van de ogen gemeenlijk achterwege.

x Heeft de Cia een parapsychologisch-~~kan~~theoretisch spionage project om daarmee andere volkeren te onderdrukken en te manipuleren?

- U denkt kennelijk, dat dit alleen een werkonderzoek is van de Cia. De KGB heeft dergelijke centra en ook elders kan men soortgelijke groepen vinden, waar men de gaven van paranormaal begaafden onderzoekt en probeert te bevorderen om zo door buitenzintuigelijke weg waarnemingen te kunnen doen etc.

Wanneer een groep dit doet, onverschillig of het nu een legergroep is, die zo spionage pleegt, of een politieke groep, acht ik dit onaanvaardbaar. Overigens zal het u mogelijk bekend zijn, dat de groep in Rusland direct onder het Rode Leger ressorteert en niet onmiddellijk onder de KGB. U zoudt ook kunnen weten, dat het project in de Usa altans officieel valt onder een geheim onderzoek aan een universiteit en wordt opgevoerd als langdurig statistisch en practisch onderzoek t.a.v. paranormale fenomenen, terwijl het Pentagon in de resultaten sterk maar niet officieel geïnteresseerd is en met proeven bepaalde reeds verworven gegevens tracht te controleren. Andere instanties, waaronder de Cia en FBI proberen eveneens met de resultaten hun voordeel te doen.

Indien u zonder meer stelt: de Cia gebruikt dit project voor spionage om mensen te manipuleren en te onderdrukken, dan formuleert u verkeerd. Beter is het te zeggen: Overal ter wereld zijn op het ogenblik in het geheim groepen bezig met het bestuderen van paranormale krachten, mogelijkheden en kwaliteiten, zowel in mensen als in ander leven in de hoop hierdoor hun greep op de gehele wereld te versterken.

Het valt mij op, dat bij dit soort vragen men altijd weer begint over de Cia, of deze de grote boosdoener is. Maar ik kan u alleen in het oostblok reeds 7 geheime diensten noemen, die soortgelijke middelen gebruiken en even gemeen zijn, zo niet gemener. Ik kan u dan verder wijzen op enkele z.g. freelance organisaties, die op het ogenblik voornamelijk werken voor arabische staten en in enkele gevallen ook voor een afrikaanse staat. Ook dezen houden er praktijken op na, waarbij moord eigenlijk nog maar een van de onschuldigste is.

Laat mij nadrukkelijk stellen, dat de Cia niet beter of slechter is dan andere dergelijke machtsgroepen en dat elke machtsgroep, die geheime middelen hanteert en daarbij een denkbeeld, begrip of theorie stelt boven de waarde van het menselijk bestaan; de menselijke waardigheid en het menselijk geluk op zich verwerpelijk is en gelijktijdig een duidelijk voorbeeld is van de geestelijke onrijpheid van de mensheid.

x Indien je het slachtoffer van een dergelijke machtsgroep wordt, die je gebruikt voor een dergelijke paranormaal project, kun je dan het beste asiel in Zweden hebben?

- Zelf geloof ik niet, dat u onder dergelijke omstandigheden ergens ter wereld een voor u bevredigend politiek asiel zoudt kunnen vinden. Tenminste, wanneer men werkelijk van uw capaciteiten op de hoogte is en dezen voor zich van groot belang acht.

Indien maar een enkele groep van grote capaciteiten op de hoogte is, zal zij proberen haar invloed op u te bevestigen danwel u van de mensen te isoleren. Wat zou inhouden, dat u algemeen bekend wordt als een onbetrouwbaar persoon met bepaalde gave, danwel als een geestelijk gestoorde.

U zoudt onder dergelijke omstandigheden waarschijnlijk nog het veiligste zijn op een klein eilandje in de stille oceaan, waar hoogstens twee malen per jaar een kleine schoener voorbij komt om kopra te laden of iets dergelijks. Maar dergelijke eilanden zijn zeldzaam en moeilijk te bereiken.

x Werken dergelijke organisaties alleen uit zuiver menselijke drijfveren, of staan zij onder invloed van entiteiten uit een duistere wereld?

- Dat dergelijke beïnvloedingen soms een rol kunnen spelen, kan ik niet loochenen. Dit is vaak een feit. Waarbij ik echter zeer duidelijk wil onderstrepen, dat dit dan alleen maar het bevorderen is van iets, wat in de mensen reeds aanwezig is.

Zolang mensen menen, dat hun eigen gelijk belangrijker is dan het geluk van hun medemensen, zullen zij geneigd zijn zichzelf met alle denkbare middelen door te zetten. Dit impliceert een onmenselijkheid, die o.m. tot uiting kan komen in concentratiekampen, mishandelingen in gevangenissen, moord. aanslagen, het veroorzaken van oorlogen en dergelijke zaken.

Deze mensen overtuigen zichzelf daarbij, dat zij iets goeds doen. Dat moogt u nooit vergeten. Maar zij overtuigen zichzelf en anderen, dat alles, wat zij doen, goed is door een beroep op stellingen, die zij als een onfeilbare en onloochenbare waarheid blijven beschouwen, zelfs wanneer veel daartegen spreekt. Zij weigeren eenvoudig, dat iemand, die vragen of problemen opwerpt of veroorzaakt, die zij niet kunnen beantwoorden, nog eerlijk zou kunnen zijn.

Waarmede wij weer terecht zijn gekomen bij de geestelijke onrijpheid van altans een groot deel van de mensheid. Ik wil hieraan het volgende nog toevoegen.

Wij spreken u over instanties. Maar hebt u wel eens nagedacht over het optreden van groepen als de rode december of iets dergelijks: terreurgroepen. Meent u niet, dat dergelijke groepen even verwerpelijk zijn als KGB, Cia en dergelijke? Want ook dergelijke groepen bestaan uit mensen, die, gedreven door iets, wat zijzelf beschouwen als een edele gedachte, bereid zijn het leven, de menselijke waardigheid en het welzijn van anderen op het spel te zetten.

Dat dergelijke mensen zichzelf aan hun stellingen op willen offeren, kan ik nog aanvaarden, maar dat zij bereid zijn te moorden en te roven, ook tegenover mensen, die nergens mee te maken hebben, kan ik niet aanvaarden.

Ik kan b.v. begrijpen, dat vele arabieren de israëli haten.

Gezien alle omstandigheden kan ik zelfs nog aanvaarden, dat er een openlijke strijd tussen de beide partijen steeds weer ontstaat - of dit nu oorlog heet of niet.

Maar ik kan niet aanvaarden, dat enigerlei groep, of deze nu arabisch of israelisch is, uittrekt om een aanslag te plegen op mensen, die zich van niets bewust zijn. Zoals aanslagen op bepaalde dorpen, de moord in het Olympische dorp, gijzelingen, kapingen en moorden, zoals die op bepaalde vliegvelden hebben plaats gehad. Ik acht dergelijke dingen even onaanvaardbaar als alles, wat geheime diensten doen en vaak nog meer onaanvaardbaar, omdat geheime diensten maar zelden geheel onschuldig zullen treffen.

Indien u dus bezwaar hebt tegen het optreden van bepaalde geheime diensten e.d., zult u wel moeten begrijpen, dat zij hun daden begaan uit een zelfde mentaliteit als bepaalde terroristen handelen.

Het is de mentaliteit, die zegt: ik heb gelijk en mijn wil moet doorgezet worden ten koste van alles, die aansprakelijk is. Deze is tevens de grootste rem op de menselijke ontwikkeling.

x Pleit u voor animistisch altruïsme inplaats van rationalistisch altruïsme?

- Anima = ziel, gevoel. Een daarop gebaseerd altruïsme zou alomvattend zijn. Rationalistisch = redelijk. Een altruïsme, dat beperkt blijft tot hetgeen men zelf als redelijk ervaart.

Maar de rede kan het geheel nooit omschrijven. Elke logica is gebaseerd op het verwaarlozen van factoren, waardoor elke konklusie, die alleen stoelt op menselijke logica, vanuit een kosmisch standpunt uiteindelijk onlogisch zal zijn.

Mogelijk is het beter om het als volgt te stellen: Wanneer elke mens zou streven naar het geluk van zijn medemensen op basis van hetgeen hij als geluk voelt, zou hij met redelijke middelen kunnen streven, zonder anderen tot slachtoffer van zijn bestrevingen te maken. En dat is volgens mij het enige wat telt.

Zodra je een bepaalde wijze van leven of een bepaalde sociale structuur als de enig juiste gaat beschouwen, zul je anderen gaan opofferen en hun geluk niet achten in je streven naar iets, wat onder de mensen niet eens werkelijk kan bestaan.

Bestaat de Amerikaanse vrijheid werkelijk, zolang geheime instanties de mensen hun leven, geluk, of vrijheid kunnen ontnemen?

x U spreekt over zelfopoffering?

- Inderdaad. Dat is de enige opoffering, die voor mij aanvaardbaar is. Zodra je anderen opoffert, bevredigt je jezelf op kosten van anderen en zul je de kosten van die bevrediging minder zwaar tellen.

x Maar daaraan ga je dood.

- Dan kun je zo aan onze wereld komen en zul je kunnen konkluderen, dat het aan onze kant gezelliger is, zodat je door je offer niet bepaald veel hebt verloren en tenminste ook nog juist hebt gehandeld.

x Over welke eigenschappen moeten zij beschikken, die het gevaar lopen als proefpersoon in beslag te worden genomen?

- Elke mens kan in beslag worden genomen door een menselijke

groep als bedoeld, zowel als door een entiteit.

Zover het onze wereld betreft, hanteren wij enige normen. Mensen zullen voornamelijk letten op bekwaamheid en benaderbaarheid. Wat ik over geesten zeg, geldt alleen voor onze groep. Wij leven in een prettig wereldje van licht.

Wij gaan uit van een vrijwillige overgave van de mens, een grote mate van onverschilligheid t.a.v. hetgeen doorkomt en een instelling, waarbij onze wereld harmonisch aanvaard kan worden. Wij gaan dus uit van een harmonie tussen medium en onze wereld, of de sfeer, van waaruit het contact gevormd wordt.

Voor ons is dit zeer belangrijk. Indien iemand onze invloeden niet vrijwillig aanvaardt, zouden wij bij een beïnvloeding van die persoon tegen diens wil inhandelen, zijn vrijheid van leven, denken en handelen aantasten. Dit is volgens ons een onjuiste handeling. Hierdoor zouden wij het geheel van onze bedoelingen vernietigen.

Onverschilligheid is eveneens belangrijk. De meeste mensen willen de controle houden over alles, wat door hen geuit wordt. Maar indien wij ons zo juist mogelijk willen uitdrukken door een medium, moeten wij ook juist gebruik maken van diens capaciteiten en dit is niet mogelijk, wanneer er 'n soort censor bij aanwezig is, die bovendien geneigd zal zijn zo nu en dan ook nog als korrektor op te treden, ontstaat een enorme vervorming en onduidelijkheid bij alles, wat doorkomt. In sfeer en uitstraling zullen botsingen ontstaan, die eveneens nadelig zijn voor het gewenste resultaat.

Iemand in beslag nemen, die in trilling geheel niet bij je past, is iets als proberen te lopen op schoenen van maat 39, terwijl je zelf maat 44 hebt. Voor ons is iets dergelijks zeer pijnlijk en voor het medium, waarvan je gebruik zoudt maken, is dit zeer uitputtend en mogelijk zelfs mentaal destrectief, daar hersenen en zenuwstelsel dergelijke contacten op de duur niet zullen kunnen verdragen. Daarom is enige gelijkheid van afstemming voor ons belangrijk.

Wat de parapsychologische groepen betreft, waarop wordt gedoeld: dezen kunnen werken met hypnose en suggestie. Hierdoor is zelfs een vervalsing van waarden bereikbaar. Wanneer je iemand in de waan kunt brengen, dat hij iets goeds doet, kun je resultaten verkrijgen, die later gebruikt worden op een wijze, die niet strookt met de gegeven suggestie.

Groepen, die hun wetenschappelijke of andere kennis willen vergroten, zullen met deze technieken alleen resultaat hebben, wanneer zij begaafden kunnen werven, die bovendien voor hun suggesties vatbaar zijn.

Mediums buiten beschouwing latende voor het ogenblik, wil ik bovendien opmerken, dat de waardering, die zij in de maatschappij krijgen, vaak niet groot is. Emotioneel is het voor dergelijke gevoelige en vaak emotioneel niet zeer stabiele figuren natuurlijk belangrijk eindelijk eens door mensen, die tellen, als iets bijzonders erkend te worden. Daarop speelt men dan sterk in.

Vaak acht de begaafde deze erkenning zo hoog, dat hij in feite niet eens bereid is zich te realiseren, aan welke soort van projecten hij meewerkt. Bovendien, ook de oude kreten, die eens de kruisvaarders tot het plunderen van het nabije oosten brachten, klinken in dit verband. -er is altijd weer een soort

moderne Peter van Amiens, die de mensen tot de vreemdste daden brengt met een " Dieu le veut!

x Is het mogelijk, dat men door dierbare overgeganen beïnvloed wordt om door automatisch schrift contact met hen te krijgen?

- Ja, het is mogelijk en komt wel eens voor. Maar vele mensen hebben een behoefte aan een dergelijk contact en werken zich dan op tot een soort autosuggestieve hysterie, een gevoelsmatige verwardheid, waarin zijzelf degenen zijn, die schrijven. Men zal daarom met dergelijke zaken zeer voorzichtig moeten zijn. Je moogt zeker niet aannemen, dat een dergelijke beïnvloeding en automatisch schrift zonder enige voorbehoud zullen stammen van degene, die pretendeert te schrijven. Het handschrift wijst in dit verband niet veel uit, wanneer degene, die schrijft, dit handschrift goed heeft gekend: middels het onderbewustzijn kan men dan zelf dit handschrift onder bepaalde omstandigheden zeer goed reproduceren. Hebt u dit handschrift niet gekend en anderen herkennen dit wel als authentiek, terwijl zij bij het tot standkomen van dit schrift niet aanezig waren, dan kan worden aangenomen, dat van werkelijke beïnvloeding sprake is geweest. Suggestieve, onderbewuste en telepathische beïnvloedingen zullen dan immers waarschijnlijk niet mee gespeeld hebben.

U vindt, dat wij nu wel erg voorzichtig zijn. Maar ook wanneer het onszelf betreft, zetten wij u aan tot voorzichtigheid en stellen: wij zijn niet alwetend of onfeilbaar, denkt dus zelf na. Wij herhalen dit steeds weer gewoon om u aan te leren, dat u altijd zelf moet nadenken, wat er ook aan de hand is.

Als hier morgen een groot licht staat, dat zegt: Ik ben God, dan moogt u stellen " Ik ervaar dit licht werkelijk als God. De geboden, die mij uit dit licht geworden, moet ik dus wel ernstig bezien. Maar kan ik die bevelen werkelijk vervullen? Is dit alles voor mij werkelijk aanvaardbaar?"

Eerst wanneer je de geboden als juist en aanvaardbaar ervaart, kun je je afvragen, hoe je kunt beginnen de opdracht uit te voeren en zelfs dan is niet zeker, dat u slaagt.

U leeft. U bent verantwoordelijk voor alles, wat U doet, ook wanneer een andere geest met uw lichaam schrijft of door u spreekt. Zelfs dan blijft er voor u een zekere verantwoordelijkheid bestaan, omdat u immers uw lichaam leende daarvoor.

Ga daarom nooit uit van de onfeilbaarheid van dergelijke boodschappen. Het ware beter geweest voor de gehele wereld, wanneer de mensen de boodschappen van bepaalde profeten meer als een reden tot zelfonderzoek en eigen streven hadden gezien en minder als een onomstotelijke waarheid hadden beschouwd, die geen eigen acties meer toelaat of vergt. Wanneer de mensen meer over die boodschappen en openbaringen hadden nagedacht, zouden zij mogelijk de betekenis daarvan wat beter hebben begrepen.

x Wanneer een geest zich manifesteert op b.v. een foto, kan een dier dat dan zien?

- Op het maken van de foto heeft dit geen invloed, maar er zijn veel dieren, die visueel en auditief gevoeliger zijn dan mensen en b.v. hogere en lagere trillingen in een spectrum waarnemen, die voor een mens niet kenbaar zijn. Het is mogelijk, dat zo verschijnselen worden waargenomen, waarvoor uzelf niet

gevoelig bent. Zij manifesteren dit vaak door onrustig gedrag, of opeens staren naar een bepaalde plaats.

x Wordt het dier soms onrustig, omdat het te lang duurt?

- Geen algemeen antwoord is mogelijk. Een dergelijke foto kan binnen 2 minuten tot stand komen, maar kan ook 20 minuten vergen en deze belichtingstijd houden mensen vaak aan. Een werkelijke manifestatie kan overigens ook direct op de ingepakte plaat gericht worden, zodat zonder belichting de voorstelling verschijnt.

In gevallen van lang stil moeten zitten in het donker kan een dier daardoor wel degelijk onrustig worden, zonder dat van een waarneming als voornoemd sprake is. Voeg dus geen gegevens samen op een wijze, die u, gezien de omstandigheden, niet kunt verantwoorden.

x Is de parapsychologie volgens u niet ver genoeg ontwikkeld?

- De parapsychologie bevindt zich in de eerste stadia van ontwikkeling, zodat men eindelijk niet meer zoekt naar feiten, die passen in bepaalde thesen, of thesen die de feiten dekken, maar men vooral probeert de relatie tussen de mens en de feiten na te gaan en de betekenis daarvan te beseffen. Eerst wanneer men op die weg verdergaat, zal men tot een voor mij redelijk resultaat kunnen komen.

Dat ik steeds weer twijfels uitspreek, heeft daarmee echter niets te maken. Het gaat mij er om de mensen duidelijk te maken, dat bepaalde fenomenen, waaraan men een geloofswaarde hecht, lang niet altijd volgens die geloofsbetekenis geduid en aanvaard behoeven te worden en als zodanig alleen bij een zeer definitieve bevestiging door controleerbare feiten als een ook voor anderen geldende zekerheid kunnen worden beschouwd.

Hij, die twijfelt, wordt tot onderzoeker en slechts de onderzoeker kan doordringen tot de waarheid.

x Mij werd verteld, dat in bepaalde gevallen het automatisch schrift berustte op een ineenvloeiën van het waakbewustzijn en het onderbewustzijn van de schrijver, zodat dan een overgegangene relatie diens hand kan besturen...

- Er zijn vele mogelijkheden: 1 bij sterke concentratie op een ander onderwerp dan het automatische schrift kan iemand, die de mogelijkheid daartoe heeft, soms inderdaad gestuurd worden door een geestelijke of andere schrijver. Meestal werkt een geest in dergelijke gevallen door spierprikkeling, waarbij niet de hersenen worden aangesproken, maar wordt aangezet op een bepaald punt bij de ruggegraat.

2. Wanneer iemand bewust met concentratie zoekt automatisch te schrijven, zal een verbleken van het waakbewustzijn noodzakelijk zijn. Het onbewuste treedt dan sterker op de voorgrond. In dergelijke gevallen kan het eigen onderbewustzijn de schrijver zijn, maar kan ook een geest soms dit onderbewustzijn zodanig prikkelen, dat de boodschap van die geest neergeschreven wordt.

Verder is er nog de mogelijkheid van gehele of gedeeltelijke inbeslagname, suggestieve invloeden, die automatisch schrift kunnen veroorzaken enz. De beste methode is de eerste, vooral wanneer men dan overgaat tot het planchet-schrijven - dus niet uit de hand. Wanneer kenbaar schrift tot stand komt, is dit overtuigender, daar een normaal mens slechts met moeite middels

het planchet een leesbaar schrift zal kunnen produceren, laat staan een goed volgehouden totaal vreemd schrift zal kunnen imiteren. Een beïnvloedende geest echter hanteert de arm anders en zal een snel en toch goed leesbaar schrift met geheel eigen grondtrekken tot stand kunnen brengen. Het nadeel is wel, dat alle woorden aaneenvloeien, zodat men uit de lijnvoering de scheiding tussen de woorden zal moeten vinden.

Vrienden, ik heb mijn best gedaan. Na de pauze komt een andere spreker Wat mij betreft: dank voor uw aandacht.

Goeden avond.

-0-0-0-0-0-0-0-

Goeden avond, vrienden.

Zuiver persoonlijke vragen mag ik niet beantwoorden, alle andere vragen zal ik beantwoorden, zover mij dit mogelijk is. Allereerst de schriftelijke vragen.

x Acht u het mogelijk, dat middels automatisch schrift boodschappen worden overgebracht ondertekend door Jezus Christus van Nazareth?

- Onwaarschijnlijk. Maar niemand kent Zijn handtekening, dus daar kun je al snel iets van maken. En wie bedoelen ze? Er zijn mensen genoeg, die zeggen: Jezus Christus, wat is er nu weer aan de hand. Mogelijk is het zo iemand ....

x Bij tia(?) acupunctuur wordt de menselijke stem als therapeuticum gebruikt. Terts en kwart zouden daarbij toniserend werken, de quint zou meer sederend zijn. Kunt u dit kort belichten?

- Elke geluidstrilling heeft invloed op een mens, soms zelfs op het geheel van zijn organisme door boven en ondertonen, die buiten de gehoorgrens liggen. Ritmen kunnen o.m. invloed hebben op ademhaling en hartslag.

Het zenuwstelsel kan dus beïnvloed worden. Elke beïnvloeding van het zenuwstelsel kan de gehele gesteldheid van het lichaam doen veranderen, de evenwichten van interne secreties wijzigen en een ontspanning van neuronen veroorzaken, danwel dezen tot een meer krampachtig reageren brengen. Invloeden, waardoor krampachtiger gereageerd wordt, doen u opleven, zodat u dit tonisch kunt noemen, terwijl ontspanning sederend, dus rustbrengend werkt.

x De indische ikonografie toont de boedda soms met een éénpuntige vlam, dan weer met een vijfpuntige vlam als uitstraling. Waarom? Heeft het getal 5 een symbolische betekenis?

- 5 is menselijk, maar duidt gelijktijdig het geheel van de kosmos aan, zijnde de vier elementen plus de levende kracht, die daarin optreedt. De vijfpuntige vlam duidt een zieleleven aan, waarbij sprake is van een kennen van de totale kosmos, terwijl de boedda toch actief is en vanuit, die kosmos optreedt, zodat hij als wezen het geheel gelijktijdig ervaart, terwijl hij zichh gelijktijdig kan uiten als mens.

De eenpuntige vlam maakt duidelijk, dat in hem het bewustzijn brandt en uitreikt naar het hoogste. Meerpuntig: aangeduid worden de werkingen, die in de boedda vanuit de kosmos

werken, terwijl de eenpuntige vlam de boedda zelf als verzonken in de eenheid met de kosmos betekent. Ook stelt men wel: eenpuntige vlam betekent boddisvata, wordende boedda, terwijl de vijfpuntige vlam de volledige boedda aanduidt, die één is met Nirwana.

x Is synchroniciteit een psycho-fysisch verschijnsel, of kan dit verschijnsel ook zonder medewerking van de menselijke psyche optreden?

- De synchroniciteit wordt veroorzaakt door het aanwezig zijn van een waarde in het totaal menselijk bovenbewustzijn, de werking daarvan wordt bepaald door de menselijke gedachten, die op deze bestaande waarde zijn afgestemd.

Wil men causaliteit hierbij betrekken dan kan men formuleren: alleen personen, die in een causaal verband staan met de waarde in het gehele bewustzijn van de mensheid zullen de werking hiervan ervaren.

In zijn eenvoudigste vorm kan men synchroniciteit als volgt verklaren: de menselijke gedachten zijn sterk met een bepaalde waarde bezig en zullen nu bijzonder sterk reageren op alle factoren in de wereld buiten het ik, die met deze concentratie verband houden.

x Hoe speelt daarbij causaliteit dan een rol?

- De toestand, waarin het menselijk bewustzijn zich bevindt beperkt het aantal realiseerbare keuzemogelijkheden, waarin het ik voor eigen besef reëel kan handelen of waarnemen. Hierdoor wordt het ik verplicht alleen als aanvaardbare keuze erkende daden te stellen of gedachten te denken en de gevolgen daarvan te ondergaan.

x Is dit in natuurwetenschappelijke termen te verklaren?

- Ik meen, dat causaliteit natuurwetenschappelijk te verklaren is, omdat elke verandering van omstandigheden een verandering van evenwichten impliceert, waarbij volgens de aard van het zien-de dit evenwicht zich herstelt, wat dan het gevolg is van de storing, terwijl een nieuw evenwicht beschouwd kan worden als het resultaat van actie en reactie en zo het gevolg van die beiden is.

In de natuurwetenschappen kan men, naar ik meen, dit zonder meer aantonen. Men zou het ook ecologisch kunnen bezien en konstateren, dat alle veranderingen in zich een nieuwe toestand veroorzaken, hetgeen een aanpassing daaraan door het geheel onvermijdelijk maakt.

Men zou ook uit kunnen gaan van de omzetting van energie: elke verandering van vorm van energie betekent een situatie, waarin de kracht andere effecten kan veroorzaken, terwijl bovendien een reeks neveneffecten optreedt, die verklaard kan worden uit het verleiden van een deel van de energie bij het in vorm of werking omzetten daarvan.

Het bestaan van een menselijk gemeenschappelijk bovenbewustzijn is volgens mij nu nog niet geheel wetenschappelijk verantwoord aan te tonen. Wel heeft men reeds kunnen constateren, dat een groot aantal mensen, die in een bepaalde sfeer samenzijn, hierdoor tot een eenzijdigheid van denken en reageren worden gedrongen, zodat een zekere voorspelbaarheid van hun reacties het gevolg is van de toestand, waarin zij zich tijdelijk bevinden. Dit psychologisch algemeen aanvaard feit maakt aannemelijk, dat mensen, die intens een gelijksoortige gedachte koesteren, hierdoor elkaar zullen beïnvloeden

en hierdoor een eenzijdige verandering in gerichtheid en denken zullen kunnen ondergaan. Hetgeen oorzakelijk kan zijn voor de verdere ontwikkelingen door, in en vanuit die mensen.

x Synchroniciteit is voor een mens toch niet kenbaar, omdat signaaloverdracht altijd in ruimte en tijd moet plaatsvinden?

- De synchroniciteit is voor de mens kenbaar in haar resultaten, niet in haar oorzaken.

x Iemand zit in een trein, probeert zich een bepaalde naam te herinneren. Op dat ogenblik rijdt een auto voorbij, waarop die naam breeduit prijkt. Is dit synchroniciteit?

- In feite niet helemaal. dit is een concentratieverschijnsel. Wanneer het bewustzijn van de mens eenzijdig en intens op een bepaald probleem gericht is, zal elk facet van de buitenwereld, dat daarop betrekking heeft, scherper en bewuster worden geregistreerd.

Voorbeeld: u puzzelt, zoekt een woord. De radio staat aan en opeens hoort u daarin het gezochte woord uitspreken. Toch zal dit woord wel meer voorkomen in de gesproken teksten. Dan echter valt het u niet op.

Waaruit blijkt, dat dit een zuiver persoonlijke zaak is, die niet noodzakelijk iets te maken heeft met het totaalbewustzijn van de mensheid.

Bij synchroniciteit denk ik dan ook eerder aan het gelijktijdig en onafhankelijk van elkaar voorkomen van gelijke feiten, ontwikkelingen, ontdekkingen enz. Ongeacht verschillen in reactie en uitwerking wordt dan al snel duidelijk, dat men hier te maken heeft met gelijktijdig optreden van dezelfde of vergelijkbare inwerkingen en invloeden op niet redelijk met elkaar verbonden plaatsen, personen enz.

x Wie was de uitvinder van de boekdrukkunst?

- Dat is nogal eenvoudig. Dat was een zekere Pu Sjeng, dus dat hebben die rare chin.ezen gedaan. Laurens Janszoon Koster heeft bij zijn uitvinding nogal wat overgenomen van een meneer Gutenberg, die op zijn beurt het denkbeeld heeft gekregen van een fransman, die het op zijn beurt hoorde van een levantijn, die het meebracht uit Indie, waar men het snijden van blokken om zo afdrukken te maken had geleerd van de chinezen.

x Hoelang geleden is het oudste schrift ontstaan?

- Indien men uitgaat van kentekens en symbolen, dan is het oudste schrift ongeveer 140.000 juist. Het gaat hierbij niet om letters of een zuiver ideografisch schrift, maar om lijnsymbolen, waarmede een boodschap ongeveer kan worden neergezet als in het wampunschrift. Er worden echter geen naturalistische tekens zonder meer gebruikt, maar voor bepaalde waarden heeft men een rankachtig schriftteken. Men spreekt in dit verband wel van bloemenschrift, omdat betekenis en nadruk - goddelijke of magische waarde van een teken b.v. - worden weergegeven door een of meerdere cirkels, al dan niet concentrisch getekend.

Voor het eerste registrerende symboolschrift zullen wij ongeveer 15.000 jaren terug moeten gaan. Met de symbolen worden dan b.v. ladingen en inventarissen weergegeven.

Het eerste letterschrift, afgeleid van het veronderstelde "hemelschrift," kent reeds een vaste en onveranderlijke waarde voor elk gebruikt teken en ontstaat rond 6000 v. chr. Dit vloeit voort uit het z.g. mantisch hemelschrift, dat b.v. in Ur en Uruk belangrijk was voor wichelarij, dus het leiden van

staat en godsdienstplechtigheden.

In Egypte ontstaat rond 2000 v.chr uit een ideografisch-schrift eveneens een soort letterschrift. Voldoende? Maar één ding valt erg op: naarmate meer mensen hebben leren schrijven, is er veel meer onzin geschreven.

x Is het mogelijk snel door een grote hoeveelheid boeken heen te komen?

- Kijk naar de inhoud. Streep alles, wat gelijk is weg. Wat overblijft, is het oorspronkelijke denken van de schrijver en dit is in verhouding tot de omvang meestal niet veel. Zoek in 'n neutraal boek, b.v. een encyclopedie, alle feiten op, voeg hierbij de oorspronkelijke gedachten van de schrijvers en in betrekkelijk korte tijd hebt u zich alles, wat in een groter aantal boeken belangrijk is, eigen gemaakt.

Bij specialismen treft men vaak een zeer bijzondere reeks termen aan, die u natuurlijk moet leren kennen. Dan is het nodig de boeken goed door te nemen. Maar kent u eenmaal de gehanteerde termen en begrippen voldoende, dan is het meestal voldoende een uittreksel van verdere boeken door te nemen om op de hoogte te blijven.

x Is het niet mogelijk op een andere wijze tot weten te komen?

- Wanneer je van boeken uitgaat eigenlijk niet. Trouwens, boeken voeren, volgens mij, eerder tot dwaasheid dan tot wijsheid, want steeds weer moet ik vaststellen, dat iemand, die enkele boeken gelezen heeft, op grond daarvan zich tot oordelen bevoegd acht op alle gebieden, die door het boek niet werden aangesneden.

Indien men leert putten uit het totaal bewustzijn, dan kan men wel van onderwerp tot onderwerp over een omvattende kennis beschikken en deze demonstreren. Men beschikt over dit weten echter niet te allen tijde, maar vooral op ogenblikken, dat men die kennis werkelijk van node heeft. De mens spreekt dan van inspiratie, terwijl er in feite sprake is van een functie van het onderbewustzijn plus een soort telepathisch contact met het geheel van het menselijke denken, waaruit alle factoren worden ontleend, die men op het ogenblik volgens eigen beseffen en aanvoelen van node heeft.

Je bereikt dit door een training, waarbij de mens zichzelf aanleert om elke vraag zuiver te stellen, zonder in zijn vraag gelijktijdig een beantwoording daarvan te verwerken. Op het ogenblik, dat men zich voldoende op deze vraag heeft geconcentreerd en zo het probleem duidelijk voor zich heeft, zal men zich moeten leren ontspannen door zich b.v. even met andere zaken bezig te houden. De reacties, die spontaan in hem opkomen, moet hij daarbij noteren. Later kan hij uit zijn aantekeningen plus gevoelens dan het juiste antwoord op de vraag afleiden.

x Dat gaat tot in details?

- Meestal niet tot in die details, die een mens belangrijk pleegt te vinden, maar het geeft wel een algemene lijn aan, waardoor het mogelijk wordt zonodig de details langs meer menselijke weg te zoeken en in te voegen in het reeds verkregen antwoord. Dit is mogelijk door kennis te nemen van bepaalde geschriften, maar eveneens soms door proeven, die noodzakelijk zijn om een praktische aanvulling te verkrijgen van het weten, dat men innerlijk heeft gevonden.

x Hoelang bestaat de oudste mensvorm, dus die langs de kusten leefde?

- De door u bedoelde vorm ongeveer  $1\frac{1}{2}$  miljoen jaar. Meer op u gelijkende vormen rond 500.000 jaar. Dit zijn zwerfers, die overgaan in jagende groepen. Dezen komen op de duur al veel dichterbij de verkeerdelijk met sapiëns aangeduide mensvorm. Deze komt zover ik weet het eerst voor rond 500.000 jaren in het verleden.
- x        Waarom noemde men chinezen de zonen van het hemelse rijk?
- Zij dachten, dat hun keizer de zoon des hemels was en meenden, dat verder niemand op aarde zo goed en juist leefden als zij. Zij namen verder aan, dat hun voorouders in het rijk van de hemelse keizer verder leefden. Daarom beschouwden zij zichzelf als de zonen des hemels, want dolle mina had toen nog niets te zeggen.
- x        Eens zouden de voorvaderen der mensen rond en veel minder dicht geweest zijn dan de mensen van nu.
- Nou nou. Tegenwoordig zijn de mensen rond en groeien zij dicht, maar dat danken zij aan de welvaart. De allereerste stoffelijke vorm van de mensheid konfronteert ons met een soort robachtigen, die in de kustgebieden leven. Dat mensgelijke geesten van mensen geleefd zouden hebben op aarde als vluchtige of wolkachtige bollen, is mij niet bekend. Bolvormige energie- wezens, waarop u waarschijnlijk doelt, hebben wel bestaan en bestaan elders ook nu nog wel, maar zijn niet van menselijke origine. Wil men spreken over voormenselijke beschavingen, dan komt men vreemd genoeg bij insecten terecht, die in bepaalde vormen ouder zijn op uw wereld dan de zoogdieren.
- x        Is het waar, dat het kentheoretisch filosofisch genie op dit moment in Holland levende is en zo ja, is het denken, dat denken een evolutie is in komplimentariteit tussen bepaaldbaarheid en onbepaaldbaarheid en al wat daarmee samenhangt enz. (niet te volgen)
- Op het ogenblik, dat je tot het besef komt, dat tegenstellingen een volledigheid van erkenning verdienen en als aanvulling van elkaar moeten worden beschouwd, ben je aardig op weg om geniaal te worden. Besef je dan, dat de wisselwerking tussen de schijnbare tegendelen alle relaties van kenbaarheid schept, waaruit het bewuste bestaan voortkomt, dan kom je als vanzelf tot een nadere definitie van het bestaande, wat, althans kentheoretisch bezien, de grootste bereiking is, die volgens mij mogelijk is op dit ogenblik.
- x        Dus de ontdekker hiervan is het kentheoretisch genie van deze planeet? Dan ben ik hem.
- Dat had u nu niet moeten zeggen, want nu twijfel ik aan de juistheid van mijn verklaringen en in ieder geval aan de juistheid van de gevolgtrekkingen, die hieruit mogelijk zijn. Trouwens, de man, die dit voor het eerst heeft gedaan en zelfs in mathematische formules heeft uitgedrukt, was een zekere meneer Einstein. In zijn later werk drukt hij de eenheid der tegenstellingen in formules, die voor de mensheid van meer belang zijn dan het  $E = MC^2$ , waarop de meesten zich blindstaren.
- x        Ik dacht, dat hij die ~~math~~ mathematica geleend had.
- Mathematica is een taal, die je gebruikt om duidelijk te maken, wat in gewone woorden niet duidelijk uit te drukken valt en zo door misverstanden snel vervalst zou worden. Maar ik moet sluiten. Bekort.

Goeden avond.

d.d. 30 april 1976