

VERENIGING
"ORDE DER VERDRAAGZAMEN"

Kon. Goedgekeurd d.d. 22 februari 1958, nr. 58

GEVESTIGD TE 'S-GRAVENHAGE



Secretariaat: Buitenrustplein 21, Voorburg, Tel. 728315

Giro no. 468874 t.n.v. de Penningm. der "ODV", DEN HAAG

nummer 33

17 april 1959

derde jaargang

nadruk verboden

x in de kantlijn betreft de vraag

- " " " het antwoord

Goeden avond, vrienden,

Aan het begin van deze bijeenkomst zou ik U er allereerst op willen wijzen, dat wij niet alwetend, of onfeilbaar zijn. Dientegevolge is het wel raadzaam, dat U zelfstandig nadenkt.

Vandaag zou ik graag willen spreken over :

ZELFSTANDIG DENKEN

=====

Het is duidelijk, dat zelfstandig denken voor een menigeen een illusie blijft, omdat hij zijn gedachten voortdurend baseert op gegevens, die hij klakkeloos en zonder onderzoek aanvaardt.

In een wereld als de Uwe is echter praktisch elke mededeling met een zeker vooroordeel gekleurd.

Op het ogenblik, dat U eenzijdig luistert, hoort, of ziet, zult U een onjuiste voorstelling krijgen, zelfs wanneer U tracht zelfstandig te denken, zal het U onmogelijk zijn dit te doen.

Dat geldt ook voor het werk onze Orde. Wij doen alles, wat wij kunnen, om zo prettig mogelijk en zo veel mogelijk U te vertellen over allerhand gegevens. Een enkele keer mogen wij eens een onderwerp opzij schuiven, als op het ogenblik niet passend, of minder belangrijk, aan de andere kant: wij spreken toch werkelijk wel over elk onderwerp, wat U maar interesseren kan. Dat gaat van film tot de problemen van de ziel toe.

Eén ding kunnen wij niet voorkomen. Onze Orde heeft een bepaalde instelling en godachte, die o.i. juist is. Een zienswijze, die stamt uit ons eigen leven van vroeger, maar vooral in de huidige toestand.

Zo wordt elke beschouwing, die wij U hier geven, ook getint. Ook deze heeft een bepaalde kleuring verkregen, waardoor een alleen je baseren op hetgeen wij zeggen, een zelfstandig denken aanmerkelijk zou benadelen.

Ik wil daarbij voegen, dat wij dit inzien en juist door deelge -

nootschap met andere groeperingen in de geest en ook bepaalde werkin - gen in de stof op het ogenblik, onzerzijds zullen trachten die oonzij - digheid zoveel mogelijk te beperken.

Daaraan heeft U niets, want ons pogen kan wel eens niet slagen en U bent hier op deze wereld om te leven. En werkelijk leven kunt U alleen, wanneer U zelfstandig leert nadenken.

Wanneer U Uw eigen leven in de hand neemt, wanneer U zorgt voor een zelfstandig streven, onafhankelijk van de massa, zover als U dat mogelijk is.

Zelfstandig denken, vrienden, is in vele gevallen een wat moeilijke kwestie. Wel eenvoudig het accepteren, wat je aan alle kanten wordt voorgekauwd.

Het is eenvoudiger te aanvaarden, wat de dominé, pastoor, rabbi, imam U voorprevelt over religieuze problemen en over de kosmos, dan er zelf over na te denken. Het is makkelijker te accepteren, wat de hoofdredakteur in het artikel van de dag schrijft over de wereldpolitiek, dan zelf te denken.

Het is eenvoudiger de verklaring van z.g. deskundigen te aanvaarden, dan voor U zelf te zeggen: "Ja, maar kan ik dat aanvaarden? Is dat voor mij aanvaardbaar? Kan ik daarmee werken?"

Het is moeilijk om in die wereld van vandaag te leven als een persoonlijkheid, als een mens, i.p.v. alleen maar deel te zijn van een voortgejaagde massa. Slaven van ideeën, zo langzamerhand geworden tot een vloegolf, die die hele wereld dreigt te overspoelen. Het lijkt zo'n soort stampede, die je ziet in een of andere cow-boy-film, waar met oorverdovend geweld duizenden en duizenden runderen op je af komen stormen en dan is het maar: "Berg je!".

Het eigenaardige is, dat alle tekenen van een te sterke stuwung, of drang, zich van tevoren aftekenen. Dat lang van te voren zichtbaar wordt, wat zich in de wereld afspeelt voor iemand, die niet al te bevooroordeeld is, voor iemand, die wil kijken, wat er eigenlijk werkelijk gebeurt.

Ik weet niet, of het U is opgevallen, dat de laatste tijd in de wereld situaties ontstaan, die ons steeds sterker doen denken aan 1938 - 1939.

Zou dat nu maar zo gebeuren? Of zouden deze situaties het gevolg zijn van een foutiefelijk bezien van de wereldproblemen. En wat erger is: van een volkomen verkeerd begrip van hetgeen zich geestelijk afspeelt op die stoffelijke wereld?

Het is betrekkelijk eenvoudig om zo even met een paar woorden alles, wat die wereld doet, zo even af te kraken.

Gelooft U mij: ik heb helemaal geen behoefte om Uw wereld af te breken. Ook de wereld van heden kent veel goeds. Zij heeft veel gescha- pen, waarvoor je ook als geest, bewondering kunt hebben. Maar zij heeft alles gegeneraliseerd.

Zij heeft de wet van het gemiddelde gemaakt tot de wet, die het Al regeert en de statistiek verheven tot de bijbel, die bepaalt in hoe verre Uw ziel gezond is. En dat is onmogelijk.

God is geen statistiek. God is geen boekje met regels, of een blad met artikelen sub a, b, c enz. en evenmin is de kosmos dat.

De nieuwe leraar, die nu op de wereld rondgaat, tracht de mens te doen begrijpen, dat hij zelfstandig zijn problemen op moet lossen. Dat is niet voor niets.

Eens was de zending van Jezus Christus: dat de mens moest leren zijn naaste lief te hebben. Als ik dat om moet zetten in de termen van de nieuwe leraar, zou ik moeten zeggen:

dat de mens niet in een overdreven uiting van mensenliefde de vrijheid, de gezondheid, het geestelijk loven van zijn medemens moet smoren.

Een leer, die ongetwijfeld voor velen onaanvaardbaar is. Zelfstandig denken betekent zelfstandig de problemen oplossen, waar je voor staat. Het betekent, dat, wanneer je vereniging een tekort in kas heeft, je nagaat, hoe je dat tekort op kunt lossen: als vereniging en niet door subsidies te vragen aan de staat. Dat betekent, wanneer je een bedrijf hebt en je kunt niet concurreren, je op zoek moet gaan zoeken, hoe je dan wel kunt gaan concurreren en waarmee. Niet, dat je gaat proberen door protektionisme, beschermende maatregelen, extra heffingen althans in een bepaald gebied, of via subsidiepolitiek misschien, jezelf te handhaven.

Dat betekent, dat je als mens, die geestelijk en vrijelijk denkt, niet jezelf een plaats in de eeuwige zaligheid laat verzekeren, of een inwijding van het nieuwste type ende laatste fase door een of ander genootschap.

Dat betekent, dat je niet naar een ander toeloopt, indien het niet noodzakelijk is. Dat betekent, dat je zelf nadenkt over je problemen en ze zelf probeert op te lossen.

En als dat, zo moeilijk als het soms moge vallen, dan toch niet helemaal zal lukken, dan hebben wij toch nog de beschikking over iets, wat zeer belangrijk is en wat ons ontslaat van de bittere noodzaak onze eigen verantwoordelijkheid op anderen af te wentelen.

Denk zelfstandig na. Geloof U niet in een God? Het kan zijn, dat U zegt, dat God er is, maar dat U Hem nergens ziet. Dan wil ik antwoorden: "Accoord, mens, maar in dat geval, wat bind je dan? Is er dan niets, dat je dwingt de Goddelijke wetten na te gaan?"

Alleen, wat in je zelf ligt, nietwaar? Maar goed, mens, wanneer je niet gelooft in God, wees je zelf ten koste van alles. Dat is dan jouw enige weg. Als je een tijdlang zo geleefd hebt, kom dan terug en durf mij dan nogmaals te zeggen, dat je niet in God, in een regerende kracht, in een denkend vermogen in de kosmos gelooft.

Als je zelfstandig nadnekt, je niet je laat beroeren door de afgodsbeelden, die zich rond je optrekken, of de schijntempels, die ze je bouwen, maar toch: durf na te denken, dan zul je zeggen: "Ja, maar er zijn toch regels en wetten. Er zijn krachten, die ik mijzelf niet kan verklaren, ook niet met behulp van wetenschap en parapsychologie, ook niet met behulp van de diepste zoeken in mijn eigen ziel. Het blijft een raadsel".

Als je de naam God niet wilt gebruiken, mens, zeg dan mijnentwege: kosmos, noodlot, of wat anders, maar geloof erin.

Als je gelooft datgene, wat ik dan God wil noemen, denk dan na, waar je zelf niet meer verder kunt. Daar spreekt die God. Niet als een lastdrager, niet als iets, waar je een soort van Ministerie van O.K. en W een subsidie aan kunt vragen. Maar wel als iets, wat je helpen kan.

Denk zelfstandig na. Alles, wat iedereen je vertelt, zal waar zijn, maar alles is slechts ten dele waar. Descartes parafraserende, "zelfs dit", of zet het om en wij krijgen de uitspraak van Douwe Dekker: "Niets is waar en zelfs dit niet!"

Hier zit juist ons probleem. Alle dingen zijn gedeeltelijk waar en niets is volledig waar. Omdat alles een aanduiding is van een werkelijkheid, die wij niet zien. Slechts ons eigen contact met die werkelijkheid kan reëel zijn.

Al zeggen zij je dan duizend maal, dat de komst van een nieuwe wereldleraar een leugen is, dan vraag ik: Denk in jezelf na. Merk je niet, dat je behoefte hebt aan een nieuwe waarheid? Zie je vanuit je

eigen standpunt dan niet, dat er een nieuwe kracht móét komen, wil je daaraan niet ten gronde gaan?

Indien je daar "ja" op antwoordt, zeg mij dan, waarom een nieuwe wereldleraar niet mogelijk zou zijn? Omdat het ergens in de boeken staat? Omdat men ergens heeft verteld, dat het nu afgelopen is en dat de enige waarheid is geopenbaard?

Vraag het aan jezelf. Geloof U het, wanneer ze U vertellen, dat U een goed burger bent? Wel prettig, indien U een goed burger bent. Erg prettig. Maar wees eerlijk: hoe vaak hebt gij gefaald t.o. Uw medemensen? Hoe vaak faalt gij elke keer weer?

Denk dan niet na volgens de normen van desnoods de minister, of de generaal, of de commissaris der Koningin, die U het lintje heeft opgestoken, vraag het U vanuit het standpunt: Heb ik gedaan, wat ik doen kon, wat ik voelde te moeten doen?

Als het "neen" is, vraag je je dan af, waarom en verander het.

Denk zelfstandig na. Zelfstandig denken is erg moeilijk. Het wordt deze wereld nog moeilijker gemaakt door alle schijn, alle suggestie.

Als U een winkel binnengaat, hoe vaak koopt U dan niet het pakje met het mooie kleurtje rood? U associëert verschillende dingen en men baseert zich daarop.

Hoe vaak koopt U niet die margarine, die drie à vier cent duurder is, ofschoon er geen verschil verder is, dan alleen het wikkeltje?

Het is duurder, dan is het ook beter, nietwaar? Hoe vaak laat gij U niet aanpraten, dat dit of dat het meest buitengewone schouwspel is, terwijl gij voor U zelf weet, dat het al duizend maal vertoond is.

Voor de man geldt precies hetzelfde, als het voorgaande voor de vrouwen.

Je krijgt een mooi boekje in handen, vol met illustraties van een handig heer, die, gewapend met één enkele kleine machine, zijn hele huis inricht met het meest luxueuze meubilair. Hij wil het kopen en hij wil het hebben.

Of U het wel hanteren kunt, weet U niet. Waarschijnlijk zult U waarschijnlijk heel wat meer kapot maken, dan heel maken ermee. Vooral in het begin. Maar daar denkt U niet aan. U associëert die afbeeldingen met Uzelf.

Er staat ergens een aanplakbiljet. Er staat niets anders op dan: Nozems....is best....of.....Hal...Hunter.....of.....d è half zware shag.

Of U, dames....Herwonnen jeugd door Nova-zeep....

U lacht erom, maar hoe vaak gelooft U dat niet onderbewust. Hoe vaak laat U zich niet misleiden. Hoe veel nutteloos geld, dames, gooit U weg aan watertjes, die qua inhoud nog geen dubbelte kosten en waarvoor U f 7,50 per flesje betaalt?

O ja, wij weten ook van deze wereld af. Waarom? zult U vragen. Omdat U niet koopt, wat in die fles: U koopt een illusie. Zoals die meeneer een illusie koopt, wanneer hij een machine koopt.

U koopt Uw illusies, omdat U bang bent de werkelijkheid te accepteren en zelfstandig na te denken.

Misschien is dat niet erg prettig. Het is toch waar. U kunt het toch niet ontkennen.

Wanneer ze U vertellen, dat dit produkt, verrijkt met alle vitaminen beter is dan welk natuurprodukt dan ook, dan zegt U voor Uzelf, dat, indien U het geld had het natuurprodukt wel zou nemen. Op de duur gaat U net zo geloven, dat het kunstprodukt net zo goed is. U koopt het.

Het spaart huishoudgeld. De één koopt er misschien een broekje voor Jantje van en de ander gaat er een keer extra voor teaën. Zo is 't.

U vraagt in de wereld over het algemeen niet naar de waarheid. U vraagt naar datgene, wat het meest tegemoet komt aan Uw verlangens en Uw eigen dromen.

Wanneer ze U vertellen, dat het in Nederland zo best gaat en er gens anders zo slecht, dan gelooft U dat graag. U wilt niet minderwaardig zijn. Wanneer ze U vertellen, dat Uw godsdienst, Uw geloof, Uw denkwijze, U tot een uitverkorene maakt, dan gelooft U dat ook graag, want U wilt graag meer zijn dan een ander. U weet in Uw hart, dat het niet zo is. U weet, dat het op Uzelf aankomt. U weet, dat alles, wat deze maatschappij te bieden heeft, reëel moet worden beoordeeld en reëel moet worden onderzocht.

Of het nu esoterie is, godsdienst, of eenvoudig een nieuw gasfornuis, of een oliekachel: U moet nadenken en vergelijken. U moet oordelen en denken.

Pas wanneer U dit kunt doen, kunt U verder komen, zowel stoffelijk als geestelijk. Wanneer U zelfstandig nadenkt, dan betaalt U niet meer Uw teveel voor het illusiewatertje. Dan koopt U zeker geen instrumentarium, voordat U zich ervan overtuigd heeft, dat U het kunt hantieren.

Dan volgt U vooral niet - en dat is misschien belangrijker - een serie leefregels en gedachtengangen, die alles zijn behalve reëel. Ook dit zult U moeten leren beoordelen.

Wat ik hier zeg, moet U ontleden, vergelijken, waarvan U zult zeggen, of er waarheid in zit, of geen waarheid. Want U moet denken en U moet oordelen en niemand anders.

Wanneer ik dan van mijn kant een stelling hieraan vastknoop, wanneer ik van mijn kant dan zeg: "Ja, vrienden, ik heb iets, waarvan ik meen, dat het goed is", dan vraag ik tevens U om te oordelen.

"Tevens", want U moet denken. U moet voor Uzelf uitvinden: "Waar ligt voor mij de weg naar de innerlijke vrede, naar de grote waarheid? Waar vind ik God?"

Zo gij niet aan God gelooft, waar kan ik het noodlot leren beheersen?

Dan wil ik deze waarheid, zoals ik zo zic, eens trachten te formuleren.

Er is in ons een kracht, die het mogelijk maakt de juiste weg te gaan. Wij noemen dat vaak leiding. Ofschoon wij niet weten, waardoor wij geleid worden.

Er is iets in je leven, dat fase na fase helpt bepalen. Het zegt niet, dat je die richting moet gaan, maar het doet je zien, dat die richting mogelijk is.

U weet, dat U leeft. Wanneer U ernstig en zelfstandig nadenkt over al hetgene, wat voor U belangrijk is, op desnoods geestelijk of stoffelijk terrein, dan vindt U leiding. Dan vindt U die eigenaardige impuls in U, die U a.h.w. doet kijken naar die kant, waaraan U niet gedacht had.

Die leiding komt voor, volgens mijn geloof en wezen, uit kosmische krachten, uit de kosmos zelf, zoals God ze geschapen heeft, waarmee wij verbonden zijn.

U hoeft het niet te accepteren, maar denk er eens over na.

Een tweede punt, misschien wel even belangrijk is dit: wanneer U leeft en U leeft vanuit Uzelf, niet voor Uzelf, maar vanuit Uzelf, zoekende naar de waarheid, de realiteit, zoals zij voor U aanvaardbaar is.

En naar de geestelijke waarheid, zoals zij zich aan U openbaart en niet alleen maar een zoet gedragen gedachtedroom is. Dan zult gij vinden, dat door je zelf te zijn je een speciale taak en plaats hebt.

Het vervullen van deze taak als eenling, desnoods tegen de hele wereld in, is de enige weg om gelukkig te leven, om gelukkig te ster-ven, om gelukkig te zijn in andere wereld.

Daar moet U over denken: ik wóét het.

Een derde punt: er wordt onnoemelijk veel gesproken over naasteliefde. Er wordt gesproken over de verplichting, die wij hebben tegenover de medemens, er wordt gesproken over de dingen, die je verplicht zou zijn t.o.v. de wereld en de maatschappij.

Maar ik zeg U dit: werkelijke naasteliefde openbaart zich juist in dit ene: elk de vrijheid te geven zijn weg te gaan en toch een elk te steunen, wanneer hij dreigt te bezwijken, zonder er ooit iets voor terug te vragen. Dát is naasteliefde.

Oordelen is uit de boze. Ook dat punt zou ik U aan willen halen. Het is ons onmogelijk de inhoud van een gedachtegang, of die nu mate-riëel, of zuiver religieus is, geheel te kennen, het is ons onmogelijk het geheim van de kosmos geheel te ontsluiëren, of de bewege-redenen van een mens juist te zien. Zeker niet zonder lang zoeken en veel studie.

Als wij die mensenzien zelfs niet dan na jaren van studie vaak niet geheel kunnen begrijpen, hoe kan een éénling zich dan vermeten zijn denkwijze te zien superieur boven die van een ander. Hoe kan iemand dan de brutaliteit hebben een ander te veroordelen, omdat hij niet zijn mening volgt, zijn idee.

De juiste weg van leven is niet oordelen over een ander, maar oordelen over jezelf, volgens de kracht en de leiding, die je volgens het weten in je verkrijgt.

Dan ons laatste punt: in elke mens en in elke geest is een voortdurende openbaring van een werkelijkheid. Gods werkelijkheid leeft in elk van U, openbaart zich voortdurend. Uw wezen is niet alleen verbonden met één wereld, maar met ongetelde werelden. Dat hoeft U ook niet te geloven, maar dat weten wij.

In U en alleen in U ligt de weg tot God. In U en alleen in U ligt de weg tot de werkelijkheid, waarin U zult begrijpen, waarom de dingen zijn, waarin U zult erkennen, dat ze goed zijn.

Dit laatste punt - misschien het belangrijkste - : heel vaak heb ik mensen horen zeggen: "God liefde? Moet je eens kijken. Oorlog. Vivi-sektie, Hongersnood, Overstroming, Ziekte. Is dat Gods liefde?"

Dan kan ik daar alleen maar dit op antwoorden: Wanneer U zelf standig nadenkt, zult U misschien niet tot de konklusie komen, dat God liefde is, maar wel, dat alle dingen zin hebben. Dat er op deze wereld geen zineloos lijden bestaat, geen zineloze ondergang. Dat alles, maar ook alles, past in het geheel.

Wanneer alles past in het geheel, vrienden, dan zult U tenminste toe moeten geven, dat God niet haat. God is niet vreemd. Noodlot is niet vreemd. Er is alleen een werkelijkheid, die wij weigeren te beseffen.

En in die erkenning alleen reeds: denk er zelf over na en ik kan U garanderen, dat het voor ons wáár is gebleken: Kunt U steeds meer licht in Uzelf ontvangen, steeds meer kracht in Uzelf ontvangen? Kunt U leren om geestelijk en stoffelijk leven in elkaar over te doen vloeien tot één geheel, dan kunt U leren gelukkig te zijn, zelfs in een wereld, die U een hel van wreedheid heeft geschenen.

Om dit te bereiken, vrienden, moet U nadenken. Zelf! Dan moet U kiezen. Zelf! En moet U de verantwoording van Uw daden en gedachten dragen, tot in de uiterste konsekventies, wanneer U van de waarheid overtuigd bent.

Dit is een deel van de leer van de nieuwe wereldleraar. Het is een deel van de grote waarheid, die nodig is om deze wereld van ondergang te behoeden. Dit is een deel van de grootste strijd op geestelijk gebied, die uit is gevochten de laatste 20 eeuwen op deze planeet. Het is de strijd om het behoud, of de ondergang van de mensheid, maar méér.

Het is de strijd om het behoud, of de ondergang van de menselijke ziel. Om het voortgaan, nieuwe fase van mensheid, terugkeren tot een dierlijke staat, na een lange worsteling eens misschien weer mensachtig te worden.

De strijd is allang begonnen. Zij nadert haar hoogtepunt. In de komende drie, vier jaren zult U, mijne vrienden, niet wij en niet God, U, allen, elk voor zich, beslissen over het resultaat. Wij kunnen niets anders doen dan helpen elke geestelijke demonische kracht, die er bestaat, te bestrijden, zo goed als wij kunnen. Wij kunnen niets anders doen trachten dit denken wakker te roepen.

Wij zullen U zelfs dankbaar zijn, wanneer U ons verwerpt, verloochent, vertrappt en uitscheldt, wanneer het voortkomt uit Uw zelfstandig denken. Want dat is het, wat deze mensheid en wat deze wereld redden kan in deze tijd.

Ik dank U voor Uw aandacht.

-o-o-o-o-o-

Goeden avond, vrienden,

Ik weet niet, of het eerste onderwerp veel mogelijkheid tot vraagstelling heeft gelaten. Maar ik meen, dat na de pauze daarvoor gelegenheid genoeg zal zijn.

Ik wil eens een paar opmerkingen maken over punten, die de wereld tegenwoordig zo'n beetje verwerpt, ook wil ik iets over okkultisme zeggen, iets over de magie. En in feite vooral - ik kan het toch niet laten - over de esoterie.

In de kosmos bestaan zeer veel verschillende krachten. En elk van die krachten is op een andere manier met ons verbonden. Er zijn bepaalde krachten, die wij alleen bereiken kunnen, wanneer je a.h.w. loskomt van elk stoffelijke denken na elk stoffelijk leven.

Andere krachten beïnvloeden je juist, wanneer je stofgebonden bent en elke astroloog zal U een hele reeks van invloeden op kunnen noemen, die U nu werkelijk het hele stoffelijke leven door beïnvloeden, van geboorte tot de overgang toe.

Al die invloeden gehoorzamen natuurlijk aan bepaalde wetten. Maar er kan in de kosmos niet een aparte wet bestaan voor geesten van een bepaalde sfeer, of astrologische invloeden en mensen, of wat anders.

Een Goddelijke wet is juist een wet, die niet bestaat krachtens het feit, dat hij ook uitzonderingen kent. Dat doen alleen menselijke wetten.

Veel van het okkultisme en het merendeel van de werkelijke magie is dan ook op dit feit gebouwd. Als er hier op aarde een wet bestaat, al is het nu maar de wet van de zwaartekracht, die Newton ontdekte, dan moet er elders een soortgelijke wet zijn.

De grondslag, die die zwaartekracht veroorzaakt, moet werkzaam zijn, ook in andere werelden en sferen.

Nu kan het zijn, dat er voor de beschouwer verschillen optreden. Maar dat ligt meestal aan de beschouwer. De natuur is vaak voor ons een goochelaar, dat zij met haar krachten en velden vlugger is dan het

menselijk oog en vaak ook vlugger dan het menselijke verstand.

Toch, wanneer U een goochelaar een konijn uit zijn hoed ziet halen, denkt U nooit, dat hij daarin een konijntjesfabriek in heeft zitten. Wel neemt U dat vaak aan van een okkultist. U neemt het aan van de magie. U neemt het aan, dat U daar wel de konijntjes zo maar uit de hoge hoed kan halen, zonder dat zij er eerst in zitten.

Dat is nu juist de grootste fout, die je maken kunt. Die fout heeft de mensheid een hele tijd lang gemaakt. Totdat zij ontdekte, dat dat nu wel belachelijk was. Toen, zoals de mens meestal doet, met het badwater ook het kind overboord wierp.

Dat kind van de magie en van het okkultisme is eigenlijk de esoterie. Maar dan de kosmische esoterie. De wetten, die buiten ons bestaan, bestaan in ons. De krachten, die buiten ons bestaan, zullen ergens in ons weerklank vinden, anders kunnen zij ons niet beroeren.

Wij kunnen dus rustig aannemen, dat de kennis van ons eigen wesen zou resulteren in een kennen van de wereld buiten ons. Maar het omgekeerde maar in beperkte mate het geval is, omdat wij buiten ons de kans hebben de zaak precies verkeerd te bekijken. Dáár komt het goochelaars-effect nog te veel naar voren.

In deze moderne tijd zou je eigenlijk wel een beetje aan magie moeten doen. Er zijn dan ook mensen, die daaraan in beperkte mate deel aan hebben, en aan handelingen, die magisch mogen heten.

Ik denk hier niet alleen aan bepaalde rituele plechtigheden in een kerk b.v., of van het uitzenden van gedachten op vaste ogenblikken, ik denk hier aan de associatie, waarbij men bepaalde woorden volledig heilig gaat houden, of bepaalde begrippen. Dat zij zelfs zinloos zijn, doet niets terzake. Zij staan niet voor hetgeen zij weergeven, maar voor hetgeen de mens aanvoelt als innerlijke noodzaak en als zodanig een uitdrukking van wetmatigheid, die in hem bestaat.

Voorbeeld: een van die woorden is politiek: bezitsspreiding. Religieus is het terugkeer tot God. Moreel krijgen wij het in de termen van een morele herbewapening.

Op elk terrein vinden wij deze pogingen om magische wetten te doen werken. Alleen realiseert zich de mens dit niet. Hij schept invloeden, waar hij zelf geen overzicht over kan krijgen. Dat feit brengt hem ertoe te veronderstellen, dat die krachten alleen maar buiten hem bestaan.

Wat hij niet beseft, is dit: op het ogenblik, dat je je bewust bent van je hoogste dromen, je hoogste idealen, ben je je ook bewust van de hoogste werkelijkheid, zoals die in jou leeft.

Wanneer je je bewust bent van je eigen verlangens en je eigen begeerten, maar ook van je eigen angsten en je verwerpen, dan ben je bewust van jóúw begrip van rechtvaardigheid. Dat is je persoonlijke interpretatie van een Goddelijke rechtvaardigheid.

Als je in jezelf durft zoeken, vrienden, dan kom je soms tot de konklusie, dat de mens, die zichzelf kent, de wereld de baas is. Dat hoe minder je je bewust bent van je eigen beweegredenen en van je eigen drijfveren, je ook meer slaaf zult zijn van alles, wat je van buitenaf ook overkomt.

In ons begint het meestal met het leren kennen van wetten. Het gaat misschien verder met ons kunnen beheersen van een bepaald stuk van de materie, als wij op aarde zijn; van onze sfeer, als wij in de geest zijn.

Maar nu krijgen wij een zeer eigenaardig verschijnsel, dat sommige mensen maar één keer in hun leven meemaken en wat praktisch iedereen wel eens haast onwillekeurig in zichzelf schept.

Dat is zo'n ogenblik, dan is het net, of er van binnen de zon opgaat. Dan merk je eigenlijk helemaal niet meer, wie of wat je bent, of waar je bent. Het is alleen maar een heel hoog gevoel van geluk. En eigenaardig genoeg een gevoel van absolute vrijheid van problemen. Geen enkel raadsel meer op te lossen. Je bestaat en dit bestaan is je voldoende.

Die ogenblikken zijn nu een innerlijke weerkaatsing van de grote wetmatigheid Gods eigenlijk. Gods wetten laten geen plaats voor raadsels. Ieder, die de wet erkent, bewust, halfbewust, of zelfs onbewust, kent de vrede van die wet.

In de esoterie zoek je in jezelf God te vinden. Het eerste, wat je vindt, - als je wat verder komt - is dit licht, is deze kracht. Het is niet het einde van de weg, want je zou veel verder moeten gaan, maar je ontmoet Gods wet en Gods vrede. Zoals die nu bestaan in je zelf, zoals je die soms een ogenblik doormaakt en als mens soms zoekend, nooit meer terugvindt.

Zo bestaan die wetten buiten U en kan diezelfde vrede, dat zelfde geluk buiten U worden geschapen; alleen door te bestaan kun je soms een geluk zijn voor anderen, vrede; maar je kunt ook het tegendeel zijn.

Zoals je ook innerlijk die wanhoop kunt kennen, die haast geen keuze meer laat en drijft tot vernietiging.

Alles, wat wij doen, hoe dan ook, zuiver reëel, met okkulte krachten, met magie, moet gericht toch zijn op dit ene punt. Wij moeten voor onszelf iets van die vrede vinden. Als wij dat licht en die vrede eenmaal hebben, dan is de rest niet belangrijk meer.

Ik kan U een paar aanwijzingen in die richting geven.

Als je elke dag je een klein beetje concentreert, alleen op vrede, alleen op het goede, en daarbij niet schuwt je eigen voorstelling ervan, hoe vreemd het ook in de ogen van een ander mag zijn misschien, dan vind je zelf de correctie van je wezen, die nodig is om die kracht dichterbij je te brengen.

Op het ogenblik, dat je jezelf verwijten maakt t.o.v. je gedrag t.o. anderen is er onvrede in je. Het die onvrede kun je nooit komen tot innerlijke waarheid, of beleving. Wanneer je dus wilt zoeken naar de innerlijke waarheid, zorg dan eerst, dat je je niets meer te wijten hebt t.o. een ander, waar je nog iets aan kunt doen, al is het alleen maar het zeggen: "Het spijt mij".

Op die manier gebruikt U de grote Goddelijke wetten voor Uzelf om tot beter beleven van God te komen en zo Uzelf te maken tot een grotere kracht in de wereld, maar ook een bewuster wezen in de kosmos.

Ik vind, dat ik ook genoeg gezegd heb. Laten wij nu eerst maar even pauzeren.

Ik wens U allen een prettige en gezegende avond toe.
Goeden avond.

-o-o-o-o-o-

Goeden avond, vrienden,

Vragenrubriek, die kort zal worden beantwoord.

x Wat is de geestelijke achtergrond van iemand, die aan multiple sclerose lijdt? Is deze ziekte organisch ongeneselijk?

- Ik geloof, dat volgens de modernste behandelingswijze deze ziekte niet geheel ongeneselijk meer mag worden genoemd vanuit organisch standpunt. Maar het is een ziekte, die zeer moeilijk te genezen is.

De geestelijke achtergrond kan niet bepaald worden. Elke ziekte heeft een geestelijke achtergrond, maar die kan bij elk individu verschillend zijn en ligt over het algemeen aan de wijze, waarop men reageert.

Op het ogenblik, dat een geestelijke achtergrond ontstaat, wordt deze meestal gemengd met een mentale achtergrond. Het gevolg is een zekere afwijking, of storing, in het gevoelsleven, dat zowel onderbewust als ten dele bewust kan zijn. Het resultaat is een afwijken van de interne sekreties, het ontstaan van bepaalde spanningen en vooral wel in de neuronen, zenuwcellen, daarnaast ook in de dwarsgestreepte spieren. Het gevolg is, dat dezen hun functie niet meer volledig juist volbrengen en niet harmonisch. Uit de ontstane disharmonie kunnen verschillende ziekten voorkomen. Het is heel goed mogelijk, dat A bij hetzelfde probleem deze ziekte krijgt, terwijl B kanker krijgt en C vatbaar wordt voor door cocci veroorzaakte ziekten b.v. als t.b.c.

x Zijn er in Nederland reeds ziektegevallen bekend, die door radioactiviteit uit de lucht veroorzaakt zijn. Wat zijn de symptomen? Wat kan men er tegen doen? Staat de op het ogenblik veelvuldige hoofdpijn er mee in verband?

- Er zijn in Nederland géén gevallen bekend, die officieel berusten op verhoogde radioactiviteit in de lucht. De symptomen van ziekten, hierdoor ontstaan, zijn over het algemeen gelijk met die van toenemende anemie, bloedarmoede, o.a. zware hoofdpijnen, duizelingen, misselijkheid. Eerst daarna komen evt. ontbindingsverschijnselen van organen, van de huid, huidkankers e.d. voor als gevolg van radioactiviteit.

Wat deze laatste symptomen betreffen meen ik niet, dat in Nederland op het ogenblik een zo hoge radioactiviteit bereikt werd gedurende een periode van voldoende lengte, dat hier uit werkelijk grotere ziekten kunnen voorkomen.

Het voorkomen van een verergering van bloedarmoede bij diegenen, die daaraan enigszins aan lijden, is gedurende sommige perioden inderdaad mogelijk geweest. Deze kan op de normale wijze behandeld en genezen worden.

Wat betreft de behandeling van de werkelijke ziekte door radioactiviteit: hieromtrent is heel weinig te zeggen in dit korte bestek. De behandelingswijze bestaat o.a. uit bloedwassing, bloedtransfusie, daarnaast het inbrengen van bepaalde stoffen in het lichaam, het geven van huidbedekking, het geven van kalkhoudende middelen e.d. Dit is een zo ingewikkeld probleem, dat kan ik niet in deze korte tijd afdoen. Het is op het ogenblik nog niet akkuut genoeg om het in aanmerking te doen komen voor een behandeling als tweede onderwerp.

x Hoe komt het dat de grootste prestaties altijd door mannen worden geleverd op kunstzinnig gebied? Is de mannelijke scheppingsdrang groter dan die bij vrouwen? Waarom kunnen de vrouwen dat niet?

- Gedurende een grote periode is de vrouw uitgesloten geweest van het z.g. artistieke leven en ook van de wetenschap. Wanneer de vrouw daartoe kwam, of werd toegelaten tot kunst, of wetenschap, was dit tot voor zeer kort over het algemeen onder auspiciën van haar echtgenoot, zodat haar prestaties over het algemeen onder zijn naam bekend werden en hem werden toegeschreven.

Wat betreft de kunst, wil ik verder opmerken, dat, waar de schilder zijn kunststukken maakt in zijn atelier, de vrouw haar kunststukken meestal in de keuken maakte tot voor kort. Dezen zijn niet zo lang houdbaar en worden daarom niet zo goed bekend.

Wijzende op hetgeen in de laatste tijd gebleken is, zou ik de aandacht willen vestigen op het volgende:

a. er zijn op het oogenblik zeer veel vrouwelijke schrijvers, die prestaties van zeer goed gehalte leveren, ook wat de dichtkunst betreft. Velen van hen werken onder verschillende pseudoniemen en velen van deze pseudoniemen zijn mannelijk.

b. ten opzichte van de schilderkunst kan worden gezegd, dat zeer vele vrouwen werken, net zo goed als de man, maar in vele gevallen voor openbare opdrachten minder in aanmerking komen. De namen zeggen weinig, omdat men aan de initialen niet kan zien, of het een man of vrouw geschilderd heeft. In vele musea hier te lande kunt U modernere schilderijen vinden, van ongeveer 1850 af tot heden, die gesigineerd zijn door vrouwen, maar waarvan dit U nietsbekend is.

c. wat beeldhouwwerk betreft is het opvallend, dat dit schijnbaar bij uitstek mannelijke werk, vooral in de laatste dertig jaren ook door vrouwen wordt beoefend, waarbij velen hunner bekroningen hebben behaald; zodat, wat de kunst betreft, wij zeker kunnen stellen, dat de vrouw evenveel heeft bereikt als de man.

d. wat de mode betreft is het hoofd van een modehuis een man. Maar laten wij niet vergeten, dat de meeste ontwerpsters vrouwen zijn en dat tegen de ene mannelijke modetkenaar, die in het bedrijf werkzaam is, vaak drie of vier vrouwen aan het werk zijn. Dat de man het gehele ensemble samen stelt, terwijl de vrouw juist de details ontwerpt.

Laat ons dus niet, misleid door de modekoningen menen, dat de vrouw hier weinig of niets te zeggen heeft. Integendeel: juist op dit terrein werkt zij bijna suprême en kort geleden was er bijna een schandaal in Saville Row, omdat een vrouwelijke ontwerpster een nieuw mannelijk jasje had ontworpen, dat insloeg, ofschoon de modekoningen van de mannenmode meenden, dat dit voor de heren toch werkelijk ietwat gedurfd was.

Wat wetenschap betreft, wil ik U erop wijzen, dat de vrouw in vele gevallen scheppend werk verricht, maar gezien het feit, dat zij nog niet is gekomen tot een zo algemene aanvaarding in de maatschappij als de man, zelden dit werk zelfstandig doet.

Vrouwelijke ingenieurs en laboranten zijn echter over de gehele wereld bezig met het doen van uitvindingen en ook op medisch terrein zijn nieuwe wetenschappelijke ontwikkelingen in de eerste plaats te danken aan het onderzoek van vrouwen.

Als zodanig zou ik willen zeggen: de capaciteiten zijn zeker gelijk, maar sociale omstandigheden kunnen de nadruk leggen op een schijnbare mannelijke superioriteit, die ik in dezen echter niet gaarne zou erkennen.

- x Zijn vrouwen misschien minder eierzuchtig?
- Helaas kan ik deze mening niet met U delen. De vrouw is weldegelijk eierzuchtig; zó eierzuchtig, dat zij in vele gevallen haar man doodt in haar poging een positie te bereiken, die zij voor zichzelf de juiste acht. Ik verwijs U naar de rapporten over managerziekte, maar wil U ook verwijzen naar de prestaties van de vrouw in het verleden, zij het vaak in een ietwat andere toestand, als b.v. de politieke invloed van Dubarry e.d.
- x Ons kapitaal komt in handen van de vrouwen, doorscheiding e.d.
- Ja, maar dat komt, omdat de vrouw op het oogenblik langer leeft dan de man en bovendien vaker huwt dan de man, zodat de accumulatie van bezit in haar handen over het algemeen groter is, terwijl de man met alles, wat hij moet betalen aan zijn gescheiden vrouw, over het algemeen verarmt.
- x Leert de vrouw over het algemeen makkelijker dan de man?
- Dat ligt er aan. De vrouw heeft over het algemeen meer feeling voor

nauwkeurig werk . Vrouwelijke laboranten zijn over het algemeen beter en rustiger dan de mannen. Waar het de konstruktiebezigheden betreft en vooral bezigheden, die een grootse opzet eisen, is over het algemeen de man beter en overziet de toestand beter dan de vrouw. Haar eigen karakteristiek komt daarmee tot uiting.

x Wilt U uitleggen, wat U onder een ingewijde verstaat?

- Onder ingewijde verstaat men iemand, die, door zijn eigen wijze van leven en denken, de vermogens heeft verkregen een groter deel dan de realiteit te zien in de wereld dan een normaal mens; wat betekent, dat hij meer wetten kent en meer wetten kan hanteren, dan de doorsneemens. Daarnaast krachten ziet en erkent, die voor de doorsneemens niet zichtbaar zijn en door hem als zodanig meestal niet door hem worden erkend. Naarmate de inwijdingsgraad groter is kunnen wij spreken van een dichtkomen bij het aanschouwen van het totaal Goddelijke en een handelen ernaar.

Ingewijde op zichzelf als woord is een relatieve bepaling, zodat ook voor de ingewijde toch nog weer "ingewijden" bestaan, die hoger staan dan hijzelf.

x Acht U de Bellamygedachte als een utopie, ook t.o.v. geld?

- Ja, en wel om de volgende redenen: aan het niet waardevast zijn van geld, het accumuleren van bezit e.d., verdient ongeveer de helft van de wereldbevolking zijn onderhoud. Een totale omzetting zou betekenen een allereerst ineensstorten van de huidige sociale structuur, met alle rampen en gevolgen vandien.

Zolang de huidige wereld met de huidige opvatting en gedachten bestaat is het dus niet mogelijk te komen tot een verwerklijken van de Bellamygedachte.

x Wat is Uw oordeel over de effektenbeurs?

- De effektenbeurs is het spel van de dwazen tegen de wijzen, die altijd verdienen. Gelijktijdig is het in vele gevallen een noodzakelijke beurs voor de bedrijven om kapitalen te verkrijgen, waardoor zij kunnen produceren op een rendabele wijze.

Een wegvallen van de effektenbeurs zou ten gevolge hebben een absoluut in handen van de staat vallen van elke kapitaalsverdeling, als zodanig een absolute beheersing van industrie, een verambtening van elke industriële methode en als zodanig een enorme vertraging in het produktieapparaat. Rusland is hiervan een voorbeeld.

x Wat gaat er over vier jaar gebeuren n.a.v. de eerste toespraak?

- Als wij het zeker wisten, zouden wij ons er niet druk over maken.

De toestand is op het ogenblik, dat kan worden aangenomen, dat in de jaren 1960 - 1961 de huidige oorlogsdreiging tot een hoogtepunt komt. Wij hopen, dat dit zich niet in een oorlog zal uiten, maar wel in een toenemende reeks van revoluties, opstand en takingen, waardoor weliswaar schade zal worden veroorzaakt, maar niet in een zodanige mate, dat van een wereldoorlog zal worden gesproken, terwijl juist hierdoor waarschijnlijk vele grenzen zullen worden geëlimineerd, die op het ogenblik kunstmatig in stand worden gehouden.

Wij hopen, dat dit laatste het geval zal zijn en gepaard zal gaan met een hernieuwing a.h.w. van het sociaal bestel, een hernieuwing ook van de economische verhoudingen. Zal dit het geval zijn, dan volgt een periode van opbouw, van 2 à 3 decaden, waarna een nieuwe en betrekkelijk ideale toestand ontstaat.

Het is echter mogelijk, dat juist door deze revoluties en stakingen, deze oproeren tot het uiterste gebracht, een of andere groep van de mensen grijpt naar een vernietigend wapen als de atoombom. Dan is de mogelijkheid zeer groot, dat, als de normale mensheid zich daartegen niet verzet, de heersers van de grote staten om hun macht te behouden,

overgaan tot vernietiging van hun tegenstanders, mede zichzelf zo vernietigend en daarmee praktisch de gehele wereld onbewoonbaar maken, hoofdzakelijk door radioactieve wolken, die een te lange tijd rond de aarde blijven om de mens een normaal voortbestaan mogelijk te maken.

Wij nemen niet aan, dat dit laatste verwerkelijkt wordt, maar menen de mogelijkheid toch te moeten zien als ongeveer 1 : 10.

x Wat is Uw indruk van de Mariaverschijningen in A'dam - Zuid?

- Ik weet niets ervan. Ik ken alleen een liedje, zoals "Hé, Marie, zeg moet je nog peultjes?" Over het algemeen gesproken echter meen ik, dat de Mariafiguur in vele religieuze kringen de gestalte aanneemt van de Moeder Imago, waarbij dus de gedachte aan bescherming aan de moeder wordt overgebracht op het normale beeld van Maria en hierbij vaak bij lichte hysterie en waarneming van het supranormale men al heel snel komt tot een vertaling van het beeld in een Mariagestalte.

Als zodanig zullen dan ook vele verschijningen, die in feite niet met heiligen, of met kerkelijkheid samen te maken hebben, gaan behoren tot kerkelijke waarnemingen.

Het is voor mij moeilijk hierover te spreken, daar ik niet voldoende van het probleem op de hoogte ben.

x Over de spreker van de Diskussieavond: "De Film". Op welke wijze deed hij zijn kennis op?

- Dat was toevallig iemand, die daarvan een speciale studie heeft gemaakt. Bij het aflezen vande gedachten van mensen kan een beeld worden verkregen. De produktie van een film, de wijze, waarop een film invloed heeft op de mensen, is voor ons zeer scherp kenbaar, ook al vraagt het voor ons zeer veel moeite en inbezitnemen van de persoon, dus inbeslagname, om via diens oog althans enigszins een filmgebeuren te kunnen volgen. Het is makkelijk dit via de gedachten te doen en als zodanig kunnen dus de historici, die dit toch belangrijke kultuurverschijnsel bestuderen, dit zover volgen, dat zij daaruit hun konklusies kunnen trekken en beschrijvingen kunnen geven.

x Voelde Pilatus in zijn verdere leven geen wroeging, dat hij Jezus had laten kruisigen?

- Ik geloof het niet. Als wij zien, hoe vaak politici zonder enig gewetensbezwaar anderen opofferen, dan behoeven wij niet aan te nemen, dat de politikus Pilatus - dat was hij in de eerste plaats - zich gekrenkt zou voelen, of zichzelf verantwoordelijk zou voelen voor het opofferen van Jezus aan het behoud van zijn eigen positie.

Jezus was voor hem immers niet de Verlosser. Dat is Hij voor de mensheid overigens pas later geworden. Toen besepte men dat niet. Hij was een van de vele wonderdoeners en daarnaast misschien zelfs nog een opruier. Dat hij toevallig in dit geval als Romein stelling moest nemen tegen het religieus drijven van het Sanhedrin, had eveneens meer politieke achtergrond, daarnaast ook ongetwijfeld zijn trots als Romein tegenover de voor hem heidense en primitieve gebruiken van de Joden, zodat ik niet meen, dat hij ooit enig berouw hierover heeft gevoeld. Zijn vrouw, getroffen door Jezus' verschijning, zal dit waarschijnlijk wel gehad hebben; zij voelde zich beïngt en benauwd door de reeks van gebeurtenissen. Voor Pilatus was het een onaangenaam voorval, dat zo snel mogelijk moest worden onderdrukt, omdat het zijn positie aan het hof zeer ernstig zou schaden, wat uiteindelijk is gebeurd. Misschien, dat hij daarover inderdaad berouw over heeft gehad, maar niet over het voorval zelf.

x Waarom is Jezus nooit getrouwd, zoals Mohammed, of de Boeddha?

- De Boeddha is getrouwd, voordat hij Boeddha werd. Dat Mohammed trouwde met Fatima als beschermer en niet als echtgenoot in werkelijke zin, zodat hierbij het sexuele op het ogenblik van de verwerking van inzicht

niet belangrijk was. Jezus heeft ongetwijfeld met vele vrouwen omgang gehad en het is zelfs aan te nemen, dat Hij zeker ook niet, wat men noemt, onschuldig is geweest op sexueel terrein.

Maar op het ogenblik, dat Zijn zending begon, vergde deze de gehele mens en wanneer een taak wordt zó groot, is er geen tijd meer voor vrouwen, of voor iets anders.

Vandaar, dat Jezus ook niet alleen achterlaat, of zegt achter te doen laten, vrouw en kinderen, broeders en zusters, maar ook vaders en moeders.

Elke band, die menselijk bestaat, moet verbroken zijn, wil men de Goddelijke weg kunnen volgen op een eerlijke en juiste wijze. Ik geloof, dat dit in alle andere dingen mede tot stand kwam.

x Er zijn mensen op aarde, die misschien net zoveel of nog meer mishandeld zijn en ter dood veroordeeld. Jezus is Gods zoon, de andere mensen zijn toch ook Gods kinderen? Wat is dan het verschil tussen Jezus en andere mensen. Omdat Jezus een ingewijde was?

- Het verschil tussen Jezus en de andere mensen ligt in de eerste plaats op de wijze, waarop Jezus leefde drie jaren vóór Zijn dood. In de tweede plaats de wijze, waarop en de reden waarom Hij deze dood aanvaardde; in de derde plaats, waarop Hij deze dood overwon, doordat Zijn wezen tē sterk vergeestelijkt eenvoudig het lichaam kon doen ontbinden in kracht en wederom kon materialiseren in de tuin, zodat Jezus uit de dood herrezen is, wat de anderen niet hebben gedaan.

Dit gezamenlijk maakt dus het verschil tussen Jezus en deze anderen. De anderen waren niet in staat terug te komen, of hun zending te volbrengen. Jezus heeft het wel gedaan. De anderen kwamen door geloof tot het aanvaarden van de dood en veelal, omdat dit geloof hen nog iets verders voorspiegelde. Jezus wist, wat Hem te wachten stond, zowel geestelijk als stoffelijk en heeft dit volledig aanvaard, zonder dat Hij voor zichzelf daaruit iets wenste te winnen.

x Bestaan er medicijnen in India, waarin kruiden zijn verwerkt, die bij gebruik op een westerling een deprimerende invloed hebben? De oorzaak?

- Zover mij bekend bestaan er inderdaad verschillende medicijnen, waarin verschillende plantaardige produkten verwerkt zijn, die op de duur en nigszins verdovend werken. Niet alleen in India, maar in Azië. Het werkt verslapping van zenuwstelsel, geheugenverlies e.d. in de hand. Dit bij een tē grote dosering. De oorzaak ervan bepaalde gifstoffen veranderen nu eenmaal de reakties. Terwijl de Aziat in staat is zelfs opiaten te verdragen en daarnaast zijn normale leven voort te zetten, blijft voor de westerling de verknoping van normaal leven en droomleven zó intens, dat hij zijn tekortkomingen onmiddellijk weer spiegelt in zijn normaal leven en zich daarindan ongelukkig gevoelt. Ik mag de produkten niet noemen.

x Hoe moet de houding zijn van een vrouw, die aan doofheid gaat lijden? (Vraag werd verkort)

- (De vraag wordt slechts tendele beantwoord). Het is aannemelijk, dat bepaalde kwalen toch genezen zouden kunnen worden door geestelijke werk. Dus geestelijke genezing, die invloed geeft, waar deze stoffelijk niet meer mogelijk is. Men mag echter daarop als mens niet op af gaan en moet aanvaarden, wat men als lot heeft, eerst dan is geestelijke genezing werkelijk mogelijk.

Het resultaat is dus, dat zo'n iemand zich in zal moeten stellen op de werkelijke en feitelijke toestand, zoals die stoffelijk blijkt. Daarnaast voor zich zal moeten zoeken naar alle middelen zal uit moeten putten om, zij het dan niet meer langs de normaal erkende weg, enige milderding van de kwaal en ziekte te krijgen.

De houding moet dus zijn: aanvaardden , maar niet een absolute be-
rusting.

x Er is eens gezegd, dat Jezus' moeder op een andere planeet woonde, voor-
dat zij hier op aarde kwam. Was zij toen ook de moeder van Christus?

- Neen. De uitdrukking "Woonde op een andere planeet" staat ongetwijfeld
i.v.m. het feit, dat diegenen, die hier op aarde vaak de wetgevers zijn,
de ingewijden, die komen openbaren en helpen, al een ontwikkeling in
de stof hebben doorgemaakt, voordat op de aarde het menselijk wezen be-
stond en het menselijk leven. Zij leefden dus eerst op een andere pla-
neet, deden daar een voldoende bewustzijn om op aarde een zware geeste-
lijke taak te vervullen.

Verder wil ik verwijzen naar de beschrijving van het leven, zoals
Max Heindel die heeft gegeven, dus de ontwikkeling van het leven in de
verschillende tijdperken en ook dus vóór de stoffelijke periode, daar -
naast kunt U ook aanduiding hiervan vinden in het werk van Mevr. Bla -
vatsky.

x Wat zijn de ouders van de nieuwe wereldleraar? Is zijn moeder, zoals
Jezus' moeder, een onbevleete maagd?

- Het is een heel dubbelzinnig antwoord, wat ik geef: ja. Zoals Jezus'
moeder: inderdaad.

x Op andere planeten bestaan er ook kruissymbolen. Komt dat door de
Christusgeest?

- Neen, maar het komt, omdat een kruissymbool een normale vlakverdeling
is voor elke wereld, die in een driedimensionaal bestaat. D.w.z.: de
verdeling van vlakken van hoeken van 90° en dus ook door elkaar snij -
dende lijnen is normaal. Het is een zo belangrijk symbool geworden, dat
praktisch elke wereld, waar een ongeveer gelijk bewustzijn bestaat en
een driedimensionaal ruimteconcept dus het kruissymbool op een of an -
dere manier belangrijk is en voor zal komen. Het staat niet i.v.m. de
Christusgeest.

x Brengt U door te spreken over de nieuwe wereldleraar deze niet in ge -
vaar? Vreest U niet, dat b.v. K.K.kerk in de nieuwe leraar een gevaar
zal zien voor haar macht? Of sluipmoordenaars zenden.

- Aannemende, dat de katolieke kerk nog iets meer is dan alleen maar een
machtsorgaan, zal zij geen sluipmoordenaars afzenden . Wat wel mogelijk
zou zijn, dat zij, evenals de Joden, eens de Hogepriester van de Joden
speciaal dus, zullen trachten om op een of andere wijze deze profeet ,
die de enig ware profeet betreft, onschadelijk te maken. Maar als wij
weten, dat Jezus opzettelijk dit risico heeft gelopen en kunnen begrij-
pen, dat ook de nieuwe wereldleraar ongetwijfeld dergelijke risico's
kent en door zijn werken toch reeds gekend wordt, zij het nog in be -
perkte gebieden, behoeven wij ons zeker niet te schamen over hem te
spreken, of voorzichtig te zijn. Aan sluipmoordenaars geloof ik niet .
Paus Johannes is geen Borgia.

x Dulles is afgetreden, omdat hij te ziek is. Is dit van geestelijke zij-
de veroorzaakt? Waaron dan?

- Op het eerste geen commentaar. In het tweede geval hierdoor een toena-
dering mogelijk, die zeer zeker voor een nader begrip voor aparte we -
relden noodzakelijk is. Twee werelden, die hier op deze aarde bestaan,
oost en west. Dulles heeft misschien als een politiek knap staatsman
gewerkt, maar hij heeft één ding buiten beschouwing gelaten: de nood -
zaak tot onderling vertrouwen.

x Zou de Dalai Lama er goed aan doen niet terug te keren naar Tibet? Zou
hij dat ook wensen. Is hij ontvoerd door zijn aanhangers,

- Als hij nog langer wil leven, zal hij er goed aan doen om niet terug
te keren naar Tibet , of China. Hij is niet ontvoerd door zijn aanhan-
gers, maar hij heeft de enig juiste weg gekozen. Hij zal niet terugke -

ren, tenzij men door geweld dit noodzakelijk maakt.

Reden: zoals op het ogenblik het kommunisme zich in China ontwikkelt, is het vijandig aan elk geloofsgezag. Het geloofsgezag is echter de basis van het lamaïsme, waarvan de Dalai Lama weer het hoofd is. Hij heeft bovendien een vervangings- of kontaktpersoon in de Panchen-Lama, die wel met de kommunisten in verbinding staat, zodat het zeer goed mogelijk is hier beide zijden gelijktijdig te bespelen. Zolang als deze mogelijkheid bestaat, zal een terugkeer dwaasheid zijn. En voor religieus en voor politiek en vanuit persoonlijk standpunt.

x Bent U het ermee eens dat liefde het best gedefiniëerd kan worden als Eenheidsbeleving, of Unio Mystica?

- Daar ben ik het wel en niet mee eens. Of het nuwel de beste definitie is, weet ik niet. Ik geloof van mijn kant uit, dat liefde wel het best kan worden uitgedrukt als absolute harmonie, waardoor perfecte samenwerking. Onverschillig of dit is op stoffelijk of geestelijk terrein, zelfs op kosmisch terrein moet liefde als zodanig worden uitgedrukt en Gods liefde t.o.v. ons is niets anders dan Gods volledige harmonie met ons wezen, zoals wij delen van Zijn Schepping zijn. Maar dat is een kwestie van smaak, over weten en best durf ik niet te oordelen.

x Is het juist, dat uit ervaringen met raketten blijkt, dat er onbekende krachten in de ruimte optreden, zijn dezen dan functies van kosmische wetten, of gevolg van ingrijpen van ruimtewezens voor wie deze raketten onwelgevallig zijn?

- Ik geloof niet, dat er van ruimtewezens zo ontzettend veel ingrepen worden gedaan op het ogenblik. Het is heel begrijpelijk, want men heeft de aarde nog niet verlaten om voor deze ruimtewezens werkelijk gevaarlijk te worden.

De ontdekking van stralingen in de kosmos en verhoudingen in tegenstelling van het tot nog toe gestelde, zijn de gevolgen van normale ruimtelijke wetten en stralingswetten, die men op aarde nooit volledig heeft kunnen beseffen, omdat men niet wist, hoe er buiten de atmosfeer nog andere filterings- en afbuigingsverschijnselen bestaan van b.v. elektrisch-magnetische geaardheid en zo geen juiste voorstelling kon maken van ruimtelijke condities. Het feit, dat zij bestaan blijkt, dat, dat de zeer grote kosten, die men op het ogenblik maakt in verschillende landen om waarnemingen te doen vooral op het gebied van afwijkingen van magnetisch veld, afwijkingen van straling en al, wat daarmee samenhangt, tot zelfs een nieuwe ontleding van het licht is het doel van een van de nieuwste proeven van de Amerikanen.

x De heilige Augustinus, verblijvende op het eiland Padmos, had willen schrijven over de donder en bliksem. Donder en bliksem wordt veroorzaakt door goede geesten en de kwade geesten de gelegenheid niet te gavan naar de aarde af te dalen.

- Niet helamaal juist. Augustinus heeft over deze dingen ongetwijfeld willen schrijven, een deel van zijn publikaties is nooit aan het publiek toegekomen, omdat hij, zoals verschillende andere kerkvaders, te ver doordacht voor de massa en als zodanig makkelijk aanleiding zou kunnen geven tot het ontstaan van schisma's.

Wat de goede geesten betreft: wij spreken over het algemeen over de luchtgeesten als hogere en lichtere geesten en zij zijn ongetwijfeld vaak bij donder en bliksem betrokken. Wanneer zij dit doen, doen zij het heel vaak evenzeer, om de atmosfeer op aarde te reinigen, als om kwade geesten te verhinderen naar de aarde af te dalen.

Per slot van rekening: er leeft zoveel kwaad in de mens, dat het soms nodig is om de aarde te reinigen, dan om kwade geesten terug te houden.

- x Heeft Augustinus werkelijk langst het strand gelopen, denkende over de Heilige Drievuldigheid? Hij merkte een jongentje op, dat trachtte met een schepje in een kuil de zee te scheppen. Hij moet opgemerkt hebben, dat zoiets niet kan. Het antwoord was: Evenals dit kuiltje te klein is, is ook Uw vermogen te klein om Uw probleem op te lossen.
- Het is een legende en meer niet. Een gelijkenis. Het is ook niet Augustinus zelf afkomstig.
- x Wat is het einddoel van een appelboom, die appels geeft, waar zijn die pitten voor, voor wie is het vruchtvlees? Hoe geschiedt de distributie van dat vlees en pitten. Is hier van toepassing het zaad, dat tussen de rotsen valt?
- Het doel van de appelboom is appelboom te zijn en wanneer hij niet meer appelboom kan zijn uit de appels appelbomen te zien opkomen, als zodanig de soort in stand te houden.
- Gezien de omstandigheden, waaronder de appelboom leeft, geeft hij zoveel vrucht, dat uit de veelheid van het gegeven zaad een redelijke voortzetting van de soort kan worden verwacht.
- Het geheel wordt geroegeerd door groepsgeesten, die deze plant - aardige soorten dus regeren en hen verder helpen te ontwikkelen.
- Hiermede is alles gezegd.
- x De ruïnen van **Simbabwé**, daar zijn verschillende theorieën over. Het moment van ontstaan. Men ziet erin de goudmijnen van Salomo. Maar er is ook een theorie over, dat de Dravita's uit India kwamen om naar goud te zoeken. Verder wordt gemeend, dat de nederzettingen van de Sabeeërs uit Yemen daar gevestigd waren. Het laatste idee, is dat Simbabwé helemaal niet zo oud is en afkomstig van de Bantoes.
- De ruïnen hebben inderdaad tot het rijk van de Bantoes behoord. Op deze plaats is altijd een eredienst geweest, het is eigenlijk een tempel - plaats geweest, die wij in de geschiedenis terug kunnen vervolgen tot ongeveer 5.000 jaar v. Chr. Ik weet wel, dat er handel is geweest, maar ik zou niet durven beweren, dat deze mijnbouw ook is gedreven door de indische volkeren, door Salomo e.d. Ongetwijfeld zullen zij deel hebben gehad aan deze handel en hun invloed enigszins hebben laten gelden, maar ik kan niet geloven, dat zij daar heersers zijn geweest.
- Nu wil ik nog even terug gaan tot een vorige vraag. Iemand be - greep niet, waaron ik zeg, dat de moeder van de nieuwe wereldleraar evenzeer een onbevleete maagd is als de moeder van Jezus. Daarmee wilde ik alleen maar dit zeggen:
- Wij kunnen het onbevleete uit verschillende standpunten bezien . Er zijn heel veel verschillende versies. De enige, die wij persoonlijk zeker niet aanhangen is, dat dit een automatische celdeling is geweest en een speciale bevruchting door deling in de eicel.
- Dit kan weliswaar als parthenogonose worden veroorzaakt, maar is volgens ons, niet het geval geweest. Evenmin is dit het geval geweest bij de nieuwe wereldleraar. Wij nemen dus aan, dat er inderdaad spermatozoïde aan te pas is gekomen. De wijze, waarop en hoe zullen wij verder buiten beschouwing laten. Maar een zekere parallel valt ongetwijfeld wel tussen beiden te trekken.
- x Hoe lang leeft de mens op deze aarde?
- Het ligt eraan, wat U als mens definiëert.
- x Ik bedoel de neester.
- Hij zal tegen de 20 jaar lopen. Over ongeveer 10 jaar zult U zijn naam wete en ook zijn leer horen, maar tot die tijd moeten wij nog even wachten. Het is het begin pas van zijn werken en optreden.
- x U zei, dat de aarde over 4 tot 5 onbewoonbaar zou worden?
- Wij zeggen niet, dat dit zal gebeuren, maar wij nemen aan, dat dit ge - vaar bestaat. 1: 10. Dan heeft U heel wat kans, dat dan de aarde er heel

wat prettiger en beter uitziet dan op het ogenblik en heel wat vrijer.
Vrienden, indien er geen vragen meer zijn, is het woord aan de laatste spreker. Ik dank U voor Uw aandacht.
Goeden avond.

-o-o-o-o-o-

HET SCHONE WOORD

ONSTERFELIJK

Een gedachte, die uitgaat, wordt tot een kracht, die vastgelegd is in de eeuwigheid: onsterfelijk. Een mens, die denkt, legt zijn gedachten vast in een geheugen, dat alle tijd omvat: onsterfelijk. Een daad gesteld, wijzigt al, wat is, volgens menselijk begrip en tekent zich door alle geslachten, krachten der eeuwigheid: onsterfelijk. Onsterfelijk wij, waar in ons leeft de kracht, die alles schept. Onsterfelijk ons wezen, omdat na alle angst en vrezen overwonnen te hebben, wij één zijn met Hem, die alles geschapen heeft en zo in Hem onsterfelijk.

-o-o-o-o-o-

GODS AKKER

Gods akker, een akker, waar kruizen groeien,
waar herinneringen bloeien van hen,
die zijn heengegaan.

En toch: werkelijkheid, die uit de kruizen voortgaat,
aanduidt het onbeperkt bestaan:

Gods akker, op een enkele plaats, is waan,
want Gods wil en Gods denken
schept het Al.

Wie is het, die zijn akker
kleiner dan het Zijne noemen zal?
Het is Gods akker.

-o-o-o-o-o-

Wie God niet in alle dingen ziet, ziet God nergens

Kan er een God bestaan,
Die is deel der dingen
en niet is Al?

Kan er een God bestaan,
Die in de hemel leeft
en niet in het tranendal der aarde?

Kan er een kracht bestaan,
Die schept en niet in het licht
en in het duister leeft?

Kan er een God bestaan,
zo niet een God in alle dingen inhoudt:
zijn en leven geeft?

Waar vind je leven?

Waar vind je licht?

Waar vind je kracht

en waar vind je vrees?

Waar zijn de tuinen der eeuwige jeugd?

Waar vinden de sferen de zon en de maan?
Waar valt de bloesem van het bestaan
en keert niet weer?

God is de Meester van het Al.
Hij is in alle dingen.
Wie der dingen taal verstaat,
weet, hoe zij allen zingen Zijn lof,
Zijn kracht, Zijn grootheid eert.

Het Al is een school,
al denken belcrend:
er is weg, er is wet,
er is noodzaak en kracht.
Dit al door de Schepper tot stand gebracht
en Hij is deze dingen
tot het einde der tijd:
Hij is Al.
Verder kan niets bestaan.

Leven met een God, Die niet in U leeft,
is sterven haast in rijk, waan en ondergang.
Erken Uw God in alle dingen,
erken Zijn kracht en werkelijkheid
dan kent g'Uwe plaats in het leven
en weet U, waar Uw leven leidt
tot eenheid met de grootste kracht.

-o-o-o-o-o-

Misschien staat U mij toe enkele regelen van mijzelf als laatste
klank van deze avond te gebruiken. Het is tijd, dat de vruchtbo-
men in Uw zo schoon land weer bloeien.

BLOESEM

De bloesem is als vrucht van het leven,
snel vergaand, een ogenblik van witte wolkenpracht
door wind gestoord en door de regen tot de aard,
tot ondergang gebracht.

Het is als het menszijn:
bbeit een ogenblik het menselijk streven,
blooit een ogenblik des geestespracht,
snel komt de bittere noodzaak van het leven
en heeft de vrucht tot ondergang gebracht.

Maar waar de bloesem wacht,
daar kan de boom zijn vruchten geven.
Waar leeft de mens in vreugd'en in smart,
daar bouwt hij kracht, bewustzijn,
denkend streven, waarin zich openbaart
de Schepper als grote Macht
en alle wereld vruchten draagt.

-o-o-o-o-o-

Daarmee moet ik mijn onwaardigheid in taal helaas beken -
nen en U verzoeken mij toe te staan deze avond te beëindigen. De geijk-
te formule:

Wij hopen, dat U een zeer aangename avond hebt gehad, een
zeer gezegende nachtrust. Wij hopen, dat Uw pad gelukkig is en zonder
stoornis en zonder doornen. Als U doornen vindt, dat gij Uw ogen ge-
vestigd kunt houden op de bloesem van de toekomst.

Goeden avond.

-o-o-o-o-o-o-