

Lezingen gehouden niet onder ODV-paraplu (van Gene Zijde), maar op persoonlijke titel van de sprekers (vaak Henri)

6 januari 1993

ONTWIKKELINGEN (KOMENDE JAAR) 1993

Goedenavond vrienden. We zijn niet alwetend of onfeilbaar, denkt u alstublieft zelf na. In de tweede plaats: de mogelijkheden zijn iets beperkter, zoals u misschien weet door beperking van het aantal contacten tijdens een lezing. Onderwerp is punt drie: dat moogt u zelf bepalen, waar gaan we over praten?

❖ *In 1993 komen de planeten Uranus en Neptunus drie keer met elkaar in conjunctie. Kunt u vertellen wat voor gevolgen dat heeft voor de aarde?*

Nou, aangezien we rekening moeten houden met de demping die uitgaat van het mystieke en gelijktijdig rekening moeten houden met de enorme verwarring die op het ogenblik bestaat, zou ik aannemen dat in dit jaar, a: Zeer veel onthullingen worden gedaan. Ik ben bang voor uw minister-president dat het wantrouwen in de politiek nog sterk toeneemt. b: Er zijn allerhand onverwachte ontwikkelingen op wetenschappelijk gebied en c: We moeten rekening houden met een toenemende cyclus van anomalieën in de natuur, waarbij dus allerhande wonderlijke storingen, bevingen, erupties e.d. een grote rol spelen. Is dit voldoende?

❖ *Ik had een vraag over de gordel van asteroïden, er is een boek over uitgekomen. De huidige wetenschappers beschouwen de vorm van asteroïden tussen Mars en Jupiter niet als het gevolg meer van een geëxplodeerde planeet, maar een eigenlijk mislukte ontstane planeet ten gevolge van de grote zwaartekracht van Jupiter. Ik herinner me echter dat van jullie zijde verhalen zijn doorgelopen dat het wél een planeet is geweest.*

Ja, die is er ook geweest.

❖ *En dat mensen die daar, dat dat een gevolg was voor de bewoners, dat mensen die daar woonden, nu hier op aarde geïncarneerd zijn. Dus wat is waar?*

Nou, het ware is dat er inderdaad een planeet is geweest, een planeet overigens die door de klimatologische omstandigheden daar tot een snellere ontwikkeling is gekomen dan het leven op aarde. Deze planeet is ongeveer vier, misschien vijf miljoen jaar geleden geëxplodeerd. De explosie was te wijten én aan de kleinere omvang van de planeet, hij was dus kleiner dan de aarde, en b: aan het misbruik van bepaalde energieën en krachten daar. Het is inderdaad waar dat een aantal entiteiten van deze planeet op aarde zijn geïncarneerd en het is ook waar dat een aantal van de hoger geestelijk bewusten die hier op aarde gewerkt hebben en nog werken, deel zijn geweest al van de bewoners van die planeet. Dus de wetenschap weet ook niet alles. Het jammere is dat de wetenschap denkt dat ze alles weet en toch niet weet wat ze niet weet. Ja, nu kom ik op een stokpaardje terecht, mag ik doorpraten?

Kijk, onze wereld is wetenschappelijk gezien iets wat niet existeert, want het is niet bewijsbaar. Wij zijn ook geen persoonlijkheden, dat kan niet, want dat is niet bewijsbaar. En als je het schijnbaar kunt aantonen, dan zeggen ze toch: ja, maar we moeten een voorbehoud maken, want er zijn zo weinig bewijzen bij zo veel mensen. Om een voorbeeld te geven: Er zijn in de laatste tijd, en dan bedoel ik sinds 1900, ruim 130 gevallen geweest van reïncarnatie, waarbij het feitelijk bewijs eigenlijk geleverd is door kennis over afgelegene streken, herkenning van personen, kennis omtrent voorwerpen, procedures e.d. Deze worden afgedaan (neemt u mij niet kwalijk, het is het medium dat de kuch noodzakelijk maakt, niet ik), dit wordt afgedaan met de opmerking: nou ja, misschien is er wel iets, maar het is niet te bewijzen. En bovendien, dood is dood. Nou, dat ben ik er volledig mee eens, dood is dood op deze wereld en geboorte in een andere.

Op die manier kun je dus alle dingen wegwerken die je niet bevallen. 'Wij hebben het altijd zo gedaan en dat is dus goed, dus kan het niet anders'. Men houdt geen rekening met de veranderingen in de natuur, de veranderingen op aarde, de veranderingen in het menselijk ras, die zijn er wel degelijk op het ogenblik. Men zegt eenvoudig: zó hebben wij dat geleerd en zó is

dat en wij onderzoeken op basis van onze kennis. M.a.w. wij zoeken níet die terreinen te erkennen, die niet behoren tot de reeds geregistreerde. In een tijd waarin de kontakten tussen mens en geest en, wat dat betreft, waarschijnlijk ook nog andere levende wezens in de kosmos steeds dichterbij komt, is dat natuurlijk een bijna fatale vergissing. Je kúnt eenvoudig niet aannemen dat alles waarvan je niet bewijzen kunt dat het waar is, onwaar is. Men zal deze stelling ook nooit verdédigen, maar men handelt wel alsof ze juist zou zijn.

Neem uw eigen geestelijk leven. Uw eigen psyche is in staat het lichaam tot op zéér grote hoogte te beïnvloeden. D.w.z. dat uw eigen innerlijke instelling meebepalend is voor de manier waarop u zich in de wereld gevoelt en ook hoe u de wereld ziet en beleeft. Als je daar rekening mee houdt, dan zou gezegd kunnen worden dat men op het ogenblik teveel zuiver stoffelijke aspecten nastreeft en daardoor in een steeds grotere sfeer van onbehagen terechtkomt. Want het is zeker niet alleen in de laatste jaren of in de komende paar jaren, dat overal in de maatschappij, waar je ook gaat kijken, de dingen mislopen.

En waarom lopen ze mis? Heel eenvoudig: Omdat men stoffelijk bezit, dat uiteindelijk maar een beperkte waarde heeft, hoger is gaan stellen dan menselijk geluk, gezondheid, tevredenheid en alles. Men bouwt schijnwerelden op, bijvoorbeeld in de economie d.m.v. statistieken, waarbij het feit dat deze steeds weer onjuist blijken te zijn, althans de daaruit getrokken conclusies onjuist blijken te zijn, eenvoudig terzijde wordt geschoven, want dit is wetenschap. Wanneer we rekening houden met uw gééstelijke gesteldheid, wanneer u innerlijk wat lichtend en blij bent, dan is het net of u uw hele wereld nog blijer maakt. Het is net of de gevarenfactor minder wordt. Waarom? Omdat de geestelijke uitstraling van veel groter belang is voor de onderlinge menselijke verhoudingen dan alle leuzen van solidariteit e.d. Wie zich daar mee bezighoudt, komt tot de conclusie dat wij inderdaad leven op aarde op het ogenblik in een periode, waarin voortdurende omwentelingen van allerhande aard onvermijdelijk zijn geworden. En kan dat met licht, met een straling, een soort geloof in jezelf en in de wereld, dan zul je zien dat overal dat geloof en dat licht in staat is om de nadelen van alles wat uiteindelijk toch teniet moet worden gedaan in deze tijd, te overwinnen. Maar als je innerlijk mistroostig, omdat die wereld met háár normen jou nou niet in je waarden erkent, door die wereld heen gaat, dan treffen alle gebeurtenissen je eens zo zwaar. Er zijn mensen die schijnwerelden hebben geschapen, ik heb dat al gezegd.

❖ *Wat denkt u bijvoorbeeld van politiek?*

Ik heb niets tegen politiek, het is één van de methoden, waardoor mensen tot een onderlinge gedragscode kunnen komen. Maar wanneer je de politiek als bepalend beschouwt voor de mensen, dan zit je er net naast. Het zijn de mensen die de politiek moeten bepalen. De politicus zegt: ja, maar wij weten het zoveel beter en wij hebben al onze raadslieden en wij hebben onze eigen 'democratische' processen. Dus wij zijn bezig met onze 'vergaderingen', wij zijn bezig met ons 'beraad' en wij nemen de maatregelen die nodig zijn om te zorgen dat in het jaar 2050 alles nog goed loopt. Ze vergeten alleen maar één ding: het kan in 2050 niet goed lopen, als het in 1994 niet goed loopt. En dat is de grote vergissing die zij maken. Zij leven in een wereld, waarbij toekomstdromen belangrijker zijn dan feiten. Een ander beeld, eens even kijken, ja: Men gaat uit van het standpunt dat 'het rode gevaar' nu geweken is. Het rode gevaar heeft nooit feitelijk bestaan, althans slechts in beperkte mate, want het rode gevaar had eenvoudig niet de middelen om een werkelijke wereldomvattende oorlog te beginnen. Ze hadden wel de wapens, maar niet de mogelijkheid om na de eerste aanvallen dat verder door te zetten. Men denkt bij zichzelf: Ja, hoe komt het dan dat wij het allemaal zo gevaarlijk hebben gezien? Nou, dat is heel eenvoudig: de mensen in Rusland die regeerden, vonden het belangrijk dat anderen bang voor hen waren. En daarom hebben ze een hele hoop geld besteed aan propaganda, via bepaalde mantelorganisaties, partijen misschien om die angst aan te wakkeren. En hetzelfde zien we op het ogenblik weer in een ander land, waarin men probeert om de burgers te doen geloven in de noodzaak om in de gehele wereld de eigen maatstaven te handhaven. Dat kun je niet doen. En als de U.S.A. daarmee doorgaan, dan gaat ze waarschijnlijk failliet. Maar als ik, ja, als ik dus kijk naar alle wetenschappelijke prognoses voor het komende jaar, dan zeg ik: lieve mensen, in de eerste plaats: de inflatie neemt sterk toe, niet omdat men dit wil, maar omdat, wanneer alles duurder wordt, tarieven e.d., ook levensmiddelen en alles duurder wordt, dus de feitelijke koopkracht van de gulden afneemt. Dat kan iedereen met gezond verstand beredeneren. En dan zeg ik er verder bij: En aangezien de mensen die zich bezig houden met deze problemen, zelve die problemen in onvoldoende mate moeten ervaren en beleven, zullen zij de ernst daarvan pas begrijpen, wanneer er een opstand komt tégen al deze maatregelen, tégen al deze belastingen. Weet u dat de gemiddelde Nederlander op het ogenblik rond 70% van zijn inkomen aan

belastingen en heffingen betaalt? Kijk, als je dat allemaal nou eens eventjes op een rijtje zet en je hoort dan: Ja, en de werkgelegenheid zal weer toenemen... Dacht u dat dat waar was? Hoe minder mensen kunnen kopen, hoe minder bedrijven zichzelf in stand kunnen houden; en hoe vrijer de Europese markt wordt, hoe meer de kunstmatig duur gehouden producten worden onderboden door anderen. De concurrentie was in Nederland nooit zo heel erg groot; nú komt ze wel. Ze zeggen: Ja, maar het sociaal stelsel zal hervormd worden. Dat kan niet meer. Het Nederlands sociaal stelsel is op een asociale basis opgebouwd, namelijk het uitdelen van degenen die hebben aan degenen die niet hebben, zonder je af te vragen waarom degenen die niet hebben, niet hebben. En degenen die niet hebben, willen meer hebben, dus die zitten in een zwart circuit. Maar dat zwarte circuit, dat wordt dan wel als bestaand erkénd, maar, ja, je kunt er eigenlijk zo weinig aan doen... Het is hetzelfde: de grote criminaliteit kunnen we aanpakken, maar die kleine criminaliteit, nou ja... Ja, als je zo van je baantje afkomt, je stapt in je auto met chauffeur en je rijdt huiswaarts, dan heb je weinig kans dat je tasje wordt gejat of je portefeuille wordt gerold, dat geloof ik graag. Maar er zijn een hele hoop mensen die het niet kunnen. En dat zijn degenen die nijdig worden. Ja, ik vind dat erg leuk.

❖ *Wat is de werkelijkheid voor Nederland bijvoorbeeld voor het komende jaar.*

In de eerste plaats: De problemen worden groter, óók de raciale problemen. Ieder eist dat de ander zich aan zal passen. Het is net zoiets als de situatie in Bosnië. Ja, maar wij zijn Serven, wij willen een zelfstandige staat... Binnenkort zijn er hier misschien mensen die zeggen: Ja, maar wij zijn moslims en wij willen in deze christelijke omgeving een eigen staat, nietwaar... Dat is geen kwestie van discriminatie, dat is doodgewoon een kwestie van botsende culturen, waarbij beide zijden te weinig geneigd zijn om naar een gemiddelde te zoeken, naar een overeenkomst, een samenleving, terwijl gelijktijdig de overheid geneigd is om de zogenaamd zwakkeren - in feite meestal degenen die het hardste schreeuwen -, te beschermen tegen degenen die niet schreeuwen, maar die zo nu en dan exploderen. Raciale conflicten nemen in de komende periode toe. Níet, nogmaals, uit feitelijke rassenhaat, maar omdat men bepaalde dingen eenvoudig niet langer wil dulden. Dan zullen we zeggen: De Nederlandse economie maakt het niet zo goed en de voorspelde vooruitgang blijft uit. We kunnen zeggen dat grote moeilijkheden zullen ontstaan, in de grote steden vooral, waarbij de onderlaag zich begint te organiseren en probeert te ágeren tegen al wat daar niet aangenaam is. Natuur, u dacht dat u van de winter af was. U krijgt nog een paar ijskoude dagen, misschien is het goed om de gemoederen wat af te koelen. U dacht dat het mooie zomer zou worden, nou vergeet u het maar, het is of te nat en te koud of veel te heet. U dacht misschien: nou ja, dan krijgen we toch een prettig najaar, vergist u zich niet, de winter die op dit jaar volgt, zou wel eens bijzonder streng kunnen zijn. Dan denkt u waarschijnlijk: ach, we zullen het allemaal wel redden. U kunt het alléén níet redden. En vooral stadsbewoners moeten dat langzamerhand gaan begrijpen. Kijk, hoe dichter de samenleving, hoe eenzamer de mens, dat weet u misschien. Maar men zal nu zo langzaam maar zeker moeten besluiten om eindelijk eens sámen iets te doen en dan niet omdat het in een boek staat, omdat het gedoceerd is door Stalin, Lenin, Mao of een of andere grote man, desnoods Lincoln met zijn opvattingen, dan zeggen we doodgewoon: het gaat niet meer om stellingen, het gaat om mensen. Ook in het geloof ontstaan steeds meer scheuringen. Steeds meer onverschilligheid, steeds legere kerken, ofschoon men net doet of dat het proces al omgekeerd is, maar dat is niet waar. En gelijktijdig zien wij een toeneming van allerhande sektarisme, en een afwijzen van al datgene waar deze samenleving uiteindelijk toch op is opgebouwd. Dus dat wordt ook weer een jaartje wat heel wat moeilijkheden meebrengt. En als we dan buiten Nederland kijken; als het u niet interesseert, zegt u het alstublieft.

❖ *De positieve kant van dit jaar?*

De positieve kant van dit jaar. Nou, dat is dat er misschien een paar mensen zijn die van dit alles wat leren. Ja, u vraagt de positieve kant.

❖ *Nee, maar er zijn misschien ook tendensen, die wél goed vallen...*

Nee, er zijn op het ogenblik alleen destructieve en ja, ik kan proberen u dat duidelijk te maken. Je kunt een op zichzelf heel goed idee hebben, je kunt er met man en macht aan werken, maar wat je niet kunt doen, is het zelf waarmáken; dan vraag je dat anderen je helpen om het waar te maken en daar zit het conflict. En aangezien er heel veel groepen zijn, die elk op zich gelijk hebben, maar die niet zélf werkzaam zijn, maar die vragen dat anderen ervoor betalen, dat ánderen er goederen voor geven, dat anderen de risico's eventueel nemen, zult u zien dat in dit jaar op dit terrein weinig te verwachten is. Ik heb het nu niet over de volgende jaren, want rond

1998 ziet het er heel anders uit. Maar dan heeft men ondertussen ook begrepen dat je niet gelijktijdig om werkgelegenheid kunt roepen en de natuur beschermen. Dat je niet gelijktijdig om een kortere werktijd kunt roepen en om een hoger salaris. En zolang die tegenstellingen niet zijn opgelost en dat gebeurt dit jaar niet, kunt op dát terrein heel weinig positiefs verwachten. Het spijt mij voor u. Dus ja, waar was ik gebleven. O ja, ik wilde nog wat gaan vertellen over de rest van de wereld. Juist.

Nou ja, de EEG is een samenwerking die gekenmerkt wordt door het nationaal egoïsme. En dat zal steeds duidelijker naar voren komen. De feitelijke winnaars op het ogenblik zijn de Duitsers, maar de Fransen zijn degenen die het verzet aanvoeren. Engeland doet of dat het protesteert, maar dat is, omdat het zijn eigen orde, en die rangorde is eigenlijk nog zeer feodaal, dus niet wenst te onderwerpen aan democratische begrippen zoals ze elders bestaan. Het heeft o.a. te maken met het bankwezen en als je zo'n bankwezen soms tegenkomt, moet je niet denken dat het een draak is, maar het lijkt er vaak wel op... Goed, wat zal er zich in Europa afspelen? De problemen op de balkan, zo oud als de balkan zelve bijna, zijn zeker niet via allerhande mooie praatjes op te lossen. De menselijke wreedheid, die overal toeslaat, is eveneens één van de middelen, waarmee men ten koste van alles zijn eigen gelijk probeert te bewijzen. Of dat nu Israël is met zijn uitzettingen of dat nu de Serven zijn met hun onmenselijke praktijken tegen moslimvrouwen of dat het de moslims zijn met hun al even onaanvaardbare moordpartijen, wanneer ze de kans krijgen. Rusland zelf verkeert in een staat van gisting en het scheelt niet veel of er komt een zeer zware strijd tussen, zeg maar, Wit-Rusland, Moskou, en dus de Oekraïne. Als je daar rekening mee houdt, dan zal duidelijk zijn, dat hierdoor ook allerhande eigenaardigheden van de wapenhandel weer in het geding komen, en waarschijnlijk uitlekken. Saoedi-Arabië bewapenen leek de Amerikanen een prima methode om uiteindelijk de man met de snor in Irak een kopje kleiner te krijgen. Wat ze niet begrijpen, is dat ze hiermee in feite de wapens verschaffen die zodadelijk in handen van de fundamentalisten zullen zijn en die een storm in Zuid-Azië mogelijk maakt. Dat is een situatie waar men ook niet over nadenkt. Dan zegt men: ja, wij moeten nu veel doen om de hongersnood in bijvoorbeeld Somalië, Ethiopië e.d. te lenigen. Een goed, menselijk en christelijk principe. Maar is het redelijk dit te doen? Wanneer u gelijktijdig zestig procent ongeveer van de goederen die u dan verstuurt om de hongersnood te lenigen, ten goede ziet komen aan legers, die die nog niet gestorven hongeren dan verder zullen onderdrukken. Het is maar een vraag. Dan zult u op het ogenblik ook, om weer eens wat anders aan te snijden, met een heel eigenaardige ontwikkeling in China. In China blijkt dat een mate van vrijheid in productie en handel zózeer de welvaart bevordert, dat men het uiteindelijk voor het gehele land zal moeten toelaten. Maar dit betekent een grotere onafhankelijkheid voor de burger van de partij. Dit kan niet, dus zullen gelijktijdig meer stringente maatregelen door de partij worden genomen en een veel sterkere bewaking van productie en handelsprocessen plaats gaan vinden. Dat is niet te voorkomen. Maar evenmin is te voorkomen, dat er nog een paar grote overstromingen komen en dat er bovendien, zelfs in de buurt van Peking, de aarde op een onaangename wijze tekeer gaat. Mogelijk dat men dán denkt: we zouden het anders moeten doen en dan hopen we alleen maar dat het niet te laat is. Wat betreft India: De verdeeldheid daar zal u duidelijk zijn en de godsdienstoorlogen met de moslims, maar ook met de Pakistani staan voor de deur. Van directe oorlog zal geen sprake zijn, maar er zullen wel over en weer allerhande, zullen we zeggen, oorlogsachtige handelingen worden gepleegd. Ook Indonesië bevindt zich in moeilijkheden, maar dit is mede te danken aan het feit dat het aantal natuurverschijnselen hier toeneemt, waaronder vloedgolven, vulkaanuitbarstingen, modderstromen e.d. Deze zullen in dit jaar althans voorkomen dat men zich naar buiten toe teveel probeert te laten gelden. Kijk ik verder naar de Filippijnen, daar is zeer waarschijnlijk weer een burgeroorlog op komst. Ook hier zijn natuurverschijnselen te verwachten en hoe het daar verder af zal lopen, vermoedelijk slecht voor een aantal van de regerende families. Japan heeft zichzelf overschat. In Japan is de tegenstand tegen de heersende kaste aan het groeien. Gelijktijdig heeft deze heersende kaste een aantal goederen aangeschaft, naar binnen gebracht en geproduceerd die tégen haar gebruikt kunnen worden. Dit zal in het komende jaar toenemend het geval zijn. Daarnaast ook hier: aardbevingen en vloedgolven. Kijken we wat verderop, dan zien we daar halverwege de oceaan wat eilanden liggen, Sandwich enzovoorts, Hawaï. Hier zijn eveneens stormen, vloedgolven en in meerdere gevallen vulkanisme te verwachten. Ook de Amerikaanse kust, zowel Zuid-, als Noord-Amerika, zal niet vrij blijven van dergelijke schokkende gebeurtenissen. Er is een kans dat een aantal Mexicaanse vulkanen gaan werken. Wanneer dit gebeurt, is heel waarschijnlijk een zeer zware aardbeving mede het gevolg hiervan.

Wanneer we kijken naar de caraïbische zee en Florida, dan zien we dat ook dáár afwijkingen van het klimaat optreden en dat vooral grote wervelstormen hier een rol spelen, daarnaast althans in één geval een soort asregen. Kijken we naar de industrie van de Verenigde Staten, dan blijkt dat deze verder terugloopt, ongeacht de mooie voorspiegelingen en de verhoging van winstcijfers van bepaalde maatschappijen. De armen komen steeds meer in verzet en het is heel waarschijnlijk dat dit voor het eerst een multiraciael verzet wordt, waarbij Spaans sprekenden, kleurlingen en blanken, die in de verdrukking zijn gekomen, gezamenlijk proberen hun gram te halen. Inzet van militaire macht zal dit wel kunnen onderdrukken, maar niet ongedaan kunnen maken en politieke maatregelen op korte termijn, evenals economische, zijn dan ook hoogst noodzakelijk. (Nog steeds geïnteresseerd?)(Nou, nou, nou, nou, nou ja, als u wat anders hebt, zegt u het maar).

❖ *Clinton, hoe zal die nieuwe president het doen, beter?*

Ach, hij zal het waarschijnlijk iets anders doen dan de heer Bush met, zullen we zeggen, iets meer hopmanachtigs en iets minder leraarachtigs, maar hij is uiteindelijk de gevangene van een topzwaar bestuursapparaat, waarin zoveel machtige mensen proberen hun eigen positie en macht te verdedigen, dat het bijna onmogelijk is dat deze president ingrijpende veranderingen tot stand brengt.

❖ *Dus het is zeker geen Kennedy?*

Nee, voor hem is dat ook te hopen, want anders dan zou die binnenkort wel weer vermoord worden. En hij heeft nou niet zó'n blank zieltje, onder ons gezegd en gezwegen... Maar kijk, wanneer u zich met die dingen bezighoudt, dan, ja, waar kijkt u naar? O, het engels koningshuis. Schokkend. Nou ja, goed, nou wordt er eens een keer publiek wat er vroeger altijd al gebeurd is. O ja, wat moeten wij in Nederland aan met het gedrag van onze prinsen? Nou ja, ik zou zeggen: geef ze een villa op het prinsenvinkenpark en sluit het geheel af. Dus al die dingen, al die vragen over personen en zo zijn op het ogenblik in feite onbelangrijk. En waarom? We zitten in een periode, waarin het idee botst met de bestaande werkelijkheid. Maar het idee is ook het geloof, is ook het bestaan van krachten die niet stoffelijk zijn. En deze botsing zal uiteindelijk resulteren, daar ben ik van overtuigd, in een nieuwe overwinning voor wat op het ogenblik nog occult en paranormaal wordt genoemd, maar wat in wezen niets anders is dan een innerlijk weten, waarvan men gebruik kan maken om resultaten te veroorzaken die normalerwijze op aarde als onmogelijk worden beschouwd. De tijd van de magie komt weer naderbij. Het gaat niet om het hóe en wáárom, het gaat om wat je kunt en wat je niet kunt. De juiste procedure is minder belangrijk dan het juiste resultaat. En de geestelijke waarden zullen in landen als Nederland zeer waarschijnlijk langzaam, maar voortdurend blijven doordringen, vooral, vreemd genoeg, onder de jongeren. Deze zullen hierdoor gemotiveerd worden tot een andere benadering van hun persoonlijk leven, maar ook van het leven in de gemeenschap. Wat de zeventiger jaren te zien hebben gegeven, is kinderspel bij hetgeen wat er nu gebeurt. Juist omdat het niet naar buiten provocatief en demonstratief is, maar een innerlijke werkelijkheid, die gewoon wordt gehandhaafd en geprojecteerd.

❖ *Hoe zal het gaan met de gezondheidszorg?*

De gezondheidszorg is in feite al ongezond. Enerzijds heeft ze zich ontwikkeld in de richting van een industrie, wat ze nooit kan zijn, omdat gezondheidszorg altijd gepaard gaat met ook psychische begeleiding en zorg en dit is niet meer het geval. Men zal het beste ervan behouden, maar men zal tot de conclusie komen dat een groot aantal genezingsfabrieken minder wenselijk is, omdat een steeds grotere afstand tussen patiënt en genezers ontstaat. Verder: de personeelsarmoede, die juist in de gezondheidszorg bestaat, kan ook alleen dán bestreden worden, wanneer idealen weer méér gaan tellen dan betalen. En dat zie ik voor het komende jaar nog niet zitten. Ik zou dus zeggen: De gezondheidszorg zal verder in moeilijkheden komen, mede door de behoefte van het verzekeringswezen, ook voor zichzelf een redelijk rendement over te houden. Voldoende?

En dan hebben we nog het onderwijs. Heel vaak blijkt dat de kinderen in feite de onderwijzer onderwijzen. Wanneer de onderwijzer dat beseft en zijn eigen bijdrage op de juiste wijze weet te geven, dan is er heus niet sprake van zo'n ongezeggen nageslacht als sommigen wel beweren. Natuurlijk, kinderen gedragen zich anders, dat hebben ze geleerd. Maar ze zijn kinderen. En wanneer je hen op de juiste wijze benadert en zij vertrouwen hebben in hun onderwijzers, dan zal ongetwijfeld het onderwijs weer aanmerkelijk beter kunnen worden. Dat kan ook niet door het onderwijs tot een soort instamp-, leerstampot-industrie te maken. Je kunt dit alléén wanneer je begrijpt dat een samenwerking tussen leerling en leraar de eerste basis en het eerst

noodzakelijke is voor elk verdergaan daarmee. Ik ben bang dat in heel veel landen dit over het hoofd wordt gezien en juist dán krijgen we te maken met losgeslagen jeugd, die eigenlijk wel méé wil werken in de maatschappij, maar die geen kans ziet om dit te doen, zonder met allerhande afwijzingen te maken te krijgen, te maken te krijgen met gebrek aan aandacht en dergelijke zaken. Dus ook hier weer een verslechtering in dit jaar, die vooraf gaat aan een verbetering vermoedelijk in 1995. Wanneer ik alles zo bekijk, vrienden, dan zijn we eigenlijk terecht gekomen in een fantastisch onderwerp en dat is dan niet: Wat gebeurt er het volgende jaar? Dat merk je vanzelf wel. Maar het gaat erom: Wat speelt zich op het ogenblik op de wereld af?

En dan zien wij dat de natuur ingrijpt op een manier die de mens nu niet helemaal wil gedogen. We hebben reeds, ik meen in 1961 gezegd, dat de bevolkingstoename en de exploitatie van de planeet te ver gevorderd waren en dat de mensen daar iets aan zouden moeten doen. En wanneer dat niet zou gebeuren, dan zou de natuur zelf wel ingrijpen en het bevolkingsaantal aanmerkelijk doen slinken. Ik geloof dat u kunt constateren dat het op het ogenblik gaande is. We zitten in de situatie, waarin het leven op aarde een leven mét de aarde moet worden en niet een leven ván de aarde. En een dergelijke omwenteling gaat traag en ook de reacties van de aarde zijn normalerwijze traag. Als ze dat niet was geweest, was ze waarschijnlijk in 1860 al begonnen. Maar goed, we zitten in de periode, waarin déze veranderingen plaatsvinden, waaraan de mens weinig of niets kan doen. De mens zal meer en meer gaan beseffen, hoe machteloos hij is met al zijn pretenties tegenover de natuur en tegenover datgene wat in die natuur aan het veranderen is. En wanneer dít eenmaal beseft wordt, dan zal men ook de hele maatschappelijke structuur, zeker van de westelijke landen, maar ook van vele andere landen moeten herzien. Men zal moeten gaan begrijpen dat alleen sámenwerking, sámengaan belangrijk is en dat alle geschillen uiteindelijk lachertjes zijn. Want wat maakt het voor verschil uit of iemand nu jood is, islamiet of christen; niets, het zijn mensen. Maar wanneer jij gaat zeggen: en ik ben jood en dus meer dan jullie, dan schep je een tegenstelling. En je zegt: wij hebben de islam, de ware leer, en al die andere zijn uiteindelijk maar arme heidenen, precies hetzelfde. En als de christen dat zegt, ook, precies hetzelfde. De zelfverheffing, die deze tijd in zovele opzichten kenmerkt, zal héél gauw verdwijnen, omdat men zijn eigen machteloosheid meer en meer gaat beseffen. En juist wanneer materieel die machteloosheid gaat toeslaan, dan grijpt men naar binnen toe. Maar als je dan grijpt naar de geloofsvoorstelling alleen: o, de heer heeft het gewild, de heer zal het wel doen, dan ga je er aan te gronde. Maar als je beseft: in mij is de kracht, ik ben deel van de kosmos, als deel van de kosmos leeft ín en van uit mij die harmonie, die noodzakelijk is, dan kom je ergens. Er zijn op het ogenblik veel kleine groepen die op hun wijze ieder proberen om dit tot stand te brengen. En dat gaat onder heel veel verschillende hoofden, de een die zoekt het bij de Druïden, de ander bij de oude Indische periode of de oude Egyptische periode, maar dat zijn maar uiterlijkheden. Waar het om gaat is: je bent niet méér dan een ander, maar je bent innerlijk deel van die anderen en van al wat je in het leven ziet en beseft. En deze leer, lange tijd door ingewijden verkondigd, zou in sommige gevallen althans, geïllustreerd kunnen worden, zelfs al in het komende jaar, doordat er mensen opstaan, die schijnbaar onmogelijke dingen tot stand brengen. Onverklaarbaar.

En dáár ligt de hergeboorte van de mensheid. Want u heeft daarnet gezegd: zeg nou eens iets positiefs; maar over dit jaar kan ik het niet zeggen, want dan zeggen ze: o, dus het zal allemaal wel goed gaan. Nee, het gaat fout. Maar een geboorte begint met weeën. De nieuwe mensheid, de mens die innerlijk één is met anderen, die kan alleen maar ontstaan, wanneer de inkapseling van het materialistisch denken verbroken wordt. En dan zijn er mensen die roepen uit: ja, maar Aquarius is broederschap. Nou, als ik zo rond mij kijk, dan zeg ik: als jullie gelijk hebben, dan moet je het wel van je familie hebben. Ja. Nietwaar, dat is toch onzin. Nee, wat betekent Aquarius? Verbondenheid met het geheel. Beseffen dat je je betekenis ontleent aan het geheel waartoe je behoort en niet aan datgene wat je pretendeert ánders te zijn. Dat is geen normering, niet een alles over één kam scheren. Het is gewoon je plaats vinden in het geheel en dán mét dit geheel als deel ván dat geheel ageren, werken, denken, leven. Beste vrienden, het klinkt misschien allemaal een beetje, moet ik zeggen, futuristisch, maar kijk om u heen... Er zijn dingen aan het veranderen, kleine dingen. En die kleine dingen, al zijn ze niet altijd even aangenaam, zijn alleen maar de voorbode van het onafwendbare. Maar het onafwendbare brengt met zich mee: ánders leven, ánders denken, ánders reageren. Laat mij een heel eenvoudig voorbeeld nemen: onveiligheid op straat. Daar is een jongeman en die wil geld hebben, dus mes. Op het ogenblik dat ie dat doet, zijn er misschien twintig mensen die dat zien. Die twintig mensen samen overweldigen hem.

❖ *Ze lopen hier hard weg....*

Ja, dan lopen ze hard weg. En dat hard weg lopen is de fout die ze maken. Je bent voor je naaste aansprakelijk. Het is niet: 'ben ik mijn broeders hoede?', wat dat betreft, zou ik zeggen, is Kaïn in de meerderheid. Maar gewoon: Als ik niet bijdraag tot de veiligheid van een ander, zal mijn eigen veiligheid steeds minder worden. En dat is op kleine schaal dat dit gaat gebeuren. In het begin misschien met mensen die wacht houden in hun wijk, die agentje spelen zonder het te zijn. Nou ja, die zijn er in uniform ook, dus dat maakt geen verschil uit. Maar wanneer dat zo begint en men realiseert zich dat je door te aanvaarden wat er is, maar gelijktijdig op te treden tegen datgene wat onjuist is, een beter geheel krijgt, dan krijg je niet alleen maar meer veiligheid, je krijgt meer sáámhorigheid. En als je dát bereikt en dat zal nu dit jaar hier en daar al heel duidelijk bereikt en merkbaar worden, dán bereik je, ondanks alle weeën van deze tijd, het ogenblik dat de nieuwe mens geboren wordt. De mens die niet meer méér en anders en machtiger wil zijn dan een ander, maar die noodzakelijk wil zijn voor een ander. Want dat is de broederschap van Aquarius. Niet: o, we zorgen zo netjes en we komen voor mekaar op. En dan zitten we weer in dat oude solidariteitsprincipe dat alleen maar geldt voor degenen die om solidariteit vragen om hun zin door te zetten, terwijl ze zelf niet solidair zijn, als ze er teveel voor moeten offeren. Dus laten we daar in godsnaam verschil tussen maken. Niet zeggen: solidariteit, het is sáámhorigheid, wederkerig begrip. Je kunt niet verwachten dat een grote stad een dorp wordt, behalve Den Haag natuurlijk, dat is het altijd geweest. Het is een dorp met betonnen groothedswaan. Maar wél kun je weer buurten krijgen. Buurten van mensen die voor elkaar instaan, opkomen, voor elkaar zorgen. En dan moet je niet zeggen: dat zijn ghetto's. Dan moet je zeggen: dit is het begin van de vernieuwing. En als je dát eenmaal ziet, dan kun je ook hoop hebben op méér geestelijk licht, méér innerlijk werken, méér kracht, méér vrijheid, niet door ánderen uit te buiten, maar door innerlijk vrij te zijn. En wanneer dat allemaal, vrienden, aan het einde van 1993 scherper gedefinieerd en kenbaar is dan op dit ogenblik, dan hoop ik dat u zich deze toespraak zult herinneren. U zult zeggen: ja, daar hoor ik ook bij, erbij behoren, dat is het belangrijke. Niet: érgens bijbehoren, nee, bij het geheel behoren. Er deel aan nemen, het geheel verdedigen, dat is het belangrijke. En dát zullen dan de komende jaren, ik denk '95,' 96, '97, zover ontwikkelen dat eindelijk in '98 voor het éérst deze samenhang der mensen belangrijker wordt dan ideeën. Ideeën worden ideologieën. Ideologieën worden idealen. En idealen zijn onwerkelijke dromen, die zichzelf in de werkelijkheid voortdurend loochenstraffen. Realiseer je dat. Dán komt de werkelijkheid naar voren. En de daarop volgende veertig, vijftig jaar zeker zult u zien, hoe de samenhang in de wereld opnieuw groeit. Zeker, met isolement van de continenten tegenover elkaar. Want nog steeds zal men het idee hebben: ja, maar wíj... Maar wanneer Europa één geheel wordt, wanneer Amerika weer één geheel wordt, dan is het mogelijk éindelijk, en niet alleen productiegewijs, en werkgelegenheidsgewijs, weer een waar volk te creëren. Om iemand te parodiëren: de Nederlanders zeggen altijd dat ze jongens van Jan de Witt zijn, terwijl ze allang bij Albert Heijn terecht zijn gekomen. Dat is een treurig feit. Men beroept zich op het verleden, men beroept zich op idealen, op stellingen, die ergens door anderen zijn vastgelegd in geheel andere tijden. En men weigert ze aan te passen. Dat zal afgelopen zijn. En dán kan misschien voor het eerst de wereld naar een eenheid toegroeien, zeker omdat contacten van buitenaardse oorsprong dan eveneens plaats gaan vinden, en daarbij dus de behoefte aan eenheid vergroten, omdat men anders door gevoelens van minderwaardigheid, en machteloosheid teveel gekweld wordt. Zo, nou, het was geen oratio pro domo, het was niet voor het huis, maar het was een poging om iets duidelijk te maken. Ik hoop dat ik geslaagd ben. Hebt u vragen, hebt u commentaar, zeg het maar.

❖ *Kan iedereen deze verandering meemaken?*

Dat is gegarandeerd, hetzij aan uw kant, hetzij aan onze, maar meemaken zult u.

❖ *Dat was de vraag niet.*

Kan iedereen dit meemaken? Ja, natuurlijk. Als u zélf verandert, dan zult u ontdekken dat u in de verandering plotseling een heel andere functie en rol gaat spelen. En dat is voor iedereen even waar, voor jong en voor oud. Voldoende?

❖ *Er is een voorspelling dat Nederland door een of andere golf ongeveer voor de helft zal worden weggevaagd. Wat is uw idee daarover?*

Nou, ik weet niet of het een ambtelijke vloedgolf is, in dat geval acht ik het waarschijnlijk. Ik zou zeggen: Nederland zal inderdaad door overstromingen worden getroffen, maar dat zal heel waarschijnlijk pas over een jaar of twintig zijn. Dus niet dit jaar.

❖ *En dan zóver inderdaad weggevaagd worden, tot Arnhem toe?*

Nou, hoever het weggevaagd wordt, durf ik niet met zekerheid te zeggen. Ik vermoed dat er een moerassenstrook blijft liggen en dat u dan voor werkelijke vaste grond zo ongeveer moet beginnen Utrecht, het begin van de Veluwe zo. En dan lopen er nog wel tongen verder land in natuurlijk, maar dat is van later zorg en daar zijn maatregelen tegen te treffen.

❖ *Dan is Den Haag wég?*

❖ *Dus geen hypotheek afsluiten? (Gelach).*

❖ *Dan is Den Haag dús verdwenen?*

Den Haag zal zeer waarschijnlijk een ruïne zijn op een paar overlevende duintoppen en misschien is het een zegen voor Nederland als Den Haag verdwijnt....(gelach).

❖ *Een dergelijk iets stond inderdaad in het boek wat ik daarnet citeerde, iets dergelijks zou gebeuren als er een asteroïde op de aarde neerkomt...*

Maar die asteroïde komt niet. Het spijt me, maar de aarde is voorlopig wegens enorm wansucces geprolongeerd.

❖ *Maar wat is de oorzaak van die vloedgolf dan...?*

De oorzaak van de vloedgolven is eenvoudig: een verandering van de atmosferische structuur, waarbij stormen en getijden plus een langzaam hoger worden van de waterspiegel een grote rol speelt.

❖ *Twintig jaar tijd?*

Ongeveer. U hebt dus nog even de tijd.

❖ *Die aanpassingen in de natuur, die veranderingen, wat voor veranderingen zijn dat, mutaties?*

Ja, in de eerste plaats hebben we in de zeeën op het ogenblik al te maken met mutaties en er ontstaat een totaal nieuwe plantengroei. Laat ik het heel eenvoudig zeggen: in Afrika was een bekken, waar in het droge jaargetijde de zee binnenspoelde en er ontstond dus een zoutwaterhuishouding met de bijbehorende vogels enzovoorts, enzovoorts. Wanneer de moesson kwam, wanneer dus de regen kwam, dan veranderde dat en dan werd het tijdelijk een zoetwatermeer. Nu zou je zeggen: ja, nu komen er natuurlijk andere bewoners, maar die zoetwaterplanten houden het niet. Het blijkt dat zich daar planten ontwikkeld hebben, die zowel in zout als zoet water functioneren en in beide gevallen wel hun uiting dus, hun bladvorming of wiervorming iets wijzigen, maar toch functioneren. Het blijkt ook dat er vogels zijn, de flamingo's zijn er bijvoorbeeld, die in béide getijden hun voedsel heel goed weten te vinden, terwijl de invallende vogels die dus midden op het water bezig zijn, wél van soort veranderen in die periode. Dat zijn allemaal dingen, je kunt het o.a. vinden in de buurt van Tanger, geloof ik, of zo. Nou, dat houdt dus in dat, wanneer de structuur verandert en dit betrekkelijk geleidelijk gebeurt, d.w.z. in de loop van honderd tot tweehonderd jaren, dat is inderdaad het geval op het ogenblik, er steeds meer levensvormen komen die zich aanpassen.

❖ *Geldt dit ook voor de mens?*

De mens zelf heeft weinig behoefte om zich aan te passen, maar hij zal steeds meer afhankelijk worden van het kunstmatige klimaat waarmee hij zich omgeeft.

❖ *En zal dat kunstmatige klimaat niet meer zo destructief voor de mens zijn, zoals in de kantoorgebouwen, waardoor gebouwenziekten ontstaan?*

Nou, ik vermoed dat er een ras komt, die niet meer last heeft van gebouwenziekte, maar van straatziekte, als ze buiten komen. Dat is een normale conditionering, waar lichamelijk op wordt gereageerd. Het is wel zo dat, wanneer je je bevindt in een kooi van Faraday, dus lichtelektrische en lichtelektrisch potentiaal heel weinig invloed hebben en het zenuwstelsel daardoor níet wordt beïnvloed, maar anderzijds, wanneer er dus onvoldoende geladen deeltjes zijn in het gebouw zelf, ja, dan is dat een aantasting van de zenuwenergie. En dat kan dan weer voeren o.a. tot ziekteverschijnselen. Dus dat is de bouwwijze van het ogenblik. Men probeert dat beter te maken door er een plantje neer te zetten, dat dan ook succumbeert, omdat ze vergeten het water te geven. En ze vergeten de mensen hoop te geven, nou ja, goed.

❖ *En gaat dat veranderen?*

Dat gaat langzaam veranderen, ja. Maar ín de mensheid moet u dus rekenen met de neiging om het bestaande zolang mogelijk te behouden. Zelfs de anarchist is in feite orthodox en behoudzuchtig, hij wil namelijk alles behouden wat hém belangrijk maakt, ook wanneer 'ie al het andere daarvoor moet vernielen. En dan heb ik het over de moderne anarchist hoor. Goed.

- ❖ *Zullen er geen maatregelen tegen dit soort zaken in Nederland getroffen worden, als u zo zegt: de waterspiegel komt hoger; ik kan mij voorstellen dat...*

Men zal proberen daar maatregelen tegen te nemen, maar u houdt hier geen rekening met de besluitvormingsprocessen in Nederland. Als je het eenmaal ontdekt hebt, dan moet eerst onderzocht worden of die ontdekking wel juist is, duur ongeveer tweeënhalve jaar. Daarna moet beraad worden genomen en gaat men over tot planning, duur ongeveer zeven jaar. Dan moet uiteindelijk ook nog ergens de mogelijkheid gevonden worden om het plan uit te voeren; gezien de neiging van regeringen en bestuur om al te veel uit te geven aan weelde, want het staatstoerisme neemt steeds toe, moeten wij er dus aan denken dat dat ook nog wel een jaar of vijf aanloopt, voordat men beginnen kan. De voltooiing ervan zou ongeveer dertig jaar vergen. D.w.z. dat we in het geheel moeten rekenen op vijftig tot zestig jaar. Maar het proces zelf kan sneller verlopen, omdat men het voorlopig niet wil geloven. En als men het eenmaal gáát geloven, probeert om het met lapmiddelen te doen. Men zoekt hier nooit naar een vernieuwing, een nieuw systeem, men zoekt naar een ketellapper om de oude pannen nog te kunnen gebruiken. Ja, ik hoop dat u het niet te cynisch vindt. Maar ik probeer gewoon duidelijk te maken, dat, om adequaat te kunnen reageren bij een dergelijke dreiging, een grote homogeniteit van werken en streven van de bevolking nodig is en gelijktijdig een snelle en plooibare besluitvorming die niet bang is voor een vergissing, niet perfectionistisch is, maar gewoon het beste is wat ze op het ogenblik kan doen. Aangezien Nederland deze zaken voorlopig ontbeert, en Nederland over het algemeen traag is met de aanpassing, neem ik aan dus dat de maatregelen die genomen zouden kunnen worden, pas in tekening staan op het ogenblik dat je ze in werkelijkheid nodig hebt.

- ❖ *Kunt u, gezien de tijd, er een afsluiting aan maken?*

Ja, o ja, afsluiten. Nou, laat ik het zo zeggen: ik kan dit onderwerp beëindigen, ik wil het niet afsluiten, want ik heb juist geprobeerd een paar poortjes voor het denken te openen en ik zal wel gek zijn als ik die op slot deed. Vrienden, misschien is het niet zo interessant en zo hoog en zo esoterisch als u misschien gehoopt had. Maar het is wél gebaseerd op feiten. Wanneer u rekening houdt met hetgeen ik over het nu begonnen jaar heb gezegd, dan zult u zien dat ik alle réden heb om zo te spreken. En dan hoop ik dat u kijkt naar wat ik gezegd heb over innerlijke vernieuwing en dat u dan probeert déze in uzelf te vinden en te versterken. Want dát is het enige waardoor de mensheid een versnelde aanpassing kan doormaken aan niet alleen een nieuwe eeuw, maar aan geheel nieuwe levensomstandigheden op aarde.

Ik dank u voor uw aandacht. Goedenavond.

VRAGENGEDEELTE

Goedenavond vrienden. Het tweede gedeelte: u vraagt, wij proberen er niet omheen te draaien. Als ik het niet weet, zeg ik het wel. En als ik het wel weet, dan merkt u het vanzelf wel. Ik antwoord zo kort mogelijk, is het niet voldoende, kunt u aanvulling vragen. Eerste schriftelijke vraag graag.

- ❖ *Ik denk dat alles een begin en een eind heeft. Is dat zo en wat is 'alles' eigenlijk? Het gaat hierbij niet om de vraag of reïncarnatie bestaat.*

Ik zou zeggen: alles heeft een begin en een einde, als je een punt als beginpunt aanneemt. Maar een cirkel bijvoorbeeld heeft begin noch einde. En dit zeer eenvoudig grafisch voorbeeld is dan al meer als voldoende om te bewijzen dat er iets bestaan kan dat vanuit ons stand- en gezichtspunt eindeloos is. Ik geloof dus niet dat alle dingen hun begin en einde hebben. Dit zou ik alleen willen stellen t.a.v. verschijnselen. Maar de oorzaak achter de verschijnselen lijkt mij eindeloos vanuit mijn standpunt. Voldoende?

- ❖ *Het alles is toch ook een verschijnsel?*

Alles wat wij wáárnemen is verschijnsel. Maar de oorzaak van al deze verschijnselen, de energie die erachter zit, die voor ons niet als zodanig kenbaar is, is, zover ik na kan gaan, altijd dezelfde en dus vanuit mijn standpunt eindeloos.

- ❖ *Nee, ik heb geen vraag, maar ik ben niet overtuigd.*

Nou, u hoeft helemaal niet overtuigd te zijn. Kijk eens, de meeste mensen hebben graag dat alles een begin en een einde heeft, dan weten ze tenminste waar ze aan toe zijn. Maar het is zo dat, wanneer je kijkt naar leven bijvoorbeeld, dan blijkt dat leven van vórm verandert, of structuur als u dat liever wilt, maar dat het leven zélf, inclusief de persoonlijke eigenschappen van dat leven,

een zeer lange tijd blijft voortbestaan nadat de stoffelijke vorm ten einde is. En als je dat hebt vastgesteld, dan zeg je: nou ja, goed, dan is er dus, wat dat betreft, misschien een einde, dat weet ik niet, ik denk het. Maar in ieder geval is het, vanuit de tijd en de waarneming in de tijd gerekend, toch al weer eindeloos.

❖ *Zal de antroposofie aan het eind van deze eeuw verdwijnen en ontstaat er dan een andere stroming?*

Wel, als stroming zal het waarschijnlijk een wat aarzelend en bedekt bestaan blijven voeren, want de antroposofie is uiteindelijk gebaseerd op het totaál van het menselijk weten en kennen en het daarin ageren volgens die erkenningen. En ik denk dat de praktijk daarvan nog heel lang zal blijven bestaan. Maar of dit nu als antroposofie als beweging dus nog een lang bestaan beschoren is, betwijfel ik. Datzelfde geldt ook voor de theosofie en Christian-science plus nog vele andere minder bekende groeperingen. Zij lopen langzaam maar zeker naar hun einde toe, omdat hun stellingen en thesen niet als axioma gehanteerd kunnen worden in een snel veranderende wereld. Voldoende?

❖ *Zijn er ontwikkelingen in zuidelijk Afrika en Zuid-Amerika het komend jaar?*

Ja, Zuid-Afrika: politiek gezien gunstige ontwikkelingen, maar in stamoorlog zeer ongunstige en daarnaast krijgen we ook nog een paar leuke solo's moorden van de boeren. Dus daar ziet het er niet zo goed uit. In Zuid-Amerika is er een voortdurende strijd tussen de rijken, de machthebbers, en de armen. En de armen zijn voorlopig nog niet in staat om zich door te zetten, ofschoon bepaalde revolutionaire bewegingen, zowel in Brazilië, Argentinië als in Chili van zich laten horen. Voldoende?

❖ *Bevinden zich in ons zonnestelsel momenteel ruimtevaarders die van andere zonnestelsels afkomstig zijn?*

Nou, dat zou ik na moeten vragen, ik hou dat nooit zo bij. U kijkt ook niet wat voor wagens er op straat voorbij rijden. Dus u moet me dat vergeven. Ik zal kijken: als ik de informatie kan vinden, zal ik ze u geven.

❖ *Zal er ooit een bewijs komen van het feit dat Atlantis heeft bestaan; waar op aarde lag dit continent en hoeveel vierkante kilometer besloeg haar oppervlakte?*

Ja, het aantal vierkante kilometers ken ik niet. Het bestond uit een aantal eilanden, waarvan het grootste ongeveer vergelijkbaar was met, zeg maar, Kreta bijvoorbeeld of Sicilië, zelfs één. Maar het waren een aantal rijken, het waren er in het geheel dertien, veertien. En al die eilanden hadden een gemeenschappelijke basis en kwamen dan samen rond de gouden zuil om steeds weer hun onderlinge afspraken te bevestigen. Dus de ambtenarij was toen ook al aanwezig. Een bewijs ervoor: er zijn bewijzen gevonden voor verzonken beschavingen en er zullen er waarschijnlijk meer gevonden worden. De grootste kans dat dit bij Europa gebeurt, ligt ongeveer op 0° 0', dus waar de meridiaan van Greenwich de evenaar snijdt. Daar namelijk zijn nog wat ruïnes over die eventueel, wanneer ze van alle drab en stof vrijgewoeld worden, nog kenbaar zijn als zeer oude beschaving. Overigens, ze bouwden zonder cement zoals u misschien weet, en dat betekent dus dat als de zaak uit elkaar valt, je een aardig opstandje overhoudt. Voldoende?

❖ *Hoe zal het dit jaar de effectenbeurzen vergaan?*

Nou, de effectenbeurzen zelf gaat het natuurlijk altijd goed, zolang er maar handel is. Maar als u vraagt hoe het zal gaan met de aandelen: heel veel aandelen zullen een ernstig koersverlies lijden, punt een. Bij bepaalde fusies zal tijdelijk de koers stijgen om daarna nog sneller te dalen. Het verlies op de Dow Jones zou bijvoorbeeld ongeveer achthonderd, negenhonderd punten kunnen bedragen in het eerste half jaar. Wanneer we dat omrekenen voor de beurs in Amsterdam, dan zal dat waarschijnlijk op ongeveer zestig punten liggen. Voldoende?

❖ *Is de theorie van Rupert Sheldrake over de morfogenetische velden een realistische?*

Ik ken ze niet, ik durf geen oordeel te geven.

❖ *Het gaat erover dat volgende generaties bepaalde kunstjes (telepathische ook) sneller kunnen uitvoeren - ook in andere landen (een soort overdracht dus).*

Ja, dat is gewoon het gemeenschappelijk bewustzijn. Er is een gemeenschappelijk bewustzijn wat bij een ieder die door concentratie op een bepaald punt afgestemd raakt, een aantal van de gegevens die in het gemeenschappelijk bewustzijn aanwezig zijn, in zichzelf opneemt en daardoor komt tot bepaalde ontdekkingen, trucjes e.d. Dat is een heel gewoon verschijnsel. Maar ik dacht dat het hier daarnaast ging om de zuiver telepathische uitstraling die elke mens inderdaad heeft, maar in verschillende sterkten. En dan zou mijn antwoord moeten luiden dat de wederkerig

empathische beïnvloeding toeneemt, maar niet de telepathische mogelijkheid van de mens in de komende jaren. Voldoende?

❖ *Kunt u iets zeggen over de uiteindelijke conclusies van de afgelopen Wessac-bijeenkomst?*

Ja, mag ik het heel simpel zeggen: laten we deze keer de nadruk maar eens leggen op de ellende, want als we het proberen goed te doen, is het toch maar dweilen met de kraan open. M.a.w. het conflict speelt vanuit de Witte Broederschap een belangrijke rol om tot hervorming te komen, daar dit op niet-conflict berustende hervormen langzaam maar zeker vastloopt op allerhande mammoetachtige menselijke structuren, waarin het gedrukte woord belangrijker is dan de mens.

❖ *Sommige sprekers uit de geest (niet allen) verwachten plus minus 2000 een zichtbaar bewijs van buitenaards leven: Eén of meerdere ufonauten laten zich dan op aarde zien. Hoe kunnen deze sprekers daar zeker van zijn; hebben die ufonauten hen dat al verteld of is het een waarschijnlijk vermoeden?*

et is een waarschijnlijkheid gebaseerd op de interesse die voor de planeet bestaat en gelijktijdig de verslechtering van de mogelijkheid om zuiver water in te nemen, wat door sommige voertuigen als een reactiemassa wordt gebruikt. Ik neem aan dat, wanneer de aarde dan zelve weer ietsje rustiger gaat worden, men zal proberen om de nodige kennis over te dragen om die aarde weer wat gezonder te maken, maar dat is een vermoeden. En ik zou dat niet met zekerheid rond het jaar 2000 willen plaatsen. Ik denk dat het waarschijnlijk wel een jaar of tien, twintig later zal zijn. Voldoende?

❖ *Is het voor u zeker dat de zogenaamde 'graancirkels' (in Engeland) allemaal door alcohol benevelde grappenmakers gemaakt zijn? Zelf konden deze enkele niet verklaren.*

Ja, laat ik het zo zeggen: men begint als met een idee: wordt idealist, wil dan koel blijven en wordt alcoholist, en dan weet men zelf niet meer wat men uit het idee heeft gemaakt. Maar laten we zeggen dat er meer dan 99% kans is. Ik laat dus een kleine twijfel over. Er zijn namelijk twee dingen, waarbij ik niet met absolute zekerheid kan zeggen dat ze zo zijn ontstaan. Maar ik neem toch wel aan, dat gezien het grote percentage dat door menselijke handelingen ontstaan is, dat kleine stukje, een of twee, ook inderdaad onder dezelfde rubriek kunnen worden gerangschikt voorlopig. Voldoende?

❖ *Zouden Sai Baba's zogenaamde gouden en zilveren gematerialiseerde voorwerpen bij scheikundige behandeling zich ook als goud en zilver gedragen of is het namaak? Wat klopt er niet aan zijn materialisaties; wat is echt, wat is onecht?*

Ja, dat is een vraag die ik me altijd stel, als ik naar jullie wereld kijk. Maar een materialisatie bestaat in feite uit fijnere dan de normale materie, welke ruimtelijk zódanig wordt gegroepeerd dat zij meestal tijdelijk een vorm aanneemt, die voor anderen materie is. Dergelijke voorwerpen hebben de neiging snel te vervluchtigen en ze bezitten niet álle kwaliteiten van het oorspronkelijk materiaal, omdat de binding van kern met omloopbanen aanmerkelijk zwakker is dan normaal. Voldoende?

❖ *Van een bevrijde geest wordt als kenmerk genoemd dat hij nooit droomt (zijn ego en ook het denken, en denkrestanten, is weggefallen) Krishnamurti zei desgevraagd dat hij nooit droomde; vergiste hij zich?*

Ja. Ik zou het niet graag van zo'n wijze zeggen, maar het is waar. Hij was zich van zijn dromen niet bewust, omdat zij een lichamelijke oorzaak en reactie betekenden, waaraan zijn persoonlijkheid praktisch geen deel had. Voldoende?

❖ *Dat snap ik niet.*

Dat snapt u niet? Nou, een droom is een hersenwerking, mede bepaald door eventueel van buiten tot je doordringende prikkels, plus geheugenpatronen. Dit is dus een zuiver stoffelijk proces. Wanneer nu het wérkelijke ik zich in een andere staat bevindt, dan wordt deze droom niet beleefd, dat is duidelijk. En wanneer de droom niet belangrijk wordt geacht, zal de droomherinnering praktisch nil zijn. Daar hebben we hier mee te maken. Voldoende?

❖ *Als de komende twintig jaar - onder druk van rampen, economische crisis en een miljard slachtoffers -, de grote geestelijke ommekeer ten goede komt, is het dan niet wat wrang dat de prijs daarvoor (een miljard slachtoffers of meer) door de zwaksten en armsten (de niet direkt-schuldigen) betaald moet worden (de economisch sterken handhaven zich tóch wel waarschijnlijk).*

Nou, die gaan ook failliet en als u denkt aan 'black friday', nietwaar, toen waren er ook een hele hoop mensen die plotseling wilden vliegen en dat vanuit een wolkenkrabber deden, omdat ze toch al failliet waren. Maar laten we reëel zijn. Die armen, die hebben geen leven dat nou werkelijk de moeite waard is, dat zult u toch met mij eens zijn. Als ze dood zijn, leven ze verder. En ze kunnen eventueel later weer in de stof leven, o.a. in betere omstandigheden. Dan kun je beter de armen nemen, want die leren geestelijk makkelijker bij dan de rijken, die denken dat hun gewicht nog steeds ligt in een kluis of zo. Voldoende?

❖ *Zal de kennis van de genetica omtrent de menselijke cel, - en de kern daarvan -, dusdanig toenemen, met enkele jaren, dat men virussen in de levende cel weet te isoleren en te vernietigen (i.p.v. alleen maar de symptomen met medicijnen te bestrijden)?*

Men zal waarschijnlijk, maar dat duurt nog wel een jaar of twintig, vijftientig, zover komen dat men praktisch alle, ook door virus veroorzaakte ziekten, kan bestrijden door een bepaalde verandering in de genetische keten van de eigen cellen aan te brengen en deze dan vervolgens weer in het lichaam te plaatsen, zodat ze zich vermenigvuldigen. Voldoende?

❖ *Zal men dan, - ook op grond van toegenomen genetische kennis of door een medische vinding -, erin slagen het verouderingsproces te stoppen, of zelfs om te keren; en is u enigszins bekend hoe dat zou kunnen?*

Het is mij wel enigszins bekend hoe dat kan, ja. Er zijn zelfs al mensen die dat ook zonder medische kennis en ingrepen tot stand hebben gebracht. Maar we moeten ons één ding wel realiseren: dat een dergelijk terugdraaien van de ouderdom - en dat is inderdaad wel mogelijk, hoor -, maar een dergelijk terugdraaien, erg wrang zou zijn voor de erfgenamen. U had de term 'wrang' daarnet toch bij de vraagstelling, dus laat ik die even gebruiken. En bovendien, wanneer er nog steeds géén neiging bij de mensen bestaat om hun voortplantingsdrang te beleven zonder dat daar een overmaat aan vruchten uit voortkomt, dat dan, nou ja, de wereld zo langzaam maar zeker alleen staanplaatsen biedt, behalve voor degenen die willen baden... Dus u moet dan goed begrijpen, zelfs wanneer dit mogelijk zal zijn, zal het in de huidige structuur alleen gebruikt worden om de machtigen aan de macht te houden, níet om de armen een langer leven te geven. Duidelijk?

❖ *Hoe heeft het concurrentiedenken ingeburgerd kunnen raken; is concurrentiedenken de ware aard van de gemiddelde mens (misschien wel erfelijk overgedragen), of is het aangeleerd, - óf is ze het gevolg van een kleine competitieve minderheid, die de meerderheid haar smaak heeft weten op te leggen?*

Het is zó dat competitie - en dus in feite een vorm van concurrentie -, bestaan heeft al onder de vóór Homo Sapiens bestaande stammen. Dus bij Pekingciensis, de Neanderthaler en zo bestond dat ook al, alleen ging het er toen om wie de meeste oogsten binnenbracht en wie het hardst kon slaan en daardoor de meeste vrouwen in zijn hol kon slepen. Maar ook dat is een soort concurrentie, zoals u begrijpen zult en het resultaat is dat hij, die het beste slaagt, de baas is over de anderen. Dat dit dus voort bestaat en andere vormen aanneemt, bijvoorbeeld in handel e.d., hoeft u niet te verbazen. Mag ik erop wijzen dat de Venetianen zelfs al rond 800 na Christus, concurreerden op verschillende markten en zelfs geprobeerd hebben om de uit het noorden bepaalde barnsteenhandel in handen te krijgen, waarvoor ze expedities hebben uitgestuurd etcetera. Ik wil maar zeggen: dit is zó oud, dat de weg naar Rome er nog jong bij is. En of dit in de mens ingegroeid is, ingevoerd is, ingelegd is, ja, het lijkt mij wel. Het schijnt een deel te zijn van de eigenschappen die je nodig hebt om jezelf te handhaven. Je moet bereid zijn om strijd aan te gaan en die strijd zal dan altijd ook weer voeren tot strijd met degenen die jón in een situatie willen brengen, waarin je liever niet bent of die voor jou een vermindering van mogelijkheden zou betekenen. En vroeger was dat zeer waarschijnlijk de mogelijkheid tot voortplanting. Ze wisten wel niet precies waar het vandaan komt, maar dat ze er wat mee te maken hadden, dachten ze toch wel. En nu is het op het ogenblik kapitaal waar het om gaat. Maar concurrentie, ja, concurrentie betekent alleen dat je steeds méér wilt verkopen, steeds méér wilt vervaardigen om daardoor beter en goedkoper te zijn dan een ander. En dat is natuurlijk onzin, je moet gewoon proberen wat je kúnt op redelijke basis te maken in die hoeveelheden, die je op een redelijk winstgevend wijze kunt afzetten en dat je tegen een ander kunt zeggen: nou, als jij het beter weet, maak jij het beter, dan maak ik wel wat anders. Maar dat doen ze tegenwoordig niet. Integendeel, er wordt op het ogenblik meer geld verspild aan het uitvinden van nieuwe verpakkingen dan aan het vinden van een minder schadelijk zeepoeder. Voldoende?

- ❖ *Is onze maatschappij alleen beheersbaar door 'de vrije markt'; is dit geen groot dogma en bestaat de vrije-markt-economie wel? De landbouwsubsidies in de rijke landen zijn nog groter dan alle ontwikkelingshulp bij elkaar.*

Er bestaat nooit een vrije markt, omdat er altijd factoren zijn die die markt beheersen en anderen zich bij die factoren hebben neer te leggen. Dus 'vrije markt' is een illusie. Er zijn heel veel manieren om de mens te regeren. De twee meest gebruikte zijn hebzucht en angst. Door beiden kun je een economie beheersen. Voldoende?

- ❖ *Is kennis en inzicht in maatschappelijke en politieke structuren wel nodig om de maatschappij te kunnen veranderen, of is dit een denkfout?*

Dat is een denkfout. Hoe meer je weet over de psychologie van de mens en de economische structuren, hoe meer je je laat obsederen door de dingen die dáárin niet kloppen, terwijl je niet in orde brengt wat búiten deze zaken om op het ogenblik fout is. Je bent net als die orthopeed, die zei: ja, ik heb nu eenmaal mijn specialisme, het is jammer dat u slechtiend bent, maar ik zal u steunzolen geven.

- ❖ *Omwille de tijd, de laatste schriftelijke vraag: Zijn er in Nederland - los van de onmerkbare stille invloed - nog andere bronnen dan de ODV -, die lering van de laatste wereldleraar hier verspreidt (bijvoorbeeld in schriftvorm) of duurt het nog wel een jaar of tien voor het zover is?*

Er zijn al meer bronnen die iets van die leringen verspreiden. Ik kan ze niet noemen hier, het is ook niet belangrijk. Schriftelijk, daarvan ben ik niet op de hoogte. O ja, tussen twee haakjes, ik had het of er op het ogenblik, nou ja, ufo-nauten of hoe wil u ze noemen, nietwaar, in het zonnestelsel zijn. Er is op het ogenblik een schip, dat ligt achter Saturnus, maar ik denk niet dat ze hier op aarde gaan landen. Zo, dat weet u dan ook al weer. Ik heb het nagevraagd, ik heb mijn woord gehouden. Ik dacht dat ik ook de andere vraag beantwoord had. Zo nee, dan zegt u het maar. Zijn er nog mondelinge vragen?

- ❖ *Ja, ik wilde nog een vraag stellen: de stoffelijke emoties, in therapeutische zin: heeft het zin om emoties helemaal te gaan uitleven, trauma's te herbeleven, of is het juist zinvoller om dat te vermijden, en een andere therapeutische aanpak aan te voeren.....*

Ik zou zeggen: wanneer er sprake is van verdrongen trauma's, dat komt nogal eens voor, dan is het vaak heel goed om die even naar boven te brengen. Het is namelijk zó dat de onbekende, althans niet bewust gekende factoren dominant kunnen zijn t.a.v. de bewuste processen. In dat geval dus: ja. Voor de rest is het uitleven nou eigenlijk minder belangrijk. Het gaat er doodgewoon om dat je vindt waar de evenwichtsfactor ligt voor de persoonlijkheid en dat je dat evenwicht herstelt. De wijze waaróp is dan in feite maar onbelangrijk.

- ❖ *En als mensen pijn of verdriet hebben, therapeutisch, moet je ze dan een hele lange tijd gewoon die pijn laten beleven of snel sussen en iets anders.....*

Wanneer ze weten waar het verdriet vandaan komt, is het niet nodig ze het verder te laten beleven. Als ze het niet weten, blijf zoeken totdat je de bron hebt gevonden, daarna sus de zaak. Dus niet als een politicus, die begint te sussen voordat 'ie het probleem kent; eerst het probleem kennen, dan sussen.

- ❖ *De vorige spreker had het over de overstroming, dat 'ie over twintig jaar zou gebeuren hier in Nederland.*

Mógelijk zou zijn.

- ❖ *Mogelijk. Maar vorig jaar is er eens een spreker geweest die heeft gezegd: nou, dat komt pas over een vierhonderd jaar. Wie moeten we nou geloven?*

Ik denk dat er hier een fout is. We hebben het hier gehad over klimatologische veranderingen, waardoor het gevaar voor een deel van Nederland groter wordt. Wanneer we het hebben over het smelten van de ijskap, dan is een schatting van vierhonderd jaar redelijk. Wanneer ik zeg dat over ongeveer twintig jaar de zaak urgent wordt, dan zou ik dus zeggen: ik doe dit, omdat ik weet dat hogere getijden ontstaan en het aantal stormwinden en zeker ook uit westelijke-, en zuid-westelijke richtingen dermate kunnen toenemen in de komende jaren dat de huidige dijken en bewakingsmethoden niet meer voldoende zijn om instromingen van zeewater te voorkomen. (Nog mondelinge vragen?)

- ❖ *Kunt u zeggen: er is onlangs weer een prachtig wapenreductieverdrag gesloten. Zal de uitvoering ervan omstreeks 2003 een feit zijn?*

Orde der Verdraagzamen

Het zou mij zeer verbazen, maar onmogelijk is niets. Verdragen worden namelijk gesloten op het ogenblik dat men een succes nodig heeft en wel over een zódanige termijn dat men makkelijk terug kan krabbelen, wanneer dat wenselijk is. U leeft niet in een papieren samenleving, maar in een feitelijke. En idealen worden bepaald door economische factoren en niet economische factoren door idealen. En als u dát goed voor ogen houdt, dan zult u begrijpen waarom de moeilijkheid van dergelijke verdragen op lange termijn altijd ligt in het feit dat zij uiteindelijk alleen dán kunnen worden uitgevoerd, wanneer de psychische en psychologische achtergronden daarvoor aanwezig zijn en dat is in vele gevallen zeer te betwijfelen. Vrienden, ik geloof dat we daarmee ook de mondelinge aan het woord hebben laten komen. Ik geloof dat het tijd wordt om langzaam maar zeker een slotrede te gaan bedenken.

(Het schone woord is weggelaten)

Nou, vrienden, dan dank ik u voor de mij gegeven aandacht. Ja, ik heb alle vragen beantwoord. Ik had er eentje op de wachtlijst staan, maar die heb ik doorgegeven. En dan zou ik alleen u nog de volgende raad willen geven: Vertrouw de meteoroloog niet al te zeer, maar als je uitgaat, kijk naar buiten en vraag je af: wat is het voor weer?

Vrienden, bedankt voor uw aandacht. Goedenavond. Goeie huisgang.