

Lezingen gehouden niet onder ODV-paraplu (van Gene Zijde), maar op persoonlijke titel van de sprekers (vaak Henri)

3 september 1992

DE ANKH (EN DERGELIJKE)

Zo, goedenavond vrienden. Nou, ik zal nog even zeggen: we zijn niet alwetend, we zijn niet onfeilbaar, denkt u alstublieft zelf na. En u weet dat ik wat beperktere mogelijkheden heb dan anders, wanneer het gaat om het inwinnen van inlichtingen en referenties. En dan vertelt u maar waar we vanavond over gaan spreken.

❖ *De knal in Friesland.*

Ja.

❖ *Er is in het 'zwarte gat' gesproken over Armania en Gezarvier. Kunt u daar iets van vertellen?*

Nou, ik kan er werkelijk niets verstandigs over zeggen. Het is namelijk inderdaad een stukje ruimte-debri geweest en het is in zee gevallen, dus er is verder niks over te zeggen. Had U iets anders ?

❖ *Het charter van de Ankh en de betekenis van de mystieke ontwikkelingsgang die achter de Ankh schuilt.*

O, o, ja, moeten we naar oud Egypte; nou ja, goed. Degenen die nog niet oud genoeg zijn, die kijken het dan maar even over het hoofd. De Ankh, zoals u weet, is een symbool, dat eigenlijk al heel vroeg in Egypte voorkomt. Het werd in verschillende steden - en dat is opvallend, want ze hebben hun eigen goden - gebruikt om aan te duiden dat er een andere wereld is, de godenwereld. De lus van de Ankh geeft aan dat boven ons een wereld is, waaraan we eigenlijk deel hebben. De rechte armen van de Ankh, kruisachtig dus, geven aan dat wij leven in een wereld op, zeg maar, één niveau, of één vlak. We hebben dus een bepaalde wetmatigheid die ons regeert en de lange dingen naar beneden toe, die zegt dus eigenlijk: Je bent geworteld in het verleden, uit het verleden ga je omhoog, je leeft nu in een vaste wereld, maar de oneindigheid waartoe je behoort is in het feite niets dat door een kringloop wordt omgeven. Ja, heel gewichtig, hè. Maar zo gewichtig moet u het ook weer niet zien. Want er was natuurlijk een symbool nodig om eigenlijk de goden een beetje bij elkaar te brengen. En men wist toen al, althans in wat we tegenwoordig welingelichte kringen zouden noemen, dat de zon dus een kringloop maakte en dat 'ie niet met een smak ter aarde kwam, zoals je misschien aan het geluid zou veronderstellen (achter in de zaal viel iets (red.)).

Deze kringloop van de zon was in feite de totaliteit van alle werelden van het leven na de dood. De leegte daarin was voor hen het gerecht waar je voor komt. U weet het, 72 rechters, ja, die hadden ze toen nog, hoor, tegenwoordig is het moeilijk ze te vinden. En de 72 rechters beoordeelden dan de daden van je leven en dan was er één godin, dit was Maath, en die had dan een veer der genade - dus een genadeleer hadden ze ook al - en wanneer nu de schalen bijna gelijk waren, dan legden ze die in de schaal van het goed, die dan iets kon doorslaan en dan was je dus voor het eeuwige leven geschikt, heerlijke weide, rijst of graan met korrels tot aan de bodem toe en dat soort dingen. Ik weet ook niet wat ze eraan vonden, maar ja, het was waarschijnlijk een boerenland. En al die werelden waren in feite illusiewerelden.

Wanneer we dan teruggaan tot ongeveer 2000 voor Christus, dan zien we dat er dus filosofieën worden ontwikkeld. De goden zijn niet meer natuurverschijnselen alleen, maar ze zijn combinaties van eigenschappen geworden. Vandaar dat u de gevleugelde sfinxen kent bijvoorbeeld. De gevleugelde stier van Babylon is ook zo'n teken. De stier is de vruchtbaarheid, maar hij is gevleugeld, hij berust in de hemel, maar hij kan op aarde enzovoorts. Nou ja, goed, waarschijnlijk zal de stier in de hemel dan stierlijk het land hebben

gehad dat hij weer naar beneden moest, maar.. Altijd weer worden we dus geconfronteerd met een langzaam wegvallen van de zeer plaatselijke factoren.

Eens was er een stad waar Seketh aanbeden werd, maar later zien we dat Seketh eigenlijk een soort ondergod in een pantheon geworden is. De belangrijkste priesters waren die van Amon Re, oorspronkelijk Amon, later Amon Re geworden, omdat ook de naam Re aanbeden werd als de enige god.

Deze priesters van Amon hadden de volgende gedachtegang: Wanneer ik hier ben, dan ben ik aan mijn geestelijk begin. Ik zoek mijn inwijding. Ik heb gelijktijdig mijn stoffelijk niveau, wat bij het priesterschap hoort en dat steunt mij dus. Wanneer ik deze twee beiden beheers, mijn innerlijke opvoeding is gelijk geworden aan de wereld, waarin ik leef, dan ga ik een cirkelgang maken en in deze cirkelgang laat ik mijn voertuigen achter. En, u weet, ze hadden er een paar, ba, ka, enzovoorts. Die laat ik achter en wat ik werkelijk ben, is het enige wat overblijft.

Deze priesters geloofden dat het einddoel was: bestaan zonder binding aan de menselijke vorm. En wanneer je dát bereikt had in die cirkelgang, dan kon je dus als het ware in de eeuwigheid leven. Later zijn er helderzienden geweest en die hebben ook die Ankh gebruikt en die keken dan dóór de opening met één oog. En dan keken ze naar je en dan zeiden ze: ik zie je totaliteit zoals je werkelijk bent. Ik zie dus wat je, zeg maar, astraal lichaam is en doet, maar ik zie ook de ziel die er achter schuilt. Dat heeft gevoerd tot sterke afwijkingen overigens in de beginnende, ik zou het psychiatrie willen noemen, zoals die beoefend werd in Babylon en zoals die beoefende werd later dus in Egypte.

De Ankh werd een heilig teken. Het dragen van de Ankh gaf een verbinding met de godheid aan en daardoor werd de Ankh ook een regeringssymbool, want zoals u weet, de farao, zeker na de vereniging van de twee rijken, was zoon van de zon en droeg dus het gezag en de kennis van de eeuwigheid in zich. Het gezag oefende die wel uit, maar aan besef heeft het hier en daar nog wel eens ontbroken.

Wanneer u zegt: uit deze oerontwikkeling, wat is er tot stand gekomen? Dan zien we dat mensen dit symbool gaan gebruiken in heel andere verhoudingen. Het zal u misschien wél, misschien ook niet bekend zijn dat de Ankh onder meer gebruikt werd door de vroegste alchemisten. Overigens nog niet zo genoemd, want de naam alchemist is te danken aan een geleerde die in 722, ik geloof dertien of veertien delen heeft geschreven onder de titel 'Alchimaea'. Dus deze vroege alchemisten zochten naar de geheimen en de samenhangen in de natuur en voor hen was de Ankh een sleutel. Zij duiden aan dat men de sleutel bezat om de geest en de stof samen te brengen en te beheersen. Een andere uitleg, maar... Ook de gnostici maken onder omstandigheden gebruik van het Ankh-teken, maar niet zo vaak als het teken van de zichzelf bijtende slang, u weet, de zegels, Abraxas, en de slang, eeuwigheid. Maar zij zagen daarin eveneens een aanduiding van de eeuwigheid die als het ware rust op het leven wat wij thans hebben. En daaraan waren dan nog allerhande andere denkbeelden verbonden.

Hierdoor is het Ankh-teken al betrekkelijk vroeg in Europa gebruikt, maar alleen door zeer geheime genootschappen en dank zij de inquisitie is het merendeel van al datgene wat het betekende wel verdwenen. In ongeveer 1600 hebben we onder meer te maken met een zekere vorst Frans I. Frans die kreeg te maken met een Italiaan en deze Italiaan bracht hem wederom het beeld van de Ankh bij. Dat kon niet gebruikt worden in een katholiek land natuurlijk, maar het is heel waarschijnlijk dat de lolie van de Bourbons ontwikkeld is uit het idee van de Ankh. De Ankh was toen een teken van de goddelijke voorzienigheid die macht geeft op het stoffelijk niveau, maar die gelijktijdig in de diepte een verbinding vormt tussen alle standen. Je moet er maar opkomen, nietwaar.

Hebben we dat gehad, dan beginnen langzaam maar zeker de eerste loges te ontstaan die de Ankh weer leven inblazen. Het symbool wordt bijvoorbeeld ook wel gebruikt, zij het beperkt, door de zogenaamde trekkende metselaars, die mogelijkerwijze aan de basis hebben gelegen van de vrijmetselaarsloges, zoals die einde 1700, begin 1800, zijn ontstaan. Het geheel voert ons dan naar deze tijd.

En in deze tijd is er een enorm respect voor de magische achtergronden van Egypte. Ja, de mensen zijn eenvoudig vergeten dat het maar heel weinig mensen waren die met deze krachten en mogelijkheden konden werken, omdat de anderen slaven waren. Wij zien een groei van dergelijke filosofieën altijd dáár waar onderdanigheid of neiging tot onderdanigheid bestaat.

Ik wil helemaal niet zeggen dat het geloof opium voor een volk is. Ik denk eerder dat het tegenwoordig sport en staatkunde is en vele specialismen erbij, maar goed. Het is in ieder geval het begrip weer van 'wij horen ergens bij'. En wonderlijk, nu krijgt in bepaalde sekten en groeperingen, onder andere bij de Goldkreuzer, het betekenis als een soort stemvork. Wanneer ín mij de innerlijke kracht juist vibreert en ik leef juist, dan ontstaat in mij de weerklink van de eeuwigheid. Daar worden dan weer allerhande voorschriften, regeltjes, bestrevingsmethoden aan verbonden, maar of je nou te maken krijgt met bijvoorbeeld 'de levensboom' - en dan is dat meestal een moderne en niet de oude van Eliphaz Levi -, dan is men altijd eigenlijk geneigd om te zeggen: ja, maar de werkelijkheid ligt in míj. Als ik, mediterende, een eenheid kan bereiken tussen wat ik ben en de basis, de kracht, waaruit ik besta, dan is voor mij de eeuwigheid een ogenblik bereikbaar.

Tot zover aanvaardbaar en goed of niet? Nou, dan moeten we nog een paar stappen verder gaan, want je moet nooit bij het heden blijven staan, hè.

De Ankh heeft één voordeel: Ofschoon haar betekenis die van het kruis in de symboliek-christelijk zin dus benaderd, is het géén aan het christendom gebonden symbool. Het kan dus overal gebruikt worden.

In de mensen komt langzaam maar zeker het begrip op dat je wel kunt leven op dit vlak, maar dat het geen bevrediging geeft. En dan kun je wel proberen met meer en meer en meer rijkdom als het ware jezelf te belasten, maar het blijkt dat je niet gelukkig wordt. En de mensen zoeken naar geluk, dat hebben ze altijd gedaan. Dus wat zoeken zij? Vrede. Waar vind je die vrede? Nou, over het algemeen niet bij predikers.

Er zijn enkele oosterse systemen, waarin je althans iets van die rust terugvindt, maar nee, echt vrede is het eigenlijk niet. Het is meer een beetje van: hupsakee, we leven nog. Dit symbool nu van toch weer een soort stemvork, zou de mensen kunnen helpen om te begrijpen dat de innerlijke weerklink voor de mens veel belangrijker is dan welke bereiking ook.

En deze weerklink kan nooit berusten op een méérzijn dan een ander of je verheffen boven de anderen, het kan alléén maar een resultaat zijn van een meer deel zijn van ál het andere. Misschien is het een beetje raar om hier even een zijsprong te maken, maar ik wil het toch doen. Nou ja, zijsprongen bestaan tegenwoordig niet meer, hè? Maar goed, dat is de moderne tijd dan.

Wanneer Jezus mensen kan genezen, geneest hij ze niet allemaal. Een enkeling. En in de moderne tijd zou je zeggen: ja, maar als je díe nou kan genezen, waarom laat je die dan lijden? Dat is niet eerlijk. Maar in het geheel heeft het lijden van deze mens misschien een functie en bij die eigenlijk niet, alleen persoonlijk. Dan kun je die genezen, maar moet je deze met rust laten. De innerlijke werkelijkheid is gelijktijdig alomvattend liefdevol, maar ze is ook alomvattend hard. Want zij oordeelt niet naar de kleine delen, maar altijd naar het geheel. En in een tijd waarin de mensheid bezig is zichzelf en zijn eigen levensmogelijkheden aardig ten gronde te richten, is het nodig dat je een houvast hebt, maar dat kun je nooit krijgen, wanneer je niet het geheel aanvaardt. En dán komt de vraag: Hoe kán ik het aanvaarden? Alléén wanneer ik die innerlijke rust vind en daardoor mijn eenheid met het andere onderga. Maar dan ben ik gelijktijdig ook hard. Ik zal helpen waar wérkelijk geholpen kan worden, niet alleen maar helpen om goed te zijn.

Ik zal veroordelen, niet omdat ik iemand haat of veracht, maar omdat de veroordeling noodzakelijk is om in het geheel het evenwicht in stand te houden. En als je dat eenmaal gaat leren, dan kom je niet in een maatschappij terecht die alleen maar denkt aan de gemeenschap en solidariteit en zo. Dan krijgen we te maken met een gemeenschap die vraagt: wat kán ik

hier ten goede doen? Wat is het resultaat, wanneer ik dat doe? Dat zou ik graag zien, maar: wat voel ik dat het resultaat is?

En dan worden ook dingen als 'leven' en zo eigenlijk een beetje goedkoper in je ogen. Niet dat je het leven haat of mensen haat of het levende haat, maar je gaat begrijpen dat het leven een continu proces is, want je leeft zelf zo nu en dan eeuwigheid. Dan is het niet belangrijk of een leven teloor gaat of gered wordt. Het is belangrijk dat het, ten goede van het geheel, in deze vorm verdwijnt en een nieuwe vorm kan vinden ofwel dat deze vorm, weldoende voor het geheel, zo lang mogelijk behouden wordt.

Dat is een leer die heel wat harder is dan je zou denken, maar het is ook gelijktijdig een leer die je zegt: wanneer ik mijn innerlijke eenheid weet te behouden met het geheel, dan weet ik ook wat ik moet zijn en wat ik moet doen. En dan kan ik op persoonlijk niveau, kan ik alles heel lief en heel vriendelijk en heel goed doen, maar gelijktijdig weet ik: hier kan ik of mag ik niet. Daar zou ik eigenlijk niet kunnen, maar daar móet ik wel helpen. En dán krijg je een saamhorigheid die niet meer van leuzen uitgaat, maar uit een innerlijk bewustzijn. En uit dat innerlijk bewustzijn kan dan de werkelijke broederschap ontstaan tussen de mensen, maar gelijktijdig de uiteindelijke verwantschap van de mens met de werelden die hij nu nog niet kent, maar die die eens zal betreden. Ik hoop dat dit voldoende is, zo niet, vertelt u het maar.

❖ *Kunt u nog iets vertellen over de magische werking, de magische betekenis van de Ankh?*

Ja, zoals alle magische betekenissen is de betekenis er één die gegeven wordt. De mens die erin gelooft, ontleent er ook kracht aan. Maar je kunt niet zeggen: de Ankh is een magisch teken of het kruis is een magisch teken. Laten we nou een heel eenvoudig ding nemen. U loopt met een kruis in de hand om een geest uit te drijven en wat doet 'ie? Die lacht u uit. Hij zegt: niks voor mij, ik hoor bij de islam.. Het is het geloof, het is de waarde die je eraan toekent.

Magie is in feite een systeem van zelfsuggestie, waardoor een innerlijke toestand wordt bereikt, welke, al dan niet volgens bepaalde rituelen, veranderingen in de beleving van de werkelijkheid tot stand brengt, welke ín de werkelijkheid die je normaal hebt doorwerkt. Het beeld moet er eerst zijn en dán pas kan de werking komen. Als ik een demon oproep, dan kan dat wel een wezen zijn dat bestaat, maar de voorstelling van de demon is bepalend en ook de aanwezigheid, de benoeming van de demon, die eigenlijk uitmaakt wat er kan verschijnen.

Ja, ik weet het, er zijn mensen die zeggen: ja, maar dat is een grote naam, Beëlzebub of 'heer der vliegen', - nou ja, dat, dat lijkt wel een mestrijk of zoiets dan, heer der vliegen. En denkt u nou werkelijk dat er een geest is die zo heet? Nou, vergeet het maar. Dat hebben de mensen allemaal uitgevonden. En tóch kun je, zowel in het satanisme als in christelijke magie en de zuiver witte magie, met die namen werken. Waarom? Omdat ze voor zeer velen het symbool zijn geworden van een bepaalde kracht. Het is de kracht waar het om gaat, niet de naam of de omschrijving. Hoe ik de kracht bereik, erken en werkzaam maak, doet eigenlijk niet ter zake.

Zo, dat even vooraf, voordat u allemaal gaat denken, nou, wij gaan een Ankh kopen en dan..... (het medium maak een hocus-pocus-achtig gebaar), want dat is onzin. Een Ankh die u herinnert aan een verbintenis met een tijdloos bestaan, die u voortdurend u bewust maakt van het feit dat de eeuwige kracht in u woont, en ook door u kan werken, ja, dat is een goeie talisman. En als u dán datzelfde symbool gebruikt om bepaalde kosmische krachten te wekken, dan is het de omschrijving van krachten die ú geeft, die werken. De Ankh is het symbool, het brandpunt als het ware, waarin u deze voorstelling visualiseert. En hoe meer u erin gelooft, hoe meer het werkt.

Een bekend wijsgeer heeft een keer gezegd: 'Magie is een vorm van zelfsuggestie, die tot verbazing van een ieder en zelfs de bedriever soms werkt'. Het is waar. Wanneer u de Ankh als magisch symbool gebruikt, doe het dan, omdat ze voor u de samenvloeiing is van eeuwigheid of tijdloosheid van de alomvattende en de aldoordringende krachten en de wereld, waarin u leeft met zijn drie dimensietjes plus zijn voortdurende mars door de tijd.

Als u het zó bekijkt, dan kunt u er alles mee doen. Dan zijn rituelen eigenlijk alleen maar middelen om uzelf in de juiste stemming te brengen, om u zélf te overtuigen. U vindt het toch niet erg dat ik het zo zeg, hè?

❖ *Nee; het is zeer duidelijk.*

Ja, ik wil geen symbolen ontmantelen of zoiets, maar laat ik een ander voorbeeld nemen. Misschien voor sommige mensen begrijpelijk: daar staat een dominee. Nou ja, hij denkt alleen aan de centjes, Amerikaanse televisie of zoiets, weet u wel: En in onze gemeenschap moeten offers gebracht worden, breng dan uw offer, offert rijkelijk, offert meer dan u kunt, opdat ons werk en de kracht van de Heer zich verder over de aarde uitbreidt.

En wees gezegend voor het offer dat u brengt.. Nu zijn er mensen die geloven erin. En het gekke is, ze genezen soms. Ze zijn plotseling gesterkt, niet door de centen die ze hebben gegeven, niet door die vent die daar in zijn vroomheid een rol staat uit te voeren die hij in zijn dagelijks leven voortdurend verloochent. Nee, het is het geloof. Wat zegt Jezus: Het is het geloof dat u behouden heeft. Zolang je ergens in gelooft, dan kun je het waarmaken, maar als u er niet echt meer in gelooft, dan is het alleen maar een ballast, een molensteen om je hals.

Mag ik verder praten even over die dingen of vindt u: nou ja, dat hebben we nou wel gehad. Niemand zegt: nee, dus dan neem ik maar aan, wie zwijgt, stemt toe. Ja, dat zeggen ze hier ook altijd. Als een kleine groep staat te schreeuwen op aarde: wij willen, geeft niet wat, en de andere mensen houden hun mond, dan zeggen ze: en wij zijn sterk, want de zwijgende meerderheid staat achter ons. Nee, die zwijgende meerderheid is met wat anders bezig. Begrijpt u wat ik bedoel?

Wanneer je denkt aan magie, dan denken de meeste mensen aan de rituele magie bijvoorbeeld, aan zegels maken, talismannen, aan oproepingen met tripoden, met de sulferkaarsen of de jasmijnkaarsen of wat dan ook. En ze maken dan het geestenzwaard, de geestendolk, de toverstaf, allemaal precies zoals het hoort en allemaal., en wat hebben ze eigenlijk gedaan? Ze hebben voor zichzelf met véél werk de overtuiging geschapen dat die dingen moeten werken en daarom werken ze. Weet u, er is eens een man geweest, die verkocht doodgewoon Haarlemmerolie met een beetje parfum erin. En hij zei: 'Dit is het beste haargroeimiddel ter wereld. Wilt u geloven dat er mensen waren die na de derde fles zeiden: ik heb al dons. Nou ja, eigenlijk hadden ze meer kippenvel natuurlijk, maar ze dachten dat het dons was. Als u erin gelooft, werkelijk en volledig en niet alleen hoopt, dan maak je iets waar. Want de wereld zoals je ze ziet, is een illusiewereld. Ja, natuurlijk, die illusies gelden voor ons allemaal. We delen de illusie en daarom is het een werkelijkheid. En als we in een geestelijke sfeer komen, dan kunnen we ook zeggen: ja, het is niet echt, het is een illusie. Maar zolang we er samen in geloven, léven we erin en zijn we aan de wetten en regels waaraan we geloven, gebonden.

Magie is eenvoudig een methode om tijdelijk of misschien blijvend een deel van je visie van de werkelijkheid te veranderen op een zodanige wijze dat die verandering door een ander erkend kan worden. Er is geen werkelijkheid die altijd werkelijk zal blijven. Daarom spreken we over de vergankelijkheid van de menselijke wereld. Klinkt zo mooi, hè? Maar de vergankelijkheid van de mens en de menselijke wereld is niet gelegen in het feit dat ménsen ophouden te bestaan. Ja, ze gaan op een andere manier bestaan. En denkt niet dat die wereld ophoudt te bestaan, maar dat andere aspecten van die wereld kenbaar worden. En dat kun je helaas niet wetenschappelijk vastleggen. Want in dit verband is wetenschap niets anders dan een constatering van de algemeen heersende illusies, het trekken van conclusies op grónd daarvan en het daardoor bewijzen dat bepaalde gevolgen onder deze condities bereikbaar zijn. Maar als morgen alle mensen anders denken, dan is de werkelijkheid een andere.

En dan zijn die dingen héél anders. Als de mensen allemaal denken, dat atoomcentrales niet gevaarlijk zijn, dan barsten ze waarschijnlijk uit, zolang iemand gelooft dat uranium onder bepaalde omstandigheden een schadelijke straling kan veroorzaken. Maar als iedereen nou zegt: dat is levengevende kracht, denkt u dan niet dat het leven zou geven in plaats van de dood? Dat is de grote moeilijkheid. En dat kan ik makkelijk genoeg zeggen, want u bent vastgeroest in uw beeld van dat wereldje, van uw eigen bestaanje, van uw eigen goede kant en uw eigen fouten, uw verplichtingen, uw rechten, noem het maar op. En dan kunt u er wel afstand van doen tijdelijk, maar u keert er altijd naar terug. En daardoor bent u aan die wereld gebonden.

Wanneer de magiër via een enorme zelfsuggestie komt tot een absolute verloochening van zijn werkelijkheid en een andere werkelijkheid met alle middelen tot stand brengt, dan blijkt dat hij daarmee iets verandert, dat de reactie van de dingen niet is, zoals normaal te verwachten, maar dat ze ánders is. En deze verandering noemt men dan het resultaat van de magie. Of zoals de priesters van Bel eens leerden, in samenwerking overigens met die van Nabu, dat was ook in Babylon, Assyrië, die zeiden het zó: Wanneer de kracht van de zon neerdaalt, verbrandt zij ons, maar wanneer de kracht van de zon een mens is, kán zij ons niet verbranden. Daarom is onze heer Bel aanwezig in menselijke gedaante en geeft zo aan ons zijn wijsheid, zonder ons gelijktijdig te verteren. Ja, je zou zeggen: hoe komen ze erbij? Een beetje geschift, die lui. De zon afdalen.

Nou ja, we kunnen over andere dingen ook praten, hoor. Bijvoorbeeld: er is een tijd geweest dat iedereen geloofde dat de wereld plat was. Hoe komt het dat niemand en ook werkelijk niemand erachter is gekomen, dat bepaalde dingen, bijvoorbeeld schepen, eerst de mast laten zien en dan lángraam zichtbaar worden. Dat wijst toch op een buiging. Of was het misschien niet zo? Maar toen men zei: de wereld is rond en erover ging denken, toen gebeurden er steeds meer dingen die iedereen deden geloven aan het feit dat de wereld rond is. Ja, het is filosofie natuurlijk en u weet wat filosofie is, hè? Dat is een zandkasteel bouwen en het eeuwig noemen, terwijl het balanceert op een keisteentje. Maar filosofie of niet, wanneer u denkt aan de magische betekenis van de Ankh, of van het kruis, van de ster van David bijvoorbeeld enzovoort, dan moet u zich goed realiseren dat het de idéé is en niet de vorm, die de werking bepaalt. U kunt veel meer, wanneer u eraan gelooft. Wanneer u gelooft dat u een medemens door uitstraling kunt genezen, dan kunt u hem een hand opleggen en dan is 'ie beter. Wanneer u gelooft dat u in een mens kunt zien wat 'ie is en wat eventueel de mogelijkheden zijn, dan vind je de juiste woorden en dan wordt dat waar. Waarom?

Wetenschappelijk is helderziendheid iets wat nog niet bewezen is. Ja, we weten dus - de parapsychologie toont dat aan, nietwaar -, dat er mensen zijn die dingen vooraf schijnen te kunnen weten. We weten dat er telepathie bestaat. We weten dat er onder omstandigheden de mogelijkheid is ook suggesties uit te zenden. Dat weten ze. Maar hoe het gebeurt, weet niemand. En wanneer de proefpersonen door al die wetenschappelijke omgeving eindelijk gaan nadenken, hoe doe ik het eigenlijk, kunnen ze niet meer. Een rare geschiedenis. Zowel bewezen in de Verenigde Staten bij een militair project als ook in Rusland bij een aantal proefnemingen onder meer ten aanzien van telepathische gedachteoverdracht en genezing.

Als je dat allemaal gaat realiseren, mensen, waarom zou je dan niet een beetje meer in jezelf geloven? Geloof nou eens een klein beetje in jezelf, niet in die gedaante van vandaag, maar als een kracht, als een levende kracht. Probeer jezelf nou eens een keer niet te zien als het slachtoffer van de omstandigheden. Zie jezelf gewoon als een wezen dat zijn belevingen voor een groot gedeelte mede zelf veroorzaakt. Zie jezelf als iemand die door de kracht die in hem is, oorzaken in wérking kan veranderen, dan bent u ergens. Dan zit u heel dicht bij wat dan in het cirkeltje, zeg maar, van de Ankh aanwezig is. En misschien dat u dán op een gegeven ogenblik in staat bent om, net als die oude helderziende, de Ankh voor het oog te houden en te kijken door het niet en te zien wat mogelijk is, te zien wat zal gaan gebeuren.

En wanneer in de toekomst een dergelijk denken, want het gaat om het denken nogmaals, wanneer dát gaat leven, dan wordt de toekomst een totaal andere. Dan is er geen gezag meer, anders dan de eenheid van het geheel, die in regels op een bepaald vlak uitdrukking vinden. Dan is er geen verering en geen verwerping meer. Dan is er alleen de erkenning dat we allen een functie hebben binnen de uitbeelding van het geheel op het beperkte niveau dat de mens z'n wereld noemt. Dan kun je werkelijk broeders en zusters zijn. Niet als een familieverband, want broers en zusters, nou ja, ik wil niet uit de school klappen, maar misschien hebt u zelf ook wel dergelijke ervaringen gehad. Soms is het prima, maar soms dan begrijp je niet hoe uit één vader en moeder al die verschillende pestkoppen zijn voortgekomen.

Dus, broeders en zusters in de zin van saamhorigheid, van een soort versmelting, niet van gedaanten en functies, maar van gezamenlijk belang. Als iemand arm is en honger heeft, heb ik eigenlijk ook honger. Voed ik de ander, dan voed ik mijzelf. En als je dát gaat ervaren, dan kom je ergens terecht.

Zo, en nou ga ik ermee uitscheiden, tenzij u natuurlijk aanvullende vragen of onderwerpen op tafel wil gooien.

❖ *Kunt u een Wessac-verklaring van dit jaar geven?*

Nou, ik houd er niet van om over pessimistische dingen te spreken. Maar men verwacht dat de gebeurtenissen van dit jaar heel wat, voor mensen althans, rampen omvatten die de noodzaak van een vernieuwing en een verandering zó duidelijk manifesteren dat de heersende orde voor een deel verstoord wordt en daardoor de nieuwe ordening kan ontstaan. Dit onder het motto: er zijn nu eenmaal dingen die je moet slopen voordat je weer kunt gaan bouwen. Dus dat is het kort en krachtig gezegd.

Heeft de ontwikkeling van helderziendheid en zo, contacten maken met de Akashakroniek of de kennis daarvan....? De Akashakroniek is een voorstelling, geen werkelijkheid. Maar je kunt contact maken met je bewustzijn in de totaliteit. En het bewustzijn in de totaliteit kan op grond van een verbondenheid gelijktijdig het besef geven over de ontwikkelingsmogelijkheden, niet feiten, van anderen en alle vastgelegde feiten zoals die in hen bestaan, gelijktijdig onthullen en dat noemt men dan Akashakroniek. Maar de Akashakroniek is een voorstelling. Ze stamt uit oude tijden, uit het heel vroege Hindoeïsme. En ze is filosofisch ontwikkeld tot iets wat beschouwd wordt als een soort bibliotheek waar ieders leven in staat. En als je nou je bibliotheekgeld maar betaalt, dan mag je bladeren..

Maar in feite is het: kun je je bewustzijn veranderen dat je in de totaliteit de factoren van de ander terugvindt? En dat is geen magie en ik weet niet of je het werkelijk helderziendheid moet noemen, want werkelijk helderziendheid, zoals het bij veel mensen voorkomt, is uiteindelijk niet veel meer dan een visuele hallucinatie, geïnduceerd door een geestelijke verbondenheid of belangstelling op één of meer punten.

Maar goed, vooruitzien, ja, het is makkelijk genoeg om vooruit te zien, vindt u niet? Als je even logisch nadenkt. Op het ogenblik, die laatste aardbeving, waar was die? Was praktisch aan deze kant. De breukwerking bleek al actief aan die kant. Was is dan het waarschijnlijkste? Dat ergens in het verlengde van deze lijn een volgende aardbeving plaatsvindt. Is toch gewoon? En als we kijken naar de storingen van het klimaat, dan zegt iedereen: ja, maar het was wel een heerlijke zomer, hè?, maar nou begint het najaar, ja, en het is nou ineens zo koud en zo koel en die regen.. Ja, maar dat is heel vaak voorgekomen. En dat heeft niets te maken met de ozonlaag of zoiets, maar ze moeten altijd iets hebben waarop ze het kunnen gooien. Nee, het is doodgewoon: de luchtverontreiniging is groter geworden. Door die luchtverontreiniging bestaan klimatologisch verschillende omstandigheden waarbij soms een broeikas effect ontstaat, waarbij in andere gevallen een overmatige neerslag kan ontstaan die dan bovendien niet erg prettig is. Als ze verder gaan zoals ze nu doen, dan kunt u over twintig jaar alleen nog met een roestvrijstalen paraplu naar buiten, want een gewone paraplu wordt verteerd door de zuren die erin zitten. Ze gaan niet door hoor, even geruststellend bij de parapluabrikanten.

Zo erg wordt het net niet, maar het gaat wel die kant uit soms. En ja, ik zou eerlijk willen zeggen: lieve mensen, als we met die dingen bezig zijn, voorspellen, dat is de waarschijnlijkheden aanvoelen en de grootste waarschijnlijkheid voorlopig als feit aanvaarden. En dat kun je doen ten aanzien van een enkele mens, dat kun je doen ten aanzien van bijvoorbeeld een koersverloop. De dollar die komt heel dicht bij de f 1,50, hoor, maakt u zich geen zorgen. Ja, dus hij loopt nog terug, nog niet kopen.

❖ *Gaat 'ie daarna weer omhoog?*

Hij gaat weer omhoog, maar dat duurt waarschijnlijk drieënhalve à vier jaar. Maar goed, wanneer we ons met die dingen bezig houden dus, onthoudt één ding: een helderziende impuls mag niet gerationaliseerd worden, want als je probeert het hoe en waarom en hoe het zal gebeuren te verklaren, zit je er al naast. Neem het feit dat je waarneemt, neem de impuls, de gedachte desnoods, noteer ze en beschouw ze als iets wat zó bestaat en niet anders. Want als de mensen gaan interpreteren, ontstaan de grootste ongelukken.

Noem nou bijvoorbeeld de inquisitie, ik heb ze net genoemd. Die leefde toch werkelijk helemaal in haar werken vanuit het bijbels denken, ja, het 'christelijk denken'. Christelijk (uitgesproken als [Gristelijk]) zeiden ze toen nog niet, dat is later in de mode gekomen. En wat dachten zij nu?

Ja, maar wij moeten het koninkrijk Gods op aarde vestigen. En wij hebben de juiste leer, dus dan is dat goed, maar ze vergaten één ding: wat is het voornaamste gebod? 'Heb God lief boven alle dingen'. En wat is het tweede voornaamste gebod? 'En uw naaste gelijk uzelve'. En er waren er bij die zelfs dat laatste nog probeerden te doen door zichzelf te martelen in de tijd die ze overhadden van het martelen van anderen.

Ja, het is een feit. Dus laten we één ding goed begrijpen: wanneer we ergens een systeem aan gaan verbinden aan zo'n impuls, dan gaan we zeggen: ja, dus dan moeten we zus doen en dan moeten we zo doen. Nee, dit is een feit. Ik ben dus voorbereid dat het zal gebeuren. En ik kan daar desnoods enige voorzorgen voor treffen. Maar kan ik het veranderen? Alleen dan wanneer het zeer gedetailleerd en feitelijk is. Wanneer ik denk: daar zit een kabel, die gaat breken en dan gebeuren er rampen doordat overal licht uitvalt en weet ik wat nog meer, de ijskasten die plotseling vol met stinkend goed staan, dan kan ik misschien zeggen: wanneer u een controle uitoefent, wilt u eens daar in het bijzonder kijken. Maar dan is het ook alleen een mogelijkheid. Wat je voorziet, is nooit een absoluut feit. Het is altijd de meest waarschijnlijke mogelijkheid, maar er zijn andere. En als u dat onthoudt, dan zult u waarschijnlijk ook zeggen: nou ja, die helderziendheid, laten we gewoon vertrouwen op datgene wat in ons is, wat we in en vanuit onszelf erkennen en laten we dáár mee leven en werken. Voldoende?

Nou ja, daar zat natuurlijk te weinig akashakroniek in, maar het spijt mij, ik heb er voldoende over gezegd.

❖ *Hoe denkt u over het levenslang opsluiten van de medemensen die te gevaarlijk zijn om in de maatschappij los te laten?*

Ja, een collega van mij heeft er eens een prima recept voor ontwikkeld. Hij heeft gezegd: Neem een stuk grond. Hij dacht waarschijnlijk aan iets als duivelseiland, maar wel een beetje groter. Dump daar al die mensen. Dan zijn ze niet meer gevaarlijk voor de maatschappij waarin ze leven en ze kunnen daar leren hoe ze met hún opvatting van macht en geweld moeten omgaan om tóch maatschappelijk te gaan leven. Laten we het zó zeggen: Er zijn naar Australië heel wat misdadigers vervoerd en dat waren weliswaar soms ook stropers en dergelijke, maar er zaten ook moordenaars tussen. En toch is in de Australische wereld, afgesloten als ze is geweest lange tijd, een samenleving ontstaan, die net zo goed is als de westelijke, ook al heeft ze bepaalde gebruiken en neigingen nog overgehouden uit het verleden. Ja.

Zo, ik hoop dat dat voldoende is.

❖ *Op het ogenblik is er in Engeland geconstateerd, in Cornwall, dat er in het korenveld verschillende figuren - ze weten niet waar het vandaan komt -, alleen met vliegtuigen en helikopters hebben ze die figuren precies opgenomen.*

Ja, nou noemt u wel een heel eigenaardige buurt. Want zoals u weet, zijn er enorm veel oude mijngangen en oude mijnen en die zijn allemaal maar onvolledig dichtgegooid met het resultaat dat er nu ook in wegen en huizen plotseling putten en gaten ontstaan. Dus de vraag is: is het een concrete voorstelling die wij zien, dan moet ze wel een beetje gedetailleerd zijn. Is ze dat niet, dan kan het een toevalspel van lijnen zijn. En als we dan, o, neem me niet kwalijk, ga je gang..

❖ *Ik wou alleen zeggen: deze lijnen, die zijn heel regelmatig en die schijnen werkelijk iets uit te beelden, schijnt hier een denkend wezen achter te zitten, want ze komen ook voor in Rusland, in Duitsland, in Nieuw Zeeland, dezelfde soort figuren?*

Ja, want ze komen zelfs in Chili voor en dergelijke, dat is mij bekend. Maar niet allen hebben dezelfde waarde en dezelfde betekenis. Soms hebben we te maken met beelden die werden ingebracht, bijvoorbeeld van een paard komt veel voor, maar ook wel van andere dieren met de bedoeling om daar dus een soort centuarium te scheppen. Dat was een beschermende kracht die werd uitgebeeld.

Dan hebben we lijnen en lijnenspel die ontstaan doordat vroeger paden bij voorkeur langs de zogenaamde ley-lijnen werden getrokken, dat wil zeggen krachtlijnen - u zoudt waarschijnlijk zeggen aardstralingsvelden - en daardoor ontstaan ook patronen en regelmaat, ook wanneer die wegen later weer gewoon weggeploegd worden en voor het bouwland, het blijft bestaan.

Dan zijn er een aantal lijnen en uitbeeldingen die zijn gemaakt om als het ware de krachten van de hemelen aan te roepen en gelijktijdig om, zullen we zeggen, landingsvelden aan te geven. Dan zitten we bij die oude legenden van 'de goden die door de lucht zullen komen en die alles wat de arme inboorlingen nodig hebben, zullen neergooien', ik geloof in de Zuidzee onder meer. 'Er zijn goden die eens neer zullen dalen en met geweld de tirannie uitroeien', ja, dat is weer in landen waar ze daar last van hebben.

Ik kan mij voorstellen als Lubbers nog vijf perioden krijgt, nietwaar, dat er hier een legende komt, nietwaar. Eens zal er uit de hemel iemand neerdalen en die zal Lubbers bij zijn lurven pakken en hem naar de hemel slepen, opdat de mensen hem tenminste kwijt zijn, terwijl men toch denkt dat hij niet genoeg kwaad heeft gedaan om hem meteen in de helse patatfrietkraam te deponeren.

Dus begrijp dat goed, er zijn heel veel van die dingen die uit te leggen zijn. En daarnaast: Er zijn vroegere vreemde wezens op deze wereld geweest en die kun je overal aanvinden, terugvinden ook. De omschrijving bijvoorbeeld van Ezechiël van de geesten die hij heeft gezien, die doet toch verduveld veel denken aan die eenvoudige vliegtoestellen, die op het ogenblik gebruikt worden in Amerika. U weet wel, die vliegende platforms.

❖ *Er schijnen inderdaad symbolen uit de oudheid in te zitten.*

Ja, het is nu maar: wat betekenen ze en dat weet je niet. En waarom zou je je er druk over maken? Het gaat erom, wie heeft dat gedaan, wat zit hier achter, het schijnt toch een denkend wezen te zijn wat er achter zit. Dat zullen denkende wezens zijn en heel waarschijnlijk zijn het mensen geweest. En wat hebben ze ermee willen bereiken? Zeer waarschijnlijk dat beschaafde wezens die hen bepaalde gaven hadden gebracht, terug zouden keren, want de mens denkt altijd: als ik één keer mijn hand ophoudt en ik krijg wat, kan ik het voortdurend doen.

❖ *Het ankhteken is dus ook waarschijnlijk eerder gezien ?*

Het ankhteken, gezien zijn origine, zóu van een dergelijke oorsprong kunnen zijn, maar dat staat niet vast. Het staat alleen vast dat het in het begin van het bovenrijk, dus toen het benedenrijk van Egypte nog niet ontwikkeld was, bij bepaalde stammen al gehanteerd werd en dat het zijn betekenis pas kreeg toen dus de stenen van het benedenrijk in handel belangrijk werden en handel dreven met het bovenrijk. En het kreeg pas zijn werkelijke goddelijke betekenis in de tijd dat de twee kronen samenkwamen. Dus dat is het enige wat je zeker weet. En ik zeg altijd maar zo: Wanneer je bezig bent vandaag om te zorgen voor het jaar 2000, dan schiet je tekort voor het jaar 1994 en 1995.

En als je nú bezig bent om de wijsheid van de oudheid na te gaan, dan verzuim je waarschijnlijk de wijsheid van het heden je eigen te maken. Ja, neemt u mij niet kwalijk, ik wil niet hatelijk zijn, maar al dat verleden. Kijk, het is erg mooi dat een paleontoloog daar een botje vindt en daaruit een hele reuzenhagedis construeert. Tot die erachter komt dat het het soepbot van Fidel was. Nee, dat is ook voorgekomen namelijk, maar ik maak nu even een grap. Het is natuurlijk wel interessant om dat te weten, maar helpt het je vandaag? De mensheid zit in een stadium van enorme veranderingen in een zeer korte periode, vergeet u dat niet, Van veranderingen, die, zoals altijd, een toenemende mate van gewelddadigheid met zich brengen, vóórdat de nieuwe vormen zich langzaam kunnen stabiliseren. Dan is belangrijk wat je vandaag bent en wat je vandaag kunt doen en wat je innerlijk aan kracht op kunt brengen voor morgen. Niet wat er in het verleden is geweest, niet wat er in een verre toekomst mogelijk zal zijn. En onthoudt u verder één ding van mij: De ware profeet zal zijn voorspellingen zo bemantelen dat alleen de ingewijde ze kan begrijpen en de profeet die dént dat hij wat weet, voorspelt vandaag alle dingen die overmorgen onzin blijken te zijn. Neem mij niet kwalijk, is geen verwijt.

❖ *Nee.*

Maar het is wel even: mensen, denk eraan. Vandaag is belangrijk. Als je de Ankh wilt gebruiken als symboliek, ja, dan is ze belangrijk, omdat ze je een symbool geeft, waarmee je een bepaalde ontwikkeling voor jezelf kúnt begrijpen én tot stand brengen. Maar de rest is eigenlijk niet belangrijk.

❖ *Het gaat er ook om: Wie of wat heeft dit gedaan, want dit is in één nacht voor elkaar gekomen?*

Nou, dat is niet in één nacht voor elkaar gekomen, tenzij het een kwestie van verzakking is. En als we nou moeten gaan geloven, neemt u me niet kwalijk, aan vliegende schotels bijvoorbeeld - ze bestaan hoor, daar niet van - die daar eventjes een voorstelling of een lijnenspel neerzetten, dan vraag ik mij af: zijn ze dan gek? Want ze weten verduveld goed dat wat op het ogenblik op deze wereld aan communicatie nodig is van hun kant, een vertoon van mogelijkheden en eventueel macht is - ik zei niet van vernietiging - maar demonstratie van macht. Zodra ze dat doen, dán zal er naar hen geluisterd worden. En dan ga je toch niet tekeningetjes....Nou ja, misschien dat er kinderen bij zijn met een heel klein vliegend schoteltje: hè mammie, mag ik vandaag tekenen..? Neem me niet kwalijk, ik wil het niet belachelijk maken zonder meer, maar ik wil alleen zeggen: zoek niet naar die verklaring, want zij is niet in overeenstemming met een hoger ras of althans een technisch verder gevorderd ras dat de aarde gadeslaat en probeert zich kenbaar te maken. U vergeeft mij wel, hè?

❖ *Kunt u gezien de tijd er een afsluiting aan maken?*

Ja, ik zal dat helaas moeten doen. Het medium heeft vergeten om zijn eigen klok in te schakelen, merk ik. Het is heel goed dat u het doet. Vrienden, u hoort het, het klokje van gehoorzaamheid wordt geluid. Bij monde van één van de registrerende aanwezigen, zou ik haast zeggen, dus dan moet ik wel. Ik heb erg prettig met u zitten babbelen, eerlijk waar. Ik heb ook geprobeerd u een paar dingen een beetje doordringend als het ware aan het verstand te brengen.

Mag ik afsluiten met dit: Als je wat je innerlijk voelt te zijn voor 10%, meer hoeft niet, waar weet te maken in de wereld waarin je denkt te leven, dan overwin je de wereld en word je meer jezelf. Maar als je de wereld laat overheersen, dan is het denkbeeld wat je hebt nooit voldoende om iets te veranderen. Het denkbeeld is altijd gebonden aan de verspreiding naar uiting, wil het betekenis hebben. Verspreidt u dan, als u niets anders te doen hebt, een beetje de gedachte van verdraagzaamheid en gelijktijdig ook het begrip dat verdraagzaamheid nog niet betekent dat je andermans voetbad moet zijn. Ik dank u voor uw aandacht. Na de pauze krijgt u een collega voor vragen. Ik neem afscheid. Goedenavond.

VRAGENGEDEELTE

Zo, goedenavond vrienden. We zullen proberen uw vragen te beantwoorden zover dat mogelijk is. Als ik het niet kan, zeg ik het u en dan gaan we verder met de volgende. Eerste vraag graag.

❖ *Wat zijn op zeer korte termijn de maatregelen die een Nederlander kan nemen om enigszins beter voorbereid te zijn op de komende rampen van dit jaar?*

Nou, de meest eenvoudige is de volgende: zorg dat je altijd voor een paar dagen eten in huis hebt. Als je gelijkvloers woont, kijk of je nog ergens nog een kamertje hebt wat iets hoger is. In sommige delen van Nederland, niet hier, zou dat wel eens nuttig kunnen zijn. En voor de rest, maak je niet druk over de wereld, maar help de mensen in je buurt. Dat is het meest belangrijke wat je kunt doen. En als de mensen mekaar helpen, dan zal het met die rampen, althans voor Nederland, aardig meevallen, maar ik ben bang dat er enkele andere landen zijn die een hele hoop last krijgen. Nou, genoeg?

❖ *Wat veroorzaakte de ontploffing plus minus drie weken geleden boven Friesland die de deskundigen voor een raadsel stelde?*

Ja, ja, omdat deskundigen willen weten wat het is en dat weten ze niet. Maar het is eigenlijk heel eenvoudig: er is dus zoveel debris in de ruimte, ook al wordt dat dan niet officieel gezegd, dat als een stuk binnenkomt en met een grote aanvangssnelheid door de lucht gaat, we dus te maken krijgen met een enorme luchtverplaatsing tijdens de verbranding van dit stukje. En dan hoor je een daverende klap waar een donderklap niks bij is. Voldoende?

❖ *Was het door mensen gemaakt of was het kosmisch...*

Het was mensengemaakt. Het was een debri van een verongelukt ruimtevaartuig; als ik mij niet vergis van Russische origine.

❖ *Hoe zou een profeet anno 1992 eruit kunnen zien?*

Zeer waarschijnlijk zal hij zich camoufleren tot een gewoon mens. En als hij wil profeteren, dan zal hij in ieder geval zorgen dat hij niet voor een deskundige doorgaat, want anders dan brengt 'ie iedereen in het geweer, maar als de deskundigen denken dat 'ie ondeskundig is, kunnen de gewone mensen misschien nog kennis nemen van hetgeen hij zegt. Voldoende?

❖ *Verwacht u in de toekomst nog officiële contacten tussen buitenaardsen en de mensheid?*

Er zijn al enkele van die contacten geweest en die zijn angstvallig doodgezwegen. Het heeft wel bijgedragen tot veel meer gelden voor NASA en als ze weer terugkomen, dan krijgt NASA ook weer meer geld, want zo gaat dat dan en ESTEC ook natuurlijk. Maar alles bij elkaar denk ik dat het nog wel enige jaren zal duren. Per slot van rekening, u gaat toch ook niet zwemmen in een rivier vol piranha's?

❖ *Zal Bush herkozen worden als president van de USA?*

Waarschijnlijk wel, waarschijnlijk met kleine minderheid en waarschijnlijk voor maximaal twee jaar in functie, daarna.

❖ *Hoe zal het de USA de komende jaren met de economische ontwikkeling gaan?*

O, hébben ze die? (Gelach). Nou, de economische ontwikkeling van de USA is altijd gebaseerd geweest op het idee dat ze de grootste en de beste zijn en dat als je de wereld maar met je invloed overspoelt, je het met je producten vanzelf kunt doen. Nou, dat gaat natuurlijk niet aardig door. De economie zal in het komende jaar wat aantrekken, omdat ze gemakkelijker afzet kunnen vinden nu de dollar laag staat, maar ook dát is weer niet aanvaardbaar voor de internationals. Dientengevolge zal de dollar kunstmatig toch wel weer wat omhoog gewerkt worden, maar voordat ze weer boven de f 1,80 staat, moet u op twee, drie, mogelijk vier jaar rekenen. Is dat genoeg?

❖ *Is er meer bekend van de uitleg van de afgelopen Wessac-bijeenkomst?*

Ja, er is heel wat bekend erover. Ik weet niet of u het leuk vindt, ik zal u enkele van de punten geven. Er zullen een groter aantal natuurrampen in dit jaar optreden dan in vorige jaren werd verwacht. Sommige daarvan zullen betrekkelijk rampzalig zijn, soms voor grote aantallen mensen, in andere gevallen voor industrie, landbouw en dergelijke. Wanneer dit gebeurt, zullen daardoor economische noodsituaties ontstaan en zal het noodzakelijk worden, dat de mensen besluiten niet meer als naties, maar als eenheid hun voortbestaan te verzekeren. Om dit te bereiken echter, zullen nog meerdere jaren hiervoor nodig zijn. Verwacht wordt dat in 1997 dit punt bijna bereikt zal worden en dat in 1998 zeer waarschijnlijk de eenwording verder doorgaat en wij krijgen dan blokken van continenten die oorspronkelijk misschien elkaar nog wel zullen bestrijden, maar die langzaam maar zeker hun onderlinge afhankelijkheid beter zullen gaan beseffen. Dan is er verder gesproken over de geestelijke bewustwording. Openbaringsleren hebben op het ogenblik weinig zin. Getracht moet worden om vooral gedragscodes te prenten waar dit mogelijk is en hierdoor het lot van de mens te verlichten door een betere gedraging zijnerzijds. Dat zijn een paar van de voornaamste punten. Voldoende?

❖ *Wie waren de Etrusken; kwamen zij uit Klein Azië en was hun taal indo-Europees?*

Zover mij bekend waren de etrusken inderdaad een trekvolk en het is zeer waarschijnlijk dat ze via Afghanistan en dergelijke uiteindelijk terecht zijn gekomen in Noord-Italië. Het is trouwens zo dat ook de Romeinse nederzettingen en de eerste Romeinen trekkers waren en dus niet ter plaatse gewoond hebben. De Etrusken hebben een betrekkelijk hoge beschaving ontwikkeld. Daarin waren bepaalde Oosterse elementen aanwezig en dat doet veronderstellen dat althans enkele, mogelijk de leiders van hen, gekomen zijn uit het dal van de Indus of de Ganges. Ik denk de Indus. Voldoende?

❖ *Hun taal, was die indo-Europees?*

Een taal is een levend iets. Wanneer je een beschaving ontwikkelt, dan krijg je een eigen taal. De basis is indo-Europees, maar dat kunnen we voor vele talen in Europa zeggen dat de basis indo-Europees is geweest, maar we kunnen daarbij niet stellen dat ze op het ogenblik nog enige gelijkenis met het indo-Europees vertoont. Maar wanneer u het wilt zoeken, in de oude taal: denkt dan eens een keer aan het Sanskriet bijvoorbeeld, waarin een aantal uitdrukkingen voorkomen die we zelfs nog op graftekens van de Etrusken terugvinden. Voldoende?

❖ *Was Jezus geletterd? Er zijn geen geschriften van hemzelf overgeleverd?*

Jezus was een timmermanszoon. Jezus heeft een opleiding gehad in zijn jeugd jaren in Egypte en wel bij een joodse gemeenschap daar. In deze gemeenschap zal hij heus wel iets hebben leren lezen en schrijven, maar in zijn tijd was de schriftuur nou niet direct het middel om het volk te bereiken. Daarom zal zeer weinig door hemzelf zijn neergeschreven en is het opvallend dat de meeste geschriften, die u nu kent als de evangeliën pas jaren later tot stand zijn gekomen, ik meen het eerste dertig jaar later en het laatste zeventig jaar later.

❖ *Hoe zullen we onze kinderen opvoeden in deze tijd?*

Ja, als u de kans krijgt te voorkomen dat de kinderen proberen u opvoeden, zou ik u de raad willen geven: leer de kinderen dat het 'voor wat, hoort wat' nog steeds bestaat; dat een zekere discipline en regelmaat aanvaard moet worden, omdat ze een gezonde basis is om van daaruit verder te gaan naar vrijheid. En leer ze verder dat onnodig geweld altijd dwaasheid is - ja, breng dat een opgroeiende jongen maar eens bij - en dat je verdedigen tegen de aantasting van je persoon en je rechten een plicht is waaraan je je eigenlijk niet mocht onttrekken. Als u ze dat leert, dan zijn ze klaar voor de komende jaren. Voldoende?

❖ *Hoe kan de kennis die de mensheid verzameld heeft, in deze tijd het best verspreid worden, tot zijn recht komen. Boeken?*

Ach, boeken, ja, ja, ja. De kennis die de mens verzameld heeft, zover ze praktisch is, zou het beste in traditie verankerd kunnen worden. Dat wil zeggen in een gebruik maken ervan, een overlevering van kennis van vader op zoon, maar dat zal wel niet gebeuren. In boeken betekent het alleen dat een drukfout inhoudt dat iedereen dezelfde fout verder blijft maken. Er is één boek geweest dat in Engeland gedrukt werd, wetenschappelijk, en daar was dus een komma verkeerd geplaatst. En alle geleerden, die hebben een hele tijd zitten rekenen, altijd met die komma verkeerd, en die vonden dat ze heel eigenaardige uitkomsten kregen, maar niemand heeft eraan gedacht om eens echt te berekenen wat in het oorspronkelijke boek stond. Dus ik wil maar zeggen: boeken zijn niet bepaald de beste overdragers van kennis. De beste overdracht van kennis is altijd van persoon tot persoon, zeker wanneer die kennis daarnaast praktische betekenis en vaardigheid inhoudt.

❖ *Uw wereld voorziet een forse decimering van de wereldbevolking de komende 15 jaar. Een van uw sprekers noemt zelfs 40% als realiteit. Afrika (80%) : dat is een half miljard mensen India (20%) : 200 miljoen Bangla Desh : 50 miljoen Aardbevingen (USA + Japan) : 25 miljoen Oorlog Midden-Oosten : 80 miljoen Aids in Zuid-Europa + Azië (" 2000) : 100 miljoen Kortom: totaal: 1 miljard = 20% (van de wereldbevolking) (Spreker beaamt dit) Is dat niet een realistische schatting?*

Nou, neemt u maar die realistische schatting voorlopig aan, de rest merkt u wel.

❖ *Verschillen de sprekers in uw wereld over deze schattingen?*

Ja. Wat dat betreft zijn we nog genoeg mens gebleven om het met elkaar vaak niet bepaald eens te zijn.

❖ *Ziet u meerdere ziektes waardoor dit het geval zal zijn dan aids alleen?*

Nee, aids alleen niet, maar er zijn op het ogenblik al bepaalde ontwikkelingen van bijvoorbeeld een tyfusbacil, die met de gebruikelijke middelen maar heel moeilijk te bestrijden is en als ze verder muteert, waarschijnlijk niet te bestrijden is. En hetzelfde zullen wij zien bij bepaalde parasitaire ziekten, waarbij de parasieten zich ook dus teweer gaan stellen tegen alle methoden die op het ogenblik nog werken. Het houdt in dat op het ogenblik de wereld over een arsenaal beschikt aan medicamenten, waarvan gezegd kan worden dat ze over vijf à zes jaar al, niet meer doeltreffend is voor grote plagen en bij grote endemieën en epidemieën waarschijnlijk weinig uit zal halen. Het modern onderzoek kan dan wel tijdelijke hulpmiddelen vinden, maar die tijdelijke hulpmiddelen zullen onvoldoende blijken. Voldoende?

❖ *Zal dat ook waarschijnlijk voor West-Europa gelden of geldt dit voor Azië, Afrika enz.?*
Dit geldt voor de wereld.

❖ *Waarom komt er plus minus 1996 een grote wereldwijde economische crisis? Wordt dat de hoofdoorzaak waarom mensen alom een meer zelfstandige denk- en leefwijze gaan volgen; vallen daarom ook bureaucratieën en technocratieën weg?*

Ja. Zo zou je dat wel kunnen zeggen, ja. Kijk, ik wil niet vervelend zijn, maar wanneer je alles tot de perfectie wil regelen, ontregel je in feite alles. En dat besef dringt nog steeds niet door. En dat is, omdat het regelen tot perfectie een perfect inkomen ten gevolge heeft voor de regelaars. Men moet terug naar eenvoudiger methoden en een eenvoudigere rechtshandhaving. Laat me u een voorbeeld geven. Door de toenemende misdadigheid is de bestrijding van de kleine misdaad bijna onmogelijk geworden totdat de buurtbewoners er genoeg van krijgen en dus de kleine misdadigers die ze betrappen, onmiddellijk naar een ziekenhuis bevorderen, waar dan eventueel lijden of overlijden mogelijk is. En dat werkt veel afdoender dan alle predikaties. En heel waarschijnlijk zeggen ze: nou ja, er vallen doden bij en dat is zeer te betreuren en justitioneel kunnen wij dit niet verantwoorden of aanvaarden, maar als het de enige mogelijkheid is om je verdedigen, dan doe je dat. En dat houdt in dat de bewapening, niet alleen van misdadige elementen, maar ook van de gewone burgers voortdurend toeneemt. Ja, misschien dat er dan iemand is die een deurwaarder ook als een soort adjunct-rover ziet die door de gemeenschap is uitgestuurd en hem dus ook onmiddellijk een kaartje enkele reis geeft naar een of ander rustig oord. En dat is misschien wel vervelend en al die technocratieën die hebben het zo mooi uitgerekend allemaal. En ze weten precies hoe het moet gebeuren, maar de mensen zeggen: ja, barst maar, we doen het niet meer. En de vakbonden die kunnen wel uitroepen: dan moeten we staken, maar als de arbeiders zeggen: ja, hoor eens, wij willen niet staken, wij willen eten, waar is de vakbond dan? Begrijpt u? Dat soort dingen. Wanneer, laten we zeggen: May Weggen zegt: zo en zo gaat het nu gebeuren. En de hele wereld zegt: ach, May Weggen, weg, nietwaar. Wat moet May dan zeggen? Dan zegt May: ik ben May Weggen. En als niemand luistert, zegt ze: nou, dan ga ik weg. En dan heeft ieder zijn zin. En dat is dan het begin van de ellende omdat iedereen wel een beroep op haar wil doen, maar niet wil doen, wat zij denkt, dat goed is. En zo gaat dat dan verder. En als er chaos komt? Wat ontstaat er dan? Plaatselijke ordening. Waar plaatselijke ordening ontstaat, ontstaat plaatselijke samenwerking. Waar samenwerking ontstaat, heeft die de neiging zich uit te breiden. En waar ze zich uitbreidt, ontstaat een nu door omstandigheden bepaalde gezagsverhouding, waarin dan wel geen wetboek bestaat, maar wel een aantal wetmatigheden die door de buurt worden gehandhaafd en worden erkend. En zo ontstaat dan een maatschappij die aangepast is aan de noodzaak van werkelijke wetgeving, namelijk: De wet moet zo simpel mogelijk zijn, voor iedereen begrijpelijk en worden toegepast zonder enige uitzondering. En op het ogenblik dat dat ontstaat, hebben we dus een nieuwe wet. En economie is precies hetzelfde. 'Ja, we kunnen de behanger niet meer betalen, maar de buurvrouw, die wil het wel doen. Nou ja, voor een kopje koffie en nog wat, maar ze doet het'. Ja, dat is verschrikkelijk. Het behangerswezen ligt helemaal in het behang, maar ondertussen is er een buurman, die weet hoe je een kraanleertje inzet. En als er een lekkage is, komt er iemand die toevallig een soldeerlamp heeft, die zegt: nou, zet de waterleiding maar effe af, dan zal ik het wel effe gaan maken en dan zal ik het wel even dichtvloeien met lood. En dan zeggen de loodgieters: waar blijven onze rechten en als wij dat moeten doen, dan kost dat 300 gulden en die man die doet dat zo eventjes voor een tientje.. Maar het is wel gebeurd op het ogenblik dat het nodig is. En dat is nou natuurlijk - dat moet u mij niet kwalijk nemen - weer de val van vele structuren. En dan zegt iemand: ach, wat hebben we aan die zeepoepier, die is allemaal veel te duur en veel te complex. Ik kan zelf ook zeep maken. Met vet en een beetje loog kook ik prima zeep. En dan kunnen we het wél betalen, want ik ruil het gewoon voor dingen die jullie maken. En dan krijg je een begin in ruilhandel, natuurlijk. Maar als je geen geld meer nodig hebt, heb je voor geld veel minder over. En dat is dan de ondergang van de banken. En de bank is de ondergang van de bedrijven die alleen bestaan doordat ze voortdurend van de banken lenen om uit te breiden en zo meer macht te krijgen en meer afzet te verwerven, terwijl ze in feite voortdurend werken met geld dat ze geleend hebben, nietwaar.

En wat krijgen we dan? De samenineenstorting van internationals. En dat wil zeggen dat de internationale banden en het schuiven met valuta, dat daarin een grote rol speelt, eveneens sterk zal afnemen. En dan moeten de staatslieden beslissen wat ze gaan doen. En dan blijkt het dat ze alleen staatsman kunnen blijven als ze in staat zijn wat te presteren. En niet in mooie woorden en niet in mooie artikelen en wetten, maar in daadwerkelijk ingrijpen en begrip voor wat de mensen nodig hebben. En ja, tegen de tijd dat het zover is, ach, u bent gelukkig in Den Haag, nietwaar, u hebt de oude overleveringen en de tradities nog, het groene zootje en zo; dus ik denk wel dat Den Haag eruit komt, maar er zal heel wat uit Den Haag komen dan, en naar de provincie vluchten, ja, in de hoop dat ze daar stommer zijn. Goed. Voldoende?

❖ *Steiner noemde het 'mysterie' van Golgotha, dat door de noodzakelijke dood van de mens Jezus, de goddelijk-geestelijke kracht, die hij in de laatste jaren van zijn leven in zich gedragen had, zich met de aarde verbond (a.h.w. in de aura van de aarde instempelde). Dat zou Jezus bedoeld hebben met Mattheus' slotzin: 'Ik ben met U alle dagen tot aan de voleinding der wereld'. Ziet Steiner dit juist en wat wordt er mee bedoeld?*

Ja, Steiner ziet het natuurlijk ook niet honderd procent juist, want hij is ook beïnvloed door degenen die hem voorgingen en door het geloof dat hij eens beleed. Maar je zou het zo kunnen zeggen: Jezus is niet alleen een mens, maar is een kracht waarmee hij verbonden is. Deze kracht is deel van het zijnde. Hij blijft dan ook niet tot aan het einde der aarde, hij blijft tot het einde der tijden met ons, omdat de liefdekracht van het goddelijke in het goddelijke aanwezig is en éérst wanneer alle tijden ophouden en alles weer één is geworden, deze kracht niet meer afzonderlijk met delen van het geheel behoeft te zijn. Voldoende?

❖ *Onderscheidt taalgebruik de mens van het dier?*

Nou, wanneer dieren geluiden voortbrengen, hebben ze meestal een betekenis, dat kun je van de mensen niet altijd zeggen, dat is natuurlijk een onderscheid (hilariteit). Ja, en heel vaak maakt het dier alleen geluid, omdat het de enige manier is om met een mens te converseren. Katten onderling, die mauwen niet zoveel. Ze brullen wel, ze kennen bepaalde roepen, maar ze gaan niet: máuwww. Maar wat doet die kat bij u? Pieuw, mauw, brrr. Al die geluidjes zijn geluidjes die meer voor de communicatie met de mens bestemd zijn en datzelfde kunnen we trouwens ook vinden bij koeien bijvoorbeeld. De reactie van koeien in de stal is anders dan reacties van koeien onderling. En als je dat eenmaal realiseert, dan ga je je dus afvragen: is bij de mens de taal niet in plaats van de uitdrukking van z'n wezen gekomen? Een dier drukt zijn wezen nog uit. En als dát waar zou zijn - ik zeg niet dat het zo is, hoor - maar is dan de taal uiteindelijk niet de grootste versluienaar van werkelijkheid, werkelijke noden en werkelijke mogelijkheden, die ooit heeft bestaan in het dierenrijk? Want de mens is qua afkomst ook nog dier. Trouwens, als je zo kijkt, kijk maar eens op straat om je heen, nietwaar. Dan zie je er heel wat lopen waarvan je denkt, nou, nou. Als ze niet op twee poten liepen, dan zou ik zeggen: god, dat is een zwijntje. En soms dan zie je mensen die zo met zo'n hand groeten, weet u wel, en dan denkt u: nou, nou, als het een hond was, dan zou die het met zijn achterpoot doen. Begrijpt u wat ik bedoel? Juist. Dus met andere woorden: leuzen en dergelijke zijn werkelijkheidsvervreemdend. Als u zegt dat de werkelijkheidsvervreemding die de mens op grond van de taal ontwikkeld heeft hem onderscheidt van het dier, dan zeg ik: daar heeft u waarschijnlijk gelijk in. Maar ik stel daar onmiddellijk achter dat dit niet altijd een gunstig onderscheid hoeft te zijn. Neemt u mij de beantwoording maar niet kwalijk, hè.

Uiteindelijk, ik ben allang doodgegaan. Nou zit ik weer in zoiets ouderwets, dus ik ben een dubbele antiquiteit op het ogenblik.

❖ *De wereldleraar spreekt over gebruiksdenken in tegenstelling tot bezitsdenken. (spreker beaamt dit). Doelt hij hierbij op primaire en/of secundaire behoeften? Hoe moeten we dit gebruiksdenken in de praktijk voorstellen?*

Het gebruiksdenken houdt in dat je slechts recht hebt om te bezitten wat je ook werkelijk gebruikt. Dit is dan onvervreemdbaar. Maar wanneer jij dus vijf buitenhuizen hebt en je woont er zo nu en dan eens een paar dagen in één daarvan, dan heb je dus niet het recht die buitenhuizen te bezitten. En een ander die ze inneemt, die heeft dus gelijk. Want gebruik betekent dat je er een redelijk duurzaam gebruik van maakt. En als je dat gebruik niet maakt, dan moet je het aan een ander overlaten die het wel nodig heeft. Zo simpel is het. Voldoende?

❖ *We krijgen binnenkort die Europese éénwording. Als we kijken naar Italië, daar is meest de maffia degene die het voor het zeggen heeft. Hoe is uw visie op het ogenblik daarvan? Zoals het op het ogenblik is, houden de boeren in Italië zich totaal niet aan de EEG-regels.*

Nee, waarom zouden ze en dat zullen ze later ook niet doen. Kijk, de EEG kan proberen te regelen wat ze wil, maar ze zal niet in staat zijn om idealistische of formalistische regelingen op te leggen aan de verschillende volkeren. Wat betreft, ja, het wordt geregeerd door de maffia, het zal wel waar zijn. Ik wil niet zeggen dat u ongelijk hebt. Maar ja, de ene maffia of de andere, wat maakt dat voor verschil uit. Nietwaar, de regentenkaste hier zou u dan ook een soort maffia kunnen noemen, al zijn ze niet zo gewelddadig. En als je naar Frankrijk kijkt en je kijkt hoe het daar in mekaar zit, nou, dan doet het toch ook niet bepaald aan als een open stelsel. En wanneer we naar Duitsland kijken, dan moet je dus zeggen dat er heel veel mensen zijn die 'heil Hitler' voor levende democratie verwisseld hebben; op het ogenblik nóg. En die in hun denken dus veel absolutistischer zijn dan ze ooit naar buiten toe toe zullen geven. En als we naar België kijken, dan zijn er heel wat mensen bij die uiteindelijk denken aan hun eigen zakelijke belangen en niet aan de belangen van het volk dat ze vertegenwoordigen. En nou ja, dan zou ik dus zeggen: dat maakt nou niet zo veel verschil uit. Maar wat wel verschil uit zou maken, is het feit dat de hoge heren, wanneer ze het ééns worden, een enorme macht gaan bezitten. En daarom willen die hoge heren het graag eens worden, maar degenen die denken dat ze hun eigen macht zullen zien tanen, die zijn er op tegen. En zo is er een heel sterke fractie in Frankrijk tegen, een zeer sterke fractie in Engeland en in Duitsland is er wel enig voorbehoud, maar uit angst voor, zullen we zeggen, repercussie in de zin van, o, het nazisme is weer sterk, weerhoudt ze dan om dat precies uit te drukken, maar ze zijn het er ook niet helemaal mee eens. Degenen die het er mee eens zijn, zijn de kleine staatjes en degenen die denken dat ze beter worden van de EEG. En dat houdt dus in dat er misschien nog wel een Ecu komt, maar dat van de werkelijke versmelting van macht en de gemeenschappelijke werking van alle economieën heel weinig sprake zal zijn.

❖ *Wat verwacht u van de stemming in Frankrijk?*

Het is kantje boord. Met andere woorden, het aantal vermoede tegenstemmers bedraagt op het ogenblik, maar ze zijn nog niet zover, rond 47%. Een aantal daarvan kan zich naar de één of de andere kant om laten kopen, maar dat is ook bij de voorlopige ja-stemmers het geval, zodat het er gewoon om gaat wie het meeste biedt om 'ja' of 'nee' te horen.

❖ *Door alle rampen, die komen krijg je toch ook een totale ontwijking van de economie?*

Ja, maar dat is niet zo erg, want die ontwijking was er eigenlijk al. Alleen ze wordt nu veel duidelijker zichtbaar. En het wil dus zeggen dat vele mensen allerhande illusies ontnomen worden. En wanneer dat het geval is, dan gaan ze misschien nadenken. En wanneer ze nadenken, kunnen ze misschien op een verstandiger manier een groot gedeelte van hun ellende toch ongedaan maken. Onderlinge samenwerking - dat is onder meer in Florida gebleken - haalt veel meer uit dan het oproepen van, hoe heet het ook weer, de burgerwacht of iets dergelijks. En dan kan de heer Bush wel zeggen: ik stuur het leger erop af, maar daarmee zijn we nog niet aan datgene wat er werkelijk nodig is, dat is wel gebleken. En zo kun je dat overal zien. Natuurlijk, wanneer er een ramp komt en er staat net iemand voor een herverkiezing, dan gebeurt er meer dan in een ander geval. Maar het is niet genoeg en het kan eenvoudig niet. De mensen moeten elkaar helpen en niet wachten tot er een instantie komt. Het is natuurlijk leuk als iemand in het water ligt om onmiddellijk de politie en de brandweer te waarschuwen dat ze hem eruit halen, maar tegen de tijd dat die er zijn, dan zit 'ie al aan onze kant zijn kleren te drogen. En dat is iets wat ze vaak vergeten. Anderen moeten het maar doen, nee, je moet het zelf doen. Nou ja, dat leren ze eruit en dat is het nut van de rampen. Voldoende?

❖ *Als Bush na herverkiezing maar twee jaar regeert, wordt die dan ook vermoord, net als Kennedy?*

Ik vermoed dat zijn tikkertje het dan werkelijk niet volhoudt. Want het is wel sub rosa gehouden, maar de man heeft dus zeer ernstige onregelmatigheden in de hartslag, hij heeft een verandering van bloedstructuur getoond in de laatste jaren, het wordt stroopachtiger en

dikker, het hartritme is onregelmatig en de bloeddruk neemt in bepaalde gevallen zeer sterk toe. Daarnaast heeft hij geheugenstoornissen.

❖ *Nostradamus' voorspellingen werden in een verholde vorm gedaan en nu denken tegenwoordig mensen een bepaalde ontcijferingscode ontdekt te hebben, maar heeft hij wel zo'n geheime code erin gelegd?*

Niet op de manier waarop zij het hebben uitgerekend, dus niet de afwijkende woorden of letters en dan omzetten in getallen en zo komen tot tijd en datering. Dit is wel een leuk systeem, maar het werkt niet. Hij heeft gewoon een geheimspraak gebruikt en hij heeft zich daarbij gebaseerd op bepaalde katholieke geheimleren. Hij heeft zich daarnaast bezig gehouden met Zwitserse symboolsystemen en die heeft hij dus zodanig gehanteerd, dat degenen die die beiden kent, inderdaad in staat is om het te ontcijferen. Zijn tijdsaanduidingen zijn nooit volledig exact. Voldoende?

❖ *Er is op het ogenblik veel te doen over vliegende schotels en het Ashtar-commando. Zijn dit buitenaardse wezens of zijn dit aardgebonden entiteiten?*

Ik zou van het Ashtar-commando niets afweten, het spijt mij zeer. Het kunnen natuurlijk een stel nozems van onze kant zijn, daar gaat het niet om. Maar nee, er is mij heel weinig van bekend, dat er vliegende schotels zijn, ja. Dat we binnenkort, anderhalf jaar ongeveer, weer een hele hoop meldingen krijgen en ook een paar eigenaardige verschijnselen gemeld zullen krijgen door sterrenwachten op aarde, dat is wel bijna zeker. Maar u moet maar zo rekenen, vliegende schotels, die komen altijd van heel ver. Ze zijn over het algemeen landingsvaartuigen of reddingsvaartuigen van veel grotere schepen, die meestal in de schaduw van een planeet verblijven, wanneer ze dergelijke dingen uitzenden. Ze zijn dus wel interplanetair, niet interstellair, voor vervoer geschikt. Voldoende?

❖ *Denkt u dat er vóór het jaar 2000 een soort afdoende bewijs ook geleverd wordt van buitenaards leven of is dit niet zo zeker?*

Dat is lang niet zeker, omdat er een hele hoop mensen zijn, in wiens belang het is om niet te geloven dat er buiten de mensen nog wetende, verstandelijk begaafde enzovoorts persoonlijkheden bestaan. Wat moet de kerk beginnen? Wanneer ze op aarde steeds heeft gezegd: ik heb de enige waarheid en nou blijkt er ineens dat er een hele hoop planeten zijn, waar ze nog nooit van de paus hebben gehoord. Waar ze zelfs geen pauze maken, omdat ze methoden hebben gevonden om door te werken. Wat moeten staatslieden doen als plotseling blijkt dat zij met hun idee dat ze een wereld beheersen kunnen, machteloos staan tegenover een technisch veel verder gevorderde cultuur? Wat moeten al die mensen die zeggen: ja, maar ons groepje is het belangrijkste en dát moet apart blijven. Wat moeten die gaan beginnen, als zij tot de conclusie komen dat voor mijn part kleine blauwe mannetjes of grote groene kikkers veel meer mogelijkheden en macht hebben dan zij ooit hebben gehad. En wanneer ze dan bovendien nog over eenvoudiger productiemethoden beschikken, bijvoorbeeld voor energie, andere dingen en ze zouden die op aarde brengen, waar moet dan de hele industrie naar toe? En als de mensen dénken dat het mogelijk is, dan beginnen ze voorbehoud te tonen tegen wát er is. Dus het is gewoon in het belang van alles wat macht heeft op aarde om het bestaan van dergelijke dingen belachelijk te maken en te ontkennen.

❖ *Het zou kunnen dat het meer of minder onweerlegbaar via film of t.v. gedemonstreerd zou worden.*

Ja, het kán misschien wel, maar dan zou die demonstratie wereldwijd moeten zijn en ik geloof niet dat ze daar op het ogenblik toe bereid zijn. Want dat betekent dat ze enorme verantwoordelijkheden ook overnemen en daar zijn ze zich van bewust. Voldoende?

❖ *Wat zal de rol zijn van meditatiegroepen en geestelijke ontwikkelingsscholen in de komende eeuw?*

Meditatiegroepen en ontwikkelingsscholen kunnen een invloed hebben op hun omgeving, uitstraling. In dat geval kunnen ze dus de reactie van een groter aantal mensen milderer of activeren. Daarnaast kan in een meditatiegroep de mens tot een innerlijke bereiking komen, zodat hij in feite contact krijgt met hogere waarden. En wanneer hij die krijgt, dan ontstaat daaruit voor die persoon weer een verandering van gedrag, maar gelijktijdig ook van vermogen en vermogens. En dat houdt dus in dat dergelijke personen dan, waar het nodig is,

meer kunnen doen, vaak op een irrationele wijze dan rationeel mogelijk kan worden geacht. Ja.

❖ *Er wordt weleens gezegd dat er een paranormale subcultuur gaat ontstaan in deze tijd, dat die een grote invloed zal hebben...*

Ja, die is, die is al bezig, maar laten we daar niet te hard over spreken, want u weet wat er gebeurt wanneer mensen verstandiger zijn of meer kunnen of meer weten dan een ander, dan worden ze al heel gauw als heksen verbrand en vervolgd. En ik geloof niet dat het zin heeft ze daaraan te onderwerpen.

❖ *Zo, ik geloof dat we langzaam maar zeker aan een afscheidswoord toe zijn, als u het niet erg vindt. Dan zou ik zeggen, ja, noemt u dan maar drie woorden of zoiets.*

Gouden roos - blues - slappe lach

Nou, als iemand een blues over de gouden roos maakt dan krijg ik de slappe lach. Maar laat ons het eens zo zeggen:

In klanken klagend klinkt verweer
 en daalt in ritme zacht gedragen,
 als luisterliedje neer.
 Men zingt de blues,
 de blues over al,
 wat had kunnen zijn en wat niet kwam;
 over al wat was en is gegaan;
 over al wat men verlangt en dat niet kan bestaan.
 Vergeet men niet de stille kracht,
 die in het leven zelf voortdurend zich ontplooit,
 de gouden roos van kracht,
 de gouden kracht van leven,
 die met het al verweven
 steeds weer in ieder spreekt
 en zo de banden van de tijd
 van de mogelijkheden breekt.
 Is niet de wijsheid en de kracht
 vol van belangrijkheid
 en spreekt men dan nog over eeuwigheid,
 zonder te weten dat men die beleefd,
 zonder te weten dat de tijd,
 in u - 't begrip voor eeuwigheden leeft.
 Wanneer u iemand vindt
 die dat beseft en dat vermag
 en hij kijkt op u neer,
 die krijgt de slappe lach.
 Maar als u dan ontwaakt

Orde der Verdraagzamen

en in uzelf de krachten boort,
van eeuwigheid en zijn
van kosmisch alomvattend leven,
dan is de lach gesmoord.
Want dan bent u verweven met hem die lacht,
met hem die zoekt,
met allen die bestaan,
dan bloeit de roos, de gouden roos
en sterft alle waan
in het gelukzalig herbeleven
en toch erkennen van een werkelijkheid,
die alles inhoud heeft gegeven
en slechts de tijd ooit maakte
tot onbelangrijkheid.

Ik hoop dat u het ermee kunt doen, als 't niet het geval is, klachten bij de organisatoren, als het wel het geval is, denk er eens over na, want u hebt die kracht in u, en wie weet vindt u nog eens iets waar u wat mee kunt doen.

Nou, wat heb ik verder nog te zeggen. O ja, bedankt u voor uw aandacht, ook namens mijn collega. Ja, dat staat'ie me net te vertellen, vandaar dat ik het wel zeggen moet. Dus ook namens mijn collega. Wij hopen, en ook degenen die met ons samen hebben gewerkt op deze avond, dat er ergens voor u iets is, waardoor u zelf beter, sterker, krachtiger kunt leven. En uw leven kunt begrijpen als iets wat niet in menselijke tijd te vatten is.

En als u zóver komt, wij zijn er altijd in onze wereld, misschien komt u een keer voorbij. En dan houden we ook een praatje en dat wordt dan geen theepaatje.

Goedenavond.