

Amsterdam, 29 oktober 1991

CHAOS

Aan het begin van de avond zou ik het volgende willen zeggen, in de eerste plaats: de geest is niet alwetend of onfeilbaar. Er zijn vergissingen en misvattingen nodig, eenzijdigheden en daarom is het erg belangrijk dat u zelf nadenkt. Het is uw eigen wijze van reageren, overwegen en eventueel konklusies trekken waar deze avond zijn verdienste aan te danken heeft. Wat betreft het onderwerp, ik heb geen specifiek onderwerp in gedachten. U kunt dus zelf een onderwerp stellen of wanneer het kleine onderwerpen zijn zelfs meerdere.

❖ *Kunt u iets vertellen over de chaos?*

Ja, de chaos is de hernieuwde ordening welke nog niet kenbaar is geworden. Een werkelijke chaos is altijd een proces. En elk proces dat uit chaos begint, eindigt in ordening én stilstand. En daar waar stilstand optreedt, ontstaat ontregeling en ontregeling wordt weer chaos. Wanneer we kijken wat er op het ogenblik aan de hand is in de wereld, dan komen we tot de konklusie dat de mensen steeds meer vervreemd zijn van het besef dat de mens er is om met zijn medemensen samen te leven. Men denkt dat instanties alles kunnen regelen. Men meent dat macht belangrijker is dan vriendschap. Men meent dat geld een reële waarde heeft. En toch zou ik u niet aanraden om u te voeden met geld. Dus men heeft een grote reeks materialistische misstanden gekreëerd en deze móeten verdwijnen; daar is niets aan te doen. Maar om te kúnnen verdwijnen zullen heel veel bestaande belangen in toenemende mate worden aangetast. En u weet hoe het gaat: Iemand die macht heeft en ziet dat hij een beetje minder wordt, die vecht als de duvel in een weiwatersvat. Niet dat ik het ooit gezien heb, maar ze vertellen dat dat verschrikkelijk is... Dus, wat zijn op het ogenblik de heersende miskoncepties? A: 'Politieke macht is werkelijke macht'. Politiek is handel in illusies, waardoor je anderen het onmogelijk maakt een reële konklusie voor zichzelf te trekken. 'Geld is bezit'. Geld is een ruilmiddel dat alleen dán waarde bezit wanneer een ander het begeert. Wanneer het niet begeerd wordt, is het doelloos en nutteloos. Dan: 'De gemeenschap is verplicht voor mij te zorgen'. Nee. Ik ben verplicht deel te zijn van de gemeenschap. 'Anderen regelen dit voor mij'. Fout. Ik moet mijn eigen problemen oplossen en wanneer dat niet meer mogelijk is, zal ik anderen vrágen om mij te helpen, het is niet zonder meer mijn recht. 'Ik weet wat goed is voor een ander'. Ja, dat kunt u nou wel denken, maar er zijn mensen die eten nogal wat arsenicum. Het zal u niet bekend zijn, maar er zijn bepaalde stammen die dat doen. En wanneer die nou hier komen en ze zeggen, 'wij weten wat goed voor u is, eet arsenicum', nou ja, dan zijn wij van een hoop overbevolkingsproblemen af... Anderen zeggen: 'Wij weten wat God wil'. Degenen die zeggen dat ze weten wat hij wil, weten niet eens wat hij is, hoe kunnen ze dan weten wat hij wil? Iedereen heeft zijn kreten. Nou, neem uw de huidige minister-president: de man is gekomen om puin te ruimen en hij heeft erg zijn best gedaan om zijn opvolgers nog wat meer achter te laten. Kijk naar de paus: Hij heeft een hele tijd voor engel gestudeerd, vliegen, vliegen, vliegen. En nu zit hij elke week een dag achter het raam... Ja, het is maar hoe je de dingen bekijkt. U grinnikt erom. Zijn het mopjes of is het een klein stukje van de werkelijkheid? En als u dan de chaos van het heden wilt ontleden, dan moet u eerst naar uzelf kijken. 'Wie ben ik, wat ben ik', niet: 'wat wil ik zijn in de ogen van anderen', maar: wat ben ik werkelijk, wat kan ik werkelijk, wat is er in mij dat uiting vereist? Pas wanneer dát beseft wordt, kun je in de gemeenschap op grond van wat je werkelijk bent iets presteren. Dan is samenwerking mogelijk. Wanneer je alleen maar leeft met pretenties, is chaos onvermijdelijk. En de meeste mensen leven in een innerlijke chaos. Ze weten niet eens waar ze naar toe gaan. O, ze hebben allerhand schitterende droombeelden: 'Het herontstaan van het oude Jeruzalem', 'de bouw hier van de tempel'. 'Dit is ons recht', roepen ze uit en anderen die er net zo lang zitten, zeggen: 'Ja, maar wij hebben dat land al die tijd beheerd en bebouwd. Het is van óns, hier te zijn en de anderen eruit te gooien is ons recht'. Daar moet toch chaos van komen? Men vraagt zich niet af, hoe kan ik met de ander sámingaan? Men vraagt zich gewoon af, hoe kan ik de ander die mij irriteert of hindert eens even een maatje kleiner maken. Afbraak is de mode van de moderne opbouw. En als u dat goed in de gaten hebt, dan weet u ook waar de chaos vandaan komt. Er zijn natuurlijk allerhand kosmische en andere tendensen die ertoe bijdragen. U zit bijvoorbeeld dank zij de samenwerking met de industrie in een fase waarin veel

meer harde zonnestraling dan tevoren het aardoppervlak bereikt. Dat werkt muterend, daar komen allerhand veranderingen uit voort. Maar ook uw humeur ondergaat veranderingen. U reageert dus een beetje anders op uw medemensen en daar bent u niet aan gewend. Dus u bent zelf wel zo, maar u begrijpt die anderen niet meer... Chaos. De mensen zijn gewend dat alles ten dienste van de mens is. En nu moeten ze plotseling ontdekken, dat als ze zo verder gaan, dat er geen mensen meer zijn. O, de insecten blijven over, hoor, gelukkig niet de menselijke... Maar denk even na, wat betekent dat voor een omschakeling? Iedereen zegt, nou ja: 'niet roken, niet roken'. Dat dat roken op zichzelf nog niet voor een zeventwintigste deel aansprakelijk is voor de toename van longziekten en hartziekten en vaatziekten, daar denkt niemand over na en toch, de chemicalieën regenen uit de lucht. Als u eventjes blijft staan bij het stoplicht en de razende automobilisten schieten vol gas weg, dan hebt u al een pakje sigaretten binnen.., maar daar denken we niet aan. 'Vervoer moet er zijn'. 'Onze produktie moet stijgen'. 'Wij moeten werkgelegenheid scheppen'. Niet: wij moeten werk scheppen, 'werkgelegenheid'... En hoe minder de mensen zich aan hun werk gelegen laten liggen, hoe groter de werkgelegenheid. Is dat dwaas of niet? Toch is dit achter alle mooie woorden vaak de praktijk. 'Wij spreken voor ons gehele volk', hoeveel zetels hebben wij verloren, nou, maar een paar beloften er tegen aan, dan halen we de.... (enkele woorden weggevallen door technische storing).

Vraagt u zich dan nog af waar de chaos vandaan komt? En als die mens dan eens een keer innerlijk kijkt, naar zijn eigen innerlijke mogelijkheden, naar zijn eigen bestaan in zichzelf, zichzelf gaat beleven als deel van een, noem het maar kosmos, dan wordt die mens wat onafhankelijker van al dat materiële. O, je zal het niet weggooien, dat is onzin. U moet niet zeggen, het is niet belangrijk, dus opzij ermee. U moet zeggen: de dingen zijn er misschien wel voor mij, maar ik word niet door de dingen geregeerd. Innerlijke bewustwording, o ja, en later misschien besef dat het bestaan niet een kwestie is van alleen maar 'we leven en dan gaan we gezellig dood', maar dat het een kwestie is van 'we leven, de dood komt, er ontstaat een andere fase van bestaan die wéér resulteren kán in een hernieuwd menselijk leven... Je kunt jezelf er niet van afmaken door je te beroepen op de hoogste instanties. 'Ja, het is jammer dat door onze zaken zoveel mensen eigenlijk vermoord worden, maar ja, industrie moet er zijn en wij maken toevallig wapens en als je naar de winstcijfers kijkt dan zie je dat de heer ons werk zegent...' Gelooft u ook zo? Denkt u dat dat de juiste waarheid is? Als u zo denkt, dan bent u één van de elementen waarvan de chaos uitgaat. En als je praat over chaos, dan moet je niet alleen maar praten over wat het is en waar het vandaan komt, je moet je ook afvragen hoe kan ik ze oplossen. En het eerste wat je moet doen om die chaos te verminderen: Denk niet meer in grote kaders, hou je bezig met je medemensen, hou je niet meer bezig met toekomstdromen van materiële ontwikkelingen, maar probeer aan te voelen wat er in het leven werkelijk belangrijk is. Deel wat je bent met anderen - de anderen die daar interesse in hebben, die er aandacht voor hebben. Dan ontstaan er langzaam kernen van mensen die door deze chaotische ontwikkelingen niet langer overheerst worden, die niet meer in angst en vrede wachten op de blauwe brief waarin de regering duidelijk maakt hoeveel van uw inkomen ze wel wil hebben en dan liegt ze nog ook, want in accijnsen, BTW e.d. neemt ze dan nog een keer twintig of dertig procent. Díe dingen zijn niet belangrijk. Leef, wees elke dag een keer blij, lach een keer, help een keer een mens, elke dag opnieuw. Voel je deel van een gemeenschap, van een mensheid, niet omdat iemand het zegt, maar omdat jij er bent en omdat de anderen er zijn. Zoek niet naar alle hoge bereikingen, stijg niet op tot 'dat geestelijk niveau' waarbij je neer kunt kijken op dat arme onwetend vulgus vulgarum. 'Heilige kranse rechtzetten?' Nee, er zijn geen heiligen in die zin. Er zijn geen ingewijden in dien zin. Een ingewijde is iemand die een beetje groter deel van de werkelijkheid beseft dan u, dat is alles. Maar hij leeft in diezelfde werkelijkheid waarin u leeft. Alleen hij weet dat ze als deel van het geheel ook anders benaderd en gebruikt kan worden. Probeer niet om zo hoog weg te gaan. Hoofd in de wolken, best, maar zorg dat uw voeten op de grond blijven; dan ben je een levensboom, een verbinding tussen de aarde en de hemel. Maar denk in's hemelsnaam niet dat je als een olijftakje boven in de lucht in je eentje wuift dat er vrede op aarde komt. Vrede op aarde is iets wat in jóu moet wonen. Als een mens geen vrede kan vinden in zichzelf, hoe kan hij dan verwachten dat die wereld vrede heeft? Als je vrede hebt in jezelf en je leeft zoals ik u heb geprobeerd duidelijk te maken, dan zal de chaos afkalven, dan zijn al die strijdige belangetjes niet meer zo strijdig, want ze zijn onbelangrijk. En dan gaat het er niet om wie wat zegt, maar wat er gezegd wordt. Dan gaat het er niet meer om hoe wij belangrijker kunnen worden in de gang der wereldse zaken.., dan gaat het er gewoon om of wij in dat geheel onze eigen bijdrage kunnen leveren volgens onze aard en onze mogelijkheden. Dan hoeven wij geen broekemannen (van de Broek, minister van buitenlandse zaken (red.)) meer naar Spanje of ergens anders heen

te sturen in de hoop dat ze al bazelende iets uitbazelen wat anderen tot enthousiasme beweegt, waarbij de zekerheid bestaat dat ze het zeker niet doen, want ze hebben zelf hun eigen handsop. Kijk, dat zijn de dingen waarvan we vanaf moeten. 'Wij zijn belangrijk'. O ja, wat is de nederlander zonder zijn vingertje, hè. Nederlanders zitten als hanen op de mesthoop van hun eigen onbegrip en steken een waarschuwend vinger uit naar de wereld: 'denk erom, je doet het verkeerd'. Dat ze het zelf nog veel slechter doen hebben ze niet eens in de gaten. Lieve vrienden, chaos kan alleen voeren tot vernieuwing wanneer er in de chaos nieuwe elementen ontstaan. Wat ik u zeg over geestelijke ontwikkeling, andere benadering wordt ondanks alles elke dag duidelijker kenbaar. En dat zijn niet de mensen die zeggen: 'de wereld moet ons helpen', het zijn de mensen die zeggen: 'wij helpen onszelf en daardoor de wereld'. Het zijn niet de mensen die zeggen: 'God heeft ons de boodschap gegeven' - trouwens wie weet of het een grote of een kleine is - het is doodgewoon: wij voelen dat dit juist is en daarom leven wij het.... O, ik weet het, het is allemaal zo tragisch, hè, Joegoslavië en Tsjechoslowakije, nou, het is alles behalve slow en keien zitten er ook niet... Maar het gaat er wel zwaar aan toe. De Serviërs serveren slag op slag. Vervelend, natuurlijk. Maar als die mensen zo dom zijn dat ze vrijheid verwarren met macht, dan moeten ze het maar uitvechten... En dan hebben we dat hele Verre Oosten. Sadam die nog steeds machtbelust als een doodsklopvlinder rondfladdert boven alle oliebronnen die in brand staan... Nou ja, goed, het is vervelend. En dan zitten er nog anderen die allemaal ook denken: wij kunnen het misschien worden. Zelfs de Turken zijn bezig door hun strijd tegen de Koerden zich aanzien te verwerven 'opdat zij zeggenschap mogen hebben' in dat machtige olieproducerende land, dit hele arabische gebied... En wat is het eindresultaat? Dat ze om zichzelf te veroveren anderen vernietigen tot ze zelf door anderen vernietigd worden. Wie zoekt naar macht, streeft naar zijn eigen ondergang zonder het te beseffen. Die dingen veranderen. O geloof me, het wordt niet onmiddellijk een omhelzing tussen de Israëliërs en de PLO'ers en het wordt niet onmiddellijk vrede in Joegoslavië en in Rusland zijn steeds meer staatjes die hun zelfstandigheid zó belangrijk vinden dat ze vergeten dat ze eigenlijk afhankelijk zijn van het geheel. Ze zullen wel leren. Ze hebben nog een paar jaar de tijd. In 1996 begint de zaak te veranderen. Dan zult u tekening zien komen in die chaos. En denk dan niet dat alles weg is, zeker, wereldoorlogen komen er niet, maar er zal altijd weer strijd zijn hier en strijd zijn daar, kleine groepen die uit naam van weet ik wie of weet ik wat, proberen om anderen eens eventjes te onderwerpen. De mens moet leren dat hij die zichzelf meester is, anderen niet hoeft te onderwerpen, waar hij die anderen onderwerpt, slaaf wordt van de onderwerping die hij de ander oplegt. En ze zullen leren. In de komende tijd zullen we zien dat er steeds meer groepen zijn die óndanks alle geharrewar en bureaucratische, nou, ik zou haast zeggen sluipmoordenaar, -want ze proberen elkaars instantie dus tot nul te reduceren -, er tóch meer samenwerking komt. Dat er ondanks alle opgeblazen nationale en andere geschillen steeds meer mensen zijn die zeggen, ja maar, wij moeten sámen iets bereiken. Ik voel dat ik dat kan doen, wat kan jij? En dan komt er een ogenblik dat er een brug nodig is en dat iedereen erover zit te puzzelen hoe het moet en iemand zegt, nou, ik weet ongeveer hoe je het moet doen. Een ander zegt, nou, ik kan wel met een wagen rijden. Weer een ander zegt: ja, ik weet hoe je lassen moet. En voordat men 'besloten heeft dat het uiteindelijk een te grote last voor de gemeenschap zou vormen' om die brug te bouwen, staat hij er, want hij is nodig. De mensen moeten het zélf leren doen. En dan niet in de zin van 'partikeliers initsjatief', want als je 'partikelier inisjatief' neemt, dan moet je ook weer denken aan 'staakingen'. Dan komen er weer leuzen als 'strijd', 'harde strijd' en die hebben we niet nodig. Wat we gewoon nodig hebben is elkaar helpen en samen doen wat noodzakelijk is. En vanaf '96 zult u zien dat misschien wel door wat u ziet als slechter wordende omstandigheden steeds meer mensen daarnaar grijpen. En dat steeds meer mensen daardoor zich onafhankelijk beginnen te maken van alle prietpraat, bedisselarij, alle zullen we zeggen pseudodemokratische rotzooi. En dan begint pas de werkelijke ontwikkeling. Zoals uit een zaadje dat eigenlijk meer op een zandkorrel lijkt dan wat anders, een hele plant kan ontspruiten, zo kan uit die kleine groepen, en u zult zien dat het gebeurt, ook al duurt dat zo lang, dat alleen de jongsten van u er misschien iets van zullen zien, - dat daaruit iets voortkomt wat zich steeds verder uitbreidt, steeds sterker wordt en steeds meer de innerlijke waarden van de mens en zijn kosmisch beleven en gevoel verenigt met de materiële noodzaak. En dán is er een oplossing voor de chaos. Ik heb voldoende gezegd, zo niet, u vertelt het maar.

❖ *Is er een nieuw proces gaande dan in de ontwikkeling van de mensheid?*

Ongetwijfeld. U ziet zóveel mensen die de mensheid proberen te ontvluchten dat uiteindelijk de vluchtters een maatschappij op zichzelf zijn gaan vormen. Is het u al opgevallen? U ziet steeds

meer mensen die denken dat je met woorden iets kunt doen en daar is de daad voor nodig. U ziet steeds meer mensen grijpen naar een alternatief. Misschien zwart circuit in het begin of zoiets, maar ze proberen het zélf. Ja kijk eens, ik ben nou werkeloos, maar ik wil ook goed leven, dús ga ik klussen; en dan misschien op een ogenblik het besef, al klussende ben ik zover dat ik die steun niet nodig heb. O pardon, steun mag niet gezegd worden, hè, de 'sociale bijstand'. Ik weet niet waarom ze het sociaal noemen, want als je ziet hoe het gehanteerd wordt is het asociaal, maar ja goed, daar praten we niet over. Er zijn dus ontwikkelingen. En u kunt ze in uw eigen land zien, u kunt ze in andere landen zien. Steeds meer mensen die zeggen: Ach, jullie met je politieke leuzen en je met je vakbondsgedonder, wij gaan het op onze manier doen. En nu worden ze nog vervolgd, ze zijn zondaars, maar er komen er steeds meer. En u weet als er steeds meer komen, dan is er wel iemand die een partij opricht om ze te steunen en als ze daar dan géén lid van worden hebben ze de kans dat ze het halen... Er is dus inderdaad een vernieuwing. Er is ook een geestelijke vernieuwing. En er is - dat zult u ook hebben opgemerkt - een aanmerkelijke verschuiving in moraliteitsbegrippen, waarbij de zelfstandigheid van de mens meer op de voorgrond komt en de algemeen geldende 'godgezonden' of 'sociopolitiek wenselijke' dingen komen meer op de achtergrond. En wanneer u daar ook rekening mee houdt, zult u het met mij eens zijn, datgene waarover ik zoëven sprak is vandaag de dag reeds in beginsel aanwezig en het zal zich in de komende jaren onder druk der omstandigheden steeds sneller verspreiden. Voldoende?

❖ *U zei dat er persé geen wereldoorlogen zullen komen, maar die wereldoorlogen die worden sinds al millennia lang steeds opnieuw voorspeld en wel voor deze tijd ongeveer. Ligt dan de toekomst niet onherroepelijk vast of zijn er meerdere toekomsten?*

Nee, er zijn niet meerdere toekomsten, tenzij u in het probleem van de parallele werelden verzeild raakt - zou ik u niet aanraden; dat is erg ingewikkeld. Maar wanneer we kijken naar al die voorspellingen dan moet men zich realiseren dat ze vanuit een bepaald nationalistisch standpunt en meestal in een tijd van vele kleine koninkrijken tot stand zijn gekomen en dat een begrip voor wat er werkelijk aan de hand is bij de profeten eenvoudig niet bestond. Er zijn heel eenvoudige profetieën, bijvoorbeeld: als op een bepaalde kerktoeren een eiketak groeit, dus een eikeboom, dan zal een groot gedeelte van het brandenburgse land, zal vernietigd worden. Nou is een groot gedeelte ervan inderdaad wel vernietigd, maar wie heeft nou nog gekeken of er ergens op een kerktoeren een eikescheut stond, hè. Voor zo iemand is dat een samenvoegen van allerhand ideeën. Bijvoorbeeld Nostradamus. Wat is de beer waarover hij het heeft in deze tijd? Dat was Rusland, maar Rusland is geen beer meer, ze hébben alleen nog beren. Wie is het dan? Fidel Castro, ja, dat is ook vandaag of morgen, één, twee, drie, die wordt geschoren en de baard is af... Misschien is wel die beer de beer van Roosevelt geweest, de beer die nog steeds in het Capitool staat in Washington, hè... Wie zal het zeggen? Niemand weet het. Deze mensen dachten in symbolen. En wanneer we kijken naar bekende dingen, weet u wel, de komst van het laatste oordeel, de ruiters die uitgaan, nou ja, in deze tijd gaat een ruiter niet meer uit zeg, als hij zo'n afstand moet afleggen neemt hij wel een vliegtuig, maar dat terzijde. De symboliek die gebruikt is, is voor een groot gedeelte grieks en voor een deel door het babylonisch en kaukasisch denken van die tijd beïnvloed. Het is niet zómaar een visioen. Het is een visioen waarin we de symbolen terugvinden die we in allerhand landen daar omheen gezien hebben. En nu zeggen we: ja, maar dat is een goddelijke waarheid, een visioen geopenbaard, maar waar komen de bestanddelen van het visioen vandaan, waar komt de interpretatie vandaan, waar komt het ontstaan van de geraamten in Eskalon vandaan? Ze liggen er niet eens meer. Ze zijn allang tot kunstmest verwerkt.. Doodgewoon, deze mensen spreken in de béélden van hun tijd. En wat voor hen een wereldoorlog is, dat is voor ons hoogstens een kleine schermutseling. Wat zij zien als een alomvattende opstand, is waarschijnlijk niet veel meer dan een studentenrel in Parijs. Dát begrijpen de mensen niet. Ondergang is niet de vernietiging van iets, het is het vergaan van iets. Rome is ten onder gegaan, inderdaad en degenen die in díe tijd dat boek al kenden van openbaringen, zeiden: zie je wel, ze hebben gelijk, want nu gebeurt er dit en dat... Maar we zitten nu bijna al twaalfhonderd, veertienhonderd jaar verder. En er is nog steeds niets definitiefs gebeurd.

❖ *Hebt u een voorschouw in de geschiedenis?*

Een voorschouw? Nee. Een voorschouw is eigenlijk een vorm van voorspelling en een dergelijke voorspelling is altijd dubieus. Omdat je nooit exakt alles in de juiste gang van zaken kunt zien, je kunt alleen details zien. En wanneer ik u zeg, dat over, nou laten we nou een aardigheidje uithalen, over vijf jaar in Nederland een vrouw een opstand zal veroorzaken, dan heb ik volkomen

gelijk, daar ben ik zeker van. Maar waarom, waar het toe leidt en wat het eindresultaat zal zijn kan ik u helaas niet zeggen.

❖ *Komt het in de kranten terecht?*

In de kranten terecht? Alle media zullen zich erop storten, en ze zullen de vrouw verheerlijken en kruisigen, tot de kruisiging overblijft neem ik aan, want alle helden worden uiteindelijk gekruisigd door hun volgelingen. Maar wanneer we ons realiseren wat daar gebeurt, dan zeggen we dus: ja, dat is een momentopname uit een proces wat ik niet kan overzien. Voorschouw is altijd een momentopname zonder dat je weet wat er precies aan die opname, het totstandkomen ervan, de verdere ontwikkeling, vast zit. En daarom ben ik tegen voorschouw en ben ik tegen profetie. O, ik kan wel profeteren als u dat graag wilt, hè, maar de meesten die profeteren hopen van hun profetie te profiteren...

❖ *U verzwijgt veel voor ons.*

Ik verzwijg veel voor u, natuurlijk.

❖ *Waarom verzwijgt u dat?*

Omdat het u niet kan helpen om het probleem chaos op te lossen. Omdat het u alleen zou dwingen in een richting van denken en handelen die niet noodzakelijkerwijze uw eigen is.

❖ *Ik zag de chaos niet als een probleem, ik zag het gewoon als een feit om rekening mee te houden, met zijn positieve en zijn negatieve zijden.*

Ik dacht dat ik er aardig op was ingegaan, maar chaos in zichzelf is een probleem voor een ieder die probeert de ontwikkeling ervan te begrijpen. Daar waar je volstaat met de konstatering is er niets aan de hand. Maar op het ogenblik dat je het probeert weer in een redelijk geheel te herleiden, dan blijkt opeens dat je te maken hebt met gevoelens, met onbewezen stellingen, met de behoefte aan zelfbevestiging van bepaalde figuren enz. enz. en dan wordt het een heel groot probleem natuurlijk, hè. Ja.

❖ *Wat doet u precies om in de toekomst te kijken?*

Nou, wanneer ik zin heb om in de toekomst te kijken, dan trek ik mij terug tot een bepaald gedeelte van mijn eigen wereld en daar is de tijdslijn een vaste dimensie. En er zijn een knooppunten waarmee je harmonisch kunt zijn, die knooppunten kun je dan bezoeken en aflezen alsof ze een werkelijkheid waren; ook wanneer ze voor u nog ver in de toekomst liggen.

❖ *Alsof ze werkelijkheid waren?*

Ja, want ze voor u nog geen werkelijkheid. En wat meer is, het is een variabele werkelijkheid. Mijn interpretatie van mijn waarneming bepaalt niet de werkelijke waarde van het waargenomene.

❖ *Wat is dan het uiteindelijke verschil tussen uw waarneming en de onze?*

Ik denk dat wij er veel minder bij betrokken zijn en daardoor gemakkelijker de grote lijnen kunnen volgen dan u. De meeste mensen lopen vast in details, terwijl eigenlijk alleen uitgaan van het geheel zin heeft. En het geheel is altijd je eigen wereldbeeld beseft als een uiting van je eigen persoonlijkheid geprojecteerd op de totaliteit van het beleefbare.

❖ *Waarom wilt u niemand aanraden om in een dimensie van parallele werelden contact te maken?*

Omdat het een systeem is dat maar al te snel misverstaan wordt, waarbij men denkt: ik kan dus in die parallele wereld overstappen, maar u bestaat al in die parallele wereld, u kunt dus niet overstappen. Daarom is uw wereld, ongeacht de parallele die aanwezig zijn voor u de enige realiteit, de rest zijn alleen mogelijkheden die niet concreet geworden zijn.

❖ *Uit welke wereld komen de graancirkels in Engeland?*

Ik dacht uit een verwrongen gevoel voor humor uit enkele, zullen wij zeggen, alcohol lievende en minnende landbouwers.

❖ *Is daar het gehele fenomeen mee verklaard?*

Daar is niet het gehele fenomeen mee verklaard, maar wel de verschijnselen die de aandacht hebben getrokken. Waarmee ik uw vraag letterlijk heb beantwoord en u bedoelde natuurlijk: Zijn er dan geen andere dingen? Ja, maar ruimtevoertuigen en zo zijn daar níet bij. Er zijn echter wél - en dat vergeten de mensen - een aantal werkingen in de aardkorst gaande, waardoor zeer eigenaardige verschijnselen op het ogenblik optreden op verschillende plaatsen over de gehele

wereld. Maar dat waren nou toevallig niet die dingen die de publiciteit hebben gehaald, die mooie cirkels.

❖ *Je kunt toch ook in parallelle werelden inkarneren?*

Wanneer ik in een parallelle wereld zóu inkarneren - en die mogelijkheid kan ik niet ontkennen, - dan is zij voor mij evenzeer een enige werkelijkheid als nu voor u deze uw wereld de enige werkelijkheid is.

❖ *Is de aarde wel eens bezocht door buitenaardse wezens?*

O, heel vaak. Zelfs in deze tijd gebeurt het zo nu en dan omdat er zijn nu eenmaal ruimteverre rassen die water als reaktiemassa gebruiken, vooral wanneer ze zich binnen een zonnestelsel bevinden - en dat betekent dus dat ze dan water nodig hebben. En dat komen ze dan even halen hier, want u heeft meer water dan de meeste planeten. Er zijn wel waterplaneten in het Al maar die zijn niet zo ontzettend veelvuldig.

❖ *Reageert de planeet, in de aarde, ook nog in Nederland?*

Eh, indirect zal Nederland er ook wel de gevolgen van ervaren geloof ik. Maar u moet niet denken dat Nederland een werkelijke aardbeving krijgt. Ik bedoel als de wereld beeft, krijgt Nederland kippevel. Dus wél krijgt u te maken - maar dat is nog toekomstmuziek - met een verandering van waterstanden, punt één, en een verandering van klimaat niet zo groot dat u zegt: 'Nederland gaat eraan hoor', maar u komt terecht in een tijd van strengere winters en hetere zomers. Dat is nog niet zo ver, dat duurt ook nog een tijdje, maar het is er wel. Daarnaast zult u ontdekken dat er door aardbevingen en soortgelijke gebeurtenissen plus onderzeese uitbarstingen nogal wat verontreiniging aan de kust zal komen en dat in sommige gevallen de kust daardoor zware schade zal lijden, maar dat is ook toekomstmuziek en de ouderen van u zijn voor die tijd vast en zeker al met de muziek mee. Nou, dat hebben we dan zo'n beetje gehad, geloof ik.

❖ *Heeft u ook leuk goed nieuws?*

O, leuk goed nieuws, ja o. Weet u dat de jongste generatie een enorme aanleg tot persoonlijkheidsontplooiing toont die werkelijk hoopgevend is voor de toekomst? En weet u ook dat de generatie die wat ouder is op het ogenblik dreigt vast te lopen in de strijd tussen haar eigen wil tot hebben en haar idealisme? Dat is op het ogenblik ook gaande? En weet u dat de oude van dagen van deze tijd steeds vergeetachtiger worden t.a.v. hun eigen jeugd en zo de wereld veroordelen, omdat zij nog niet is zoals zij? Leuk niets, vindt u niet. Maar we hebben wel een paar goede nieuwtjes voor u en één daarvan is. We zullen binnenkort in vele regeringen - ik sluit Nederland niet uit - grote veranderingen zien optreden. Het is voor Nederland zelfs denkbaar dat de CDA niet meer in de regering zit, wat natuurlijk voor het CDA een droeve mededeling is, maar ja, degenen die al zolang meegelubberd hebben zullen er misschien blij om zijn (Lubbers is al 10 jaar minister-president (red.)). Dan moet u er rekening mee houden dat in Rusland de huidige regeerders in Moskou hun macht steeds meer verliezen en dat ze bovendien hier en daar nog aardig in hun hemd komen te staan. Altijd heerlijk voor mensen die zeggen: ach, die kommunisten, ik heb het altijd wel gezegd. Gelijkijdig zal blijken dat de kommunistische landen níet kunnen overstappen op het kapitalisme - dat is ook erg prettig - omdat die mensen aan een totaal andere sociale relatie gewend zijn geraakt en deze niet meer onmiddellijk op kunnen geven.

❖ *Sluit dit dan wel aan bij de positieve ontwikkeling waar u het over heeft dat mensen individueel gaan samenleven.....?*

Dat is ook in die landen zichtbaar, maar ook in Nederland en andere landen. Dan heb ik nog een heel leuk nieuwtje voor u. Een hele hoop religieuze sekten gaan een enorm dieptepunt tegemoet. Dit pleit ervoor dat steeds meer mensen hun eigen gevoel en verstand hoger gaan achten dan de leringen van anderen die beweren gezag te hebben. Dat lijkt mij ook een goed punt. Verder, de laatste tijd wordt het gevoel, vooral bij de jongeren voor al de, wat men noemt, okkulte zaken, - nou zo duister zijn ze ook weer niet, maar goed -, wordt groter. Men gaat beseffen dat er andere wegen en mogelijkheden zijn. En wat meer is, men leert er gebruik van te maken. En dat houdt in, dat op vele gebieden verbetering en vereenvoudiging bereikbaar zijn, zelfs in de geneeskunde, ongeacht de protesten en akties die zouden moeten voeren tot het weer afstoten van ziekenfondstaken e.d. En ten laatste zien we steeds meer mensen - en dat is ook heel prettig - die begrijpen dat een roeping niet kan uitgedrukt worden in een adequaat salaris, maar in een adequate bevrediging van de eigen behoefte om iets voor anderen te zijn en te doen. Dat vind ik ook positief nieuws. En ja, misschien is er ook nog een ander positief nieuwtje, maar dat zult u af moeten wachten. We krijgen - en dat is waarschijnlijk kort na kerstmis - een enorme vloed van

energie te verwerken van meer geestelijke aard. Het is denkbaar dat mensen die op de grens staan, dan ogenblikken van intense verlichting beleven en daardoor een andere benadering t.a.v. leven en kosmos gaan vinden.

❖ *Hoe komt dat?*

Dat komt omdat er geestelijke krachten zijn in een bepaald gedeelte van de ruimte waar de zon binnenkort binnentreedt met haar planeten. En hierdoor wordt zowel de zonnwerking, het onderling evenwicht tussen de planeten beïnvloed als ook álle leven dat zich daar in welke vorm dan ook in bevindt.

❖ *En is dit hele gebeuren planmatig of toeval en chaos?*

Alles wat planmatig gaat eindigt in chaos, laten we dus maar zeggen dat het de chaos is die de normale ontwikkelingsmogelijkheid schept waaruit de normale schijnbare chaotische ontwikkelingen plaatsvinden die uiteindelijk ook hebben gevoerd tot het ontstaan van de mens. Ik weet wel dat sommigen het er niet mee eens zijn, die zeggen: 'ja, God heeft de mens geschapen', maar dat is precies hetzelfde als zeggen, ja, God is een humorist.

❖ *Heeft dat te maken met de voorspellingen van 11 januari?*

Ik weet niet welke voorspellingen u hier op het ogenblik bedoelt.

❖ *Er zou zoiets plaatsvinden,(onverstaanbaar).*

Ja, dan zou het er iets mee te maken kunnen hebben, want dan hebben we die periode, hè. Inderdaad, het zou kunnen. Ik weet niet wat het allemaal verder betekent volgens deze voorspelling dus, maar die tijd, ja, dat schijnt ongeveer te kloppen. De invloeden waar men op het ogenblik reeds langzaam zich naar toe beweegt en die dus vermoedelijk actief kunnen worden zo tussen kerstmis en nieuwjaar voor de eerste keer, die blijven dan wel een tijdje, hè. Dat zou kunnen.

❖ *Dus het blijft een hele tijd daarna; hoelang blijft het?*

Wanneer het veld blijft zoals het nu is, - de beweging van de zon is een konstante op een parabolische baan -, dan zouden we dat op ongeveer drie maanden moeten schatten met waarschijnlijk een absolute intense werkingsduur van ongeveer twintig dagen.

❖ *Die veranderingen in '96, die werden misschien wel ongunstig gevonden. Kunt u misschien concreet zeggen wat het inhoud?*

Ondermeer dat uw geld ineens minder waard wordt (gelach). Maar daardoor wordt uw werk meer waard. Ja, ik noem nu maar een van die dingen, maar er zijn ontzettend veel van die veranderingen. U zult bijvoorbeeld zien dat er grote politieke conflicten losbreken. U zult waarschijnlijk ook de vreugde nog een keer zien, hebben om zelfs op de televisie te kunnen zien hoe een aantal kamerleden met een minister op de vuist gaan. Het lijkt mij ook een ontzettend leuk schouwspel, weer wat anders als Peyton Place of hoe heten al die rottingen, ik bedoel dus maar; er zullen heel veel mensen zeggen: ja God, maar waar moet dat naar toe en hoe komt iemand zo gek om nou dát te doen... Maar de uiteindelijke werking ervan is gunstig.

❖ *Blijven wij ook ons steeds meer verplaatsen, met toename van autoverkeer, vliegverkeer, treinverkeer...*

O, noemt u autoverkeer verplaatsen, ik dacht dat het meer file-staan was, maar goed, de neiging daartoe bestaat, omdat zeer grote industrieën én staatsbelangen dit verkeer nodig hebben om de staat - om tekorten te dekken en de maatschappijen om winst te maken. De werkelijkheid is dat de beweeglijkheid van de massa eigenlijk niets anders is dan de roes van het ergens anders zijn waarbij dan de meeste mensen bezig zijn om foto's te maken om later te zien waar ze geweest zijn. Dus laten we reëel zijn. Dit blijft nog wel een tijdje, maar de wijze waarop men zich verplaatst wordt steeds gevaarlijker en steeds onaangener. Men zal dus wel naar veiliger en aangenamer mogelijkheden gaan zoeken en dat zou o.a. beperking van autoverkeer en ook een beter gebruik van openbaar vervoer en daardoor een vermindering van energieverbruik per verplaatsing ten gevolge hebben. Mooi gezegd, hè, had je in de Tweede Kamer kunnen horen...

❖ *De luchtvaart, ziet u daar nog veranderingen in optreden?*

Nou, veel faillissementen. Het is namelijk zo dat de huidige luchtvaart onvriendelijker is dan de feitelijke behoefte gezien de prijzen die gevraagd worden. De luchtvaart kan goedkoper gaan werken, maar dan moet ze zich beperken in alles wat niet met vliegen te maken heeft en daar heeft ze geen zin in. De staten kunnen echter niet meer verder blijven subsidiëren, u weet bijvoorbeeld dat de KLM altijd tekorten heeft gehad, hè. Zelfs als ze winst heeft, dan wordt die

winst berekend dank zij de subsidies en betalingen van het rijk die verkregen werden. En als u daar rekening mee houdt, dan zult u zeggen, ja, het vliegverkeer is dus eigenlijk niet lonend en dan moeten we dus een manier zoeken om het wél lonend te maken en dat betekent niet steeds hoger, verder en sneller, maar het betekent steeds akkurater, steeds zekerder en steeds goedkoper. En daar zijn ze nog niet aan toe, de meesten. Voldoende?

❖ *Blijft de straalmotor het fors doen(?) of is het praktisch gedaan?*

Eh ja, dat ligt eraan op welke termijn u denkt. In de eerste plaats wil ik er u op wijzen dat men op het ogenblik o.a. bij bepaalde Amerikaanse fabrieken alweer bezig is met propellorvliegtuigen, omdat die bepaalde mogelijkheden hebben die dus de grotere vliegtuigen niet bezitten. Ik wil er verder op wijzen dat er op het ogenblik allerhand ontdekkingen op magnetisch gebied zijn, die, wanneer ze eenmaal volledig gekoncretiseerd zijn, waarschijnlijk ook de voortbeweging van vliegtuigen aanmerkelijk zullen veranderen, wanneer de brandstofverschaffende maatschappijen de kans niet meer hebben om daar een stokje voor te steken.

❖ *Wanneer zou dat zijn?*

Dat is heel erg moeilijk om dat in tijd te bepalen. Als ik rekening hou met de nodige technische ontwikkelingen en ontdekkingen plus aanpassingen dan zou ik zeggen, rekent u op zestig jaar, vanaf heden.

❖ *Wat is uw mening over genetische manipulatie?*

Dat de mens nooit moet proberen om het beter te doen dan God, want hij zal alleen robots scheppen naar zijn eigen beeld en gelijkenis en daardoor het menszijn teloor doen gaan.

❖ *Op dierlijk gebied?*

Op dierlijk gebied geldt precies hetzelfde. De dieren zijn deel van een natuurlijk geheel. Verander hun eigenschappen en kwaliteiten en je zult of het milieu moeten aanpassen of de dieren zelf worden een schade voor datzelfde milieu.

❖ *Geldt dat ook voor planten?*

Dat geldt tot op zekere hoogte voor planten. Maar u zult misschien ontdekt hebben dat er eigenlijk al heel veel genetisch geknoeid is op dat terrein en u hebt wel steeds mooiere rozen, maar ze ruiken steeds minder lekker.

❖ *Wat blijft er over van de oerwouden in Brazilië en Indonesië?*

Ja, ik denk niet al te veel. Ik denk dat de ontbossing die daar begint, eigenlijk niets anders is dan de voortzetting van de ontbossing van uw eigen terrein. U realiseert zich misschien dat er vroeger in Nederland een woud lag dat zich uitstreckte praktisch van Alkmaar tot de Zuid-Hollandse eilanden en in de diepte gerekend tot voorbij Nijmegen. U hebt er niet veel van over gelaten. Neem het de anderen niet kwalijk dat ze het ook doen. En zorgt u dat er hier bossen komen.

❖ *En hoe gaan we ons verhouden ten opzichte van de immigratie?*

Nou, waarschijnlijk zal de eerste reactie - en dan moeten we toch wel denken aan de komende vijf, zes jaar zeker - een verscherping van de houding tegen de immigratie ten gevolge heeft en wel omdat u zich bevindt, zoals een groot gedeelte Noord-Europa, in een overbevolkt gebied met een overmaat aan sociale zorgen en gelijktijdig een tekort aan nuttige werkgelegenheden. En dat betekent dat de immigrant dus in feite op een op andere manier dan wel leeft op de zak van degene waarbij hij binnenkomt dan wel een mogelijkheid ontnemt aan degenen die autochtoon zijn. En dat wordt steeds duidelijker en dat maakt dat de mensen steeds minder vriendelijk tegen hen gestemd zijn. Vooral omdat de lijdzaamheid en duldzaamheid, het respect voor de eigen cultuur van immigranten gevoerd heeft tot de gedachte bij hen dat zij uiteindelijk wel de baas zullen worden hier, want zij zijn niet zo halfzacht. En wanneer die dingen meer naar buiten komen, dan zullen er wel koppen in elkaar geslagen worden, vrees ik. Ik geloof dat we zo langzaam maar zeker het punt gaan benaderen waarop we beter kunnen ophouden met verder discussieren. Mag ik nog iets van mezelf zeggen, ja?

We zijn nu bezig met al die vragen van deze tijd. Vergeet u daarbij niet één ding: dat het gaat om uzélf, wat ú bent, wat ú betekent in de wereld. En dan hoeft u niets te geloven, als u maar iets bént. Je moet iets zijn, geen pretentie, maar een werkelijkheid. Uw eigen wezen strekt zich uit over veel meer werelden dan u zich kunt voorstellen en dan bedoel ik heus geen parallele werelden, maar geestelijke. Dat wat hier optreedt is maar een klein deeltje van wat u bent. U moet meer eenworden met datgeen wat u werkelijk bent en van daaruit leren leven in de beperkingen van deze wereld en deze maatschappij. En dan worden de problemen als vanzelf opgelost. Ook: wat gebeurt er met de immigranten, ook wat gebeurt met de oerwouden. Het

klinkt krankzinnig natuurlijk. Maar u kunt de mentaliteit van anderen niet veranderen. U kunt alleen uw eigen wezen innerlijk harmonischer maken met het geheel en daardoor - zij het volgens sommigen op onbewust vlak - in toenemende mate invloed uitoefenen op anderen en dat is geen invloed die u bewust kunt laten gelden, want ze kan alleen bestaan wanneer u haar bént en niet wanneer u haar opeist. Het geheel van de wereld lijkt slechter en slechter te worden voor sommigen, omdat zij niet begrijpen dat in een voortdurende verandering vaak gesloopt moet worden voordat er gebouwd kan worden. Anderen zeggen dat de toekomst glorieus voor ons open ligt. Vergeet het maar. De toekomst is gewoon het heden in een wat andere vorm opgediend. Het zijn de mensen die moeten veranderen. Uiterlijkheden maken niet zo veel verschil uit. Maar wat je innerlijk bent, wat je innerlijk wordt, dat is de werkelijkheid waarmee het leven nieuwe betekenis krijgt, waardoor alle problemen oplosbaar worden. Niet vanwege 'wij moeten zorgen voor deze of voor gene', maar gewoon: 'ik ben wie ik ben, ik kan niet anders'. Als je zover komt, dat je jezelf bent, omdat je niet zou weten hoe je anders kunt leven en vrede kent met jezelf, ben je op de goede weg. En alle vernieuwing, alle beschouwingen van chaos, vorming, ontwikkeling, kunnen herleid worden tot dit ene punt. De ware revolutie speelt zich in de mens zélf af, zoals de ware bewustwording niet van buiten wordt aangedragen, maar alleen in uzelf geboren kan worden. Antwoord op uw vragen, toekomstspekulaties, 'zijn er ruimtewezens die landen op aarde' zijn allemaal sekundair, want als u innerlijk die vrede en die eenheid vindt en de kracht daarin leert hanteren en gebruiken, dan wordt het andere u gegeven, omdat je dan weet, omdat je begrijpt, omdat je ervaart. En niet meer oordeelt, wenst of verlangt. U neemt het me toch niet kwalijk, hè, maar dat is echt het springende punt waaruit dit alles naar voren komt. Neem me niet kwalijk dat ik uw aandacht er eventjes op heb gevestigd. In de mens woont God. Als de mens God in zichzelf vindt, spreekt God door de mens tot het Zijn, niet tot de mensheid. Laten we hopen dat dat ogenblik voor u allen steeds meer waar wordt. Ik dank u voor uw aandacht. Goedenavond.

VRAGENGEDEELTE

Ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden opdat we zoveel mogelijk vragen kunnen afwerken. Mag ik de eerste schriftelijke vraag van u.

❖ *Wat is er gebeurd met de Orde der Verdraagzamen?*

Ze bestaat heel rustig verder, ze werkt nog voortdurend aan andere projecten en in Nederland is er een tijdelijke stilstand, waarbij toch een enorme bibliotheek ter beschikking is.

❖ *Daar aansluitend, hoe gaat het met Henri?*

Gezien zijn werk in het Midden-Oosten wordt hij bijna ernstig, maar gelukkig niet helemaal.

❖ *Een zeer lokale vraag, wat gaat er met de IJ-oeveren van Amsterdam gebeuren?*

Dat zou ik niet willen weten, ik heb dit ei niet gelegd.

❖ *En ietsje verder, wat richten de ijsbergen aan die los komen drijven in diverse richtingen?*

Als de mensen uitkijken niets, maar de Titanic heeft al ontdekt dat het gevaarlijk is om dan vol gas door te gaan.

❖ *Verwacht u een nauwe samenwerking tussen PvdA en progressief links?*

Die mogelijkheid lijkt mij bijna uitgesloten, zolang de heer Kok lijstaanvoerder blijft van de PvdA.

❖ *Hoeveel echte trance mediums zijn er in Nederland?*

Ik ken niet het precieze aantal, maar ik denk als we alles meerekenen, we ongeveer twee tot driehonderd kunnen zeggen.

❖ *Daaraanluitend misschien, wat denkt u van psychosofia en het medium Zora Bertrand?*

Geen commentaar.

❖ *Hoe kan ik de totaliteit ervaren?*

Door te vergeten dat u zelf bestaat.

❖ *Zijn er sjamanen in dit land?*

Een aantal mensen die denken dat ze het zijn, bestaan inderdaad. Werkelijke sjamanen komen heel weinig voor over de gehele wereld.

❖ *Wat is de betekenis van tantra in de geschiedenis der mensheid, vroeger en nu en hoe kan dit een positieve invloed hebben op de mensheid i.v.m. met pijn, ziekten o.a. aids?*

T.a.v. aids durf ik geen uitspraak te doen. Over het algemeen kan men bij het gebruik van de juiste klanken en de juiste voorstellingen eventueel bereiken dat een groot aantal van de functies van de mens geoptimaliseerd worden, terwijl bepaalde invloeden of indrukken aanmerkelijk kunnen worden vermindert, zodat de mens zich beter voelt en beter kan gaan functioneren.

❖ *Zijn er dingen die u ons bewust verzwijgt of geschiedt dit uit pedagogische redenen?*

Wanneer u onder verzwijgen verstaat dat we niet het achterste van een tong die we geleend hebben laten zien, hebt u volkomen gelijk. De reden is veelvoudig. Een ervan is: de volledige waarheid is te gevaarlijk in deze tijd. Het tweede daarvan is: zeer veel dingen moet u zelf ontdekken, omdat ze voor elke mens een andere beleving betekenen.

❖ *Heeft Europa iets te duchten van het verenigd Duitsland?*

Ik geloof niet dat je het zo kunt uitdrukken. Je kunt eerder zeggen: Zal het verenigd Europa ooit in staat zijn Frankrijk en Duitsland ín zich op te nemen, zonder gelijktijdig erdoor gedomineerd te worden.

❖ *Wat is de betekenis van het leven van Gile de Ris(?) en Jeanne d'Arc en hun samenspel als twee uitersten van licht en donker voor het menselijk groeiproces?*

Dit zou een hele lezing vergen, maar heel kort gezegd: de greep naar de demonie is eigenlijk een greep naar macht en wordt geboren uit een gevoel van onvolkomenheid en machteloosheid. Het gevoel van gezondheid ontstaat op het ogenblik dat men zichzelf beschouwt als representant van een grote kracht die men zich voorstelt en zijn gedrag daardoor laat beheersen. Voldoende?

❖ *Kunt u ingaan op het samenspel van Jeanne d'Arc en Gile de Ris(?).*

Van een reëel samenspel is in feite geen sprake. Er is sprake van een konfliktsituatie en deze konfliktsituatie breidt zich uit over een periode van jaren, waarin soms Gile de Ris absoluut actief is en later, wanneer de Ris eigenlijk al op zijn retour is, blijkt Jeanne d'Arc ineens op de voorgrond te komen aan het hof. Het is duidelijk dat hier niet van een samenspel kan worden gesproken, hoogstens van twee rollen in een groot drama.

❖ *Mag ik heel even?*

We zijn bezig aan schriftelijke vragen als u mij niet kwalijk neemt en ik heb geprobeerd kort te zijn, omdat iedereen zijn vraag graag beantwoord ziet.

❖ *Is de aarde het verlengstuk van strijdtonelen die in gene zijde gevoerd worden?*

Nee, zij is de weerspiegeling van conflicten die geestelijk kunnen bestaan tussen verschillende bewustzijnstoestanden. Dat is juist. Zij is echter de enige wereld, waarin deze gekoncretiseerd kunnen worden, zodat strijd zoals u ze op aarde kent tussen de sferen in feite niet bestaat.

❖ *Is de noordelijke maanknoop op Steenbok konjunkt met Uranus Neptunus op Steenbok van belang voor de wereld?*

Ik ben geen astroloog en durf u daar geen definitief uitsluitsel te geven.

❖ *Heeft de konjunctie van zon-pluto-mars op vijftien, zestien november aanstaande konsekventies aangaande het fascisme in Duitsland? Wat gebeurt er zoal met deze samenstand op skorpio?*

Ja, we kunnen hier ten hoogste zeggen dat het liëren van een bepaalde stand met een bepaalde denkwijze niet juist is. Het zijn de bestaande denkwijzen die beïnvloed worden, niet een verleden dat herleeft.

❖ *Jullie hebben een keer gezegd dat progressie in de horoskoop belangrijker is dan transits, bedoelde u sekundaire transits (een dag, een jaar) of elke planeet één graad opschuiven elk jaar?*

Het opschuiven elk jaar.

❖ *Wat is de grootste opdracht van een geestelijk bewust mens?*

Zichzelf te zijn en zo een goddelijke waarheid erkennend in zich deze uit te dragen waar hij bestaat.

❖ *Bestaan er engelen aan gene zijde; zo ja, wat is hun taak, zo nee, waarom worden ze dan in de bijbel genoemd zowel als groep als individueel?*

Engelen zijn niets anders als entiteiten die op een ander niveau van bewustzijn leven, en dus niet tot stoffelijke vorm terugkeren. Als zodanig kun je zeggen dat engelen bestaan. Wat hun functie is? Zij zijn een ontwikkeling uit natuurgeesten en als zodanig niet geliëerd met de mensheid,

maar hebben wel een direkte relatie met al het levende en daaronder valt de mens. Alleen datgene wat met de mens verbonden is echter kan hen daar leiding geven.

❖ *Welke rol speelt de kunst in uw wereld?*

Die van een droom die je met anderen kunt delen.

❖ *Hoe lang nog worden de rijken steeds rijker en de armen steeds armer?*

Zolang er rijken en armen zijn.

❖ *Hoe staat u tegenover de paranormale genezers?*

Er zijn er zeer velen bij die goed werk doen, er zijn er ook velen bij die rijk worden zonder veel goed te doen.

❖ *Dit is een enigszins persoonlijke vraag: Kunt u iets vertellen over het oedipuscomplex van Jim Morrison?*

Nee.

❖ *Komen we door automatisering en komputertechniek niet steeds verder van de werkelijkheid te staan?*

Er zijn bepaalde mensen voor wie dat een feit is, maar honger blijft honger, of de computer nu zegt dat je zat bent of niet.

❖ *Is Socrates goed aangekomen?*

Ik heb hem de laatste tijd niet gezien, maar het is mogelijk dat hij dikker is geworden.

❖ *Is Sathya Sai Baba werkelijk hermafrodit, zoals geschreven staat?*

Wanneer wij zijn lichamelijke functies bekijken zeker niet.

❖ *Hoe ziet u de grootte van het heelal, als tijd misschien?*

Oneindigheid is niet te beschrijven, omdat zij in zichzelf gebogen tot zichzelf terugkeert. Daarom is het Al niet te omschrijven. Het is alleen in delen te definiëren zonder dat het geheel ooit uitdrukbaar is.

❖ *Wat is uw mening t.o.v. het stijgend aantal mensen die beweren helderziend te zijn? Uw mening dus?*

Wanneer we de vele hysterische en andere verschijnselen wegnemen, blijft er een gering aantal over waarvan gezegd kan worden dat ze bewust en beheerst helderziend zijn. Het aantal breidt zich echter de laatste tijd voortdurend uit.

❖ *Hoe staat u tegenover wat men de New Age noemt?*

Er zit veel waarheid en goed in. We moeten begrijpen dat zij op haar eigen wijze werkzaamheden verricht die zeer dicht komen bij datgene wat ook de Orde heeft geprobeerd te zijn en te doen.

❖ *Hoe komt het dat de diverse verenigingen die in het paranormale geïnteresseerd zijn elkaar afkraken? Als ze samen zouden werken, zouden ze toch veel meer positiviteit uit kunnen zenden?*

Omdat zeer veel mensen veel meer hun eigen belangrijkheid bevorderen willen dan dat zij een eenheid van streven willen vormen. Bovendien, spiritische kerken zouden in feite al een tegenspraak vormen tot de geestelijke werkelijkheid. Voldoende?

❖ *Wordt in onze maatschappij niet slechts fysiek geweld vervangen door geestelijk geweld zodat de totale hoeveelheid gelijk blijft?*

Ik durf daar geen definitief oordeel over te geven. Ik zou zeggen dat geestelijk en fysiek geweld altijd elkaar hebben aangevuld, maar dat de neiging van deze tijd is om het geestelijk geweld, het psychisch geweld dus, vooraf te laten gaan aan fysiek geweld. Dit laatste was vroeger omgekeerd.

❖ *Baird T. Spalding, die deel uitmaakte van een onderzoeksexpeditie in 1894 in het Verre Oosten, heeft in zijn boek 'De meesters van het Verre Oosten' beschreven dat hij tijdens zijn verblijf van drieënehalf jaar daar samenkomsten heeft meegemaakt waar Jezus o.a. in hun midden was. Welke waarde kunnen wij hieraan ontleen?*

U kunt er weinig waarde aan ontleen. U kunt wel ontdekken dat u in dit boek vele leringen zult aantreffen die doeltreffend gebruikt kunnen worden tot vergroting van uw eigen bewustzijn. Beschouw het niet als een totale waarheid, het is dit zeker niet.

- ❖ *Zal de individualisering van het geloof zoals dit zich bij het christendom ontwikkelt zich ook ontwikkelen bij de islam?*

Ongetwijfeld, maar wel veel later, omdat de gewelddadige stadia van het christendom praktisch ten einde zijn, althans grotendeels, terwijl de Islam nog in haar streven naar orthodoxie het geweld ziet als middel om zichzelf te propageren. Het ligt ook in de karakteristieken van de stichter.

- ❖ *Hier een vraag waarboven staat: 'identiteiten'. Misschien wordt er 'entiteiten' bedoeld. Hoe krijgt men harnekkige identiteiten, geesten, weg bij de mensen, bijvoorbeeld beïnvloeding, denkvermogen en gevoelens. Ik heb een speciaal iemand op het oog geprobeerd hypnotherapie en pillen. Helpt de verlichting na kerstmis en het nieuwe jaar voor deze groep personen?*

Ik kan u daarop geen antwoord geven.

- ❖ *Kan iemand een meester zijn ook al heeft hij nooit iemand noch door woorden noch door houding kunnen overtuigen, al heeft er zelfs misschien nooit iemand naar hem geluisterd?*

Meester zijn is niets anders dan meester zijn van jezelf met een uitgebreid kosmisch begrip, waardoor het ik zich in de totaliteit verzinkt. Dit heeft niets met uiting of erkenning te maken. Wel geldt over het algemeen het volgende: hij die zegt een meester te zijn, is het veeal niet.

- ❖ *Kan iemand zelfs een meester zijn als hij ergens afgezonderd in een oerwoud of grot leeft zonder dat iemand hem spreekt of ziet en is dit laatste dan op zijn minst niet jammer voor de mensheid?*

Aangezien u niet na kunt gaan wat een meester in feite volbrengt - dit omvat veel meer dan uw eigen wereld alleen - zult u nooit kunnen zeggen of het wel jammer of niet jammer is. Een dergelijk iemand zou kunnen bestaan zonder dat hij ooit één andere mens beroert, ziet of toespreekt. En hij kan dan toch meester zijn, meester is een besefskwestie, waarbij een groter deel van het ik homogeen is dan bij de normale mens. Voldoende?

- ❖ *Zijn er konkreet dergelijke meesters ergens in Afrika, Azië en Zuid-Amerika? Waar? Hangt dit dus in generlei opzicht van het oordeel van anderen af?*

Dergelijke meesters bestaan over de gehele wereld. Hun aantal is niet bijzonder groot, maar hun aantal is de laatste tijd eveneens toegenomen o.a. door bewust gekozen inkarnaties. Ze zijn er dus, maar ze bestaan niet alleen daar, maar ook in West-Europa. Maar de ware meester noemt zich geen meester, maar toont zijn eenheid met de kosmos.

- ❖ *Heeft het Vatikaan bindingen met de mafia? Welke, hoe, allang?*

Je zou haast kunnen zeggen dat een groot gedeelte van de akties van het Vatikaan in de laatste honderd jaar mede door mafiosi bepaald zijn. De invloed is niet direkt op het geloof gericht, maar wel op de mogelijkheden die de Vatikaanse staat heeft gekregen dank zij de overeenkomst met Benito Mussolini. Vanaf dat ogenblik zijn steeds meer kerkelijke instanties gebruikt, om ook werkzaamheden van meer illegale aard mogelijk te maken en banken als de Vatikaanbank zijn dan ook gebruikt om geld zogenaamd te witten of te wassen, terwijl gelijktijdig de invloed van de kerk soms gebruikt wordt om uitwisseling, vervoer over grenzen e.d. mogelijk te maken voor personen voor wie dit wettelijk niet is toegestaan. Voldoende?

- ❖ *Jezus en Johannes de Doper worden wel de Meesters van het Vissentijdperk genoemd. Wie waren dat voor de voorgaande perioden: ram, stier, tweelingen; was de Boeddha ook nog drager van een tijdperk?*

Elke meester is drager van alle tijd en niet van een bepaald tijdperk. Maar de tijdperken van de mensheid maken vaak een nieuwe benadering noodzakelijk waardoor nieuwe leringen of oude leringen op nieuwe wijze opduiken, vaak gedragen door personen van zeer hoog geestelijk gehalte. Verder ga ik bij de beantwoording niet.

- ❖ *De Vissenperiode wordt ook nog in drieën gedeeld, met bijbehorende meesters: zijn dat Jezus, Mohammed en Kabir?*

Deze indeling is mij niet bekend. Ik acht dergelijke indelingen ook nutteloos. Wanneer de léér de moeite waard is, is zij de moeite waard voor degenen die haar begrijpt ongeacht de tijd waarin iets dergelijks is gebracht, en ongeacht de belangrijkheid die men aan andere meesters misschien toekent. Houd u bij de waarheid die u vindt en in uzelf terug kunt vinden.

- ❖ *'Wie niet voor mij is, is tegen mij'. Heeft Jezus dit zelf zo gezegd; hoe bedoeld?*

Jezus heeft dit zelf nooit gezegd. Het is later gebruikt als een uitspraak van hem en als zodanig onder meer verkondigd door Paulus. Het was de bedoeling om hierdoor een zekere druk uit te

oefenen, een zekere dwang. Jezus heeft alleen gezegd: 'Wie niet met mij is, is zichzelf alleen'. En dat is een heel andere uiting.

❖ *Is de eigenlijke kern van de aarde massief of vloeibaar of gasvormig?*

De eigenlijke kern, de werkelijke kern is zeer massief door de enorme druk, bestaat voornamelijk uit ijzer en nikkel, maar heeft ongewoon een betrekkelijk hoog kobaltgehalte. Daaromheen bevinden zich meer plastische lagen, makkelijker te vervormen lagen. Daarboven bevinden zich lagen die mengstoffen bevatten, waaruit ook gesteenten kunnen ontstaan. Daarboven bevinden zich lagen die vloeibaarheid hebben. Vloeibaarheid is alleen daar mogelijk waar de kerndruk onvoldoende sterk is en eerst dan kan een voldoende viscositeit ontstaan om dus aardshotsen erop te laten drijven.

❖ *Dat waren de schriftelijke vragen. Wij danken u voor het beantwoorden.*

Hebt u verder mondelinge vragen, dan ben ik nu bereid daarop in te gaan.

❖ *Kunt u iets zeggen over het geestelijke weerbericht voor de komende tijd?*

- brrr.. Winters met enkele zeer felle opklaringen die niet iedereen evengoed zullen bevallen omdat ze geestelijk verhelderend werken en daarmee verdwazing tijdelijk ongedaan kunnen maken. Verdere vragen?

❖ *Het echte weerbericht?*

Houd u er rekening mee dat al zeer snel werkelijk winters weer op gaat treden, waarbij echter het aantal dagen met zonneschijn boven de tot nog toe geldende mate uit komt, terwijl eveneens zeer zware neerslagdagen zullen voorkomen, vermoedelijk aan het einde van de volgende maand. Voldoende?

Ja vrienden, als u verder niets te vragen heeft, dan moeten we langzaam maar zeker over gaan tot het beëindigen van deze bijeenkomst. Ik geloof dat het in uw aller geest is, wanneer ik tracht dit te doen op de gebruikelijke wijze: een korte improvisatie aan de hand van een drietal woorden die u mij zelf kunt noemen:

❖ *Spel, brood, rood.*

Rood? O ja. Ja ja, u bloost ervan. En wat was de laatste?

❖ *Feest.*

Geest?

❖ *Feest.*

Feest, a ha, hoe feestelijk is het rood waarin het spel van zijn zich hult, zodat wij nu vol ongeduld wachten op de Sinterklazen, op de Kerstlui en de dwazen die in de giften steeds weer zoeken een nieuwe winst en méér te boeken. Nee, laat ons dromen van een spel waarin het feest wordt werkelijkheid, wanneer het ik in droom geleid in de lichte sferen leeft, een ogenblik met engelen zweeft, kent de zang van woord en klank en in zichzelf geeft ook dank aan dat wat alles mogelijk maakt. Dan eerst is Al in u ontwaakt en keert ge terug vanuit dit feest. In u is het morgenrood. De dag breekt aan en langzaam legt het licht in u de ware wereld bloot en wie in werkelijkheid dan leeft ziet hoe het rode van het bestaan door het lichte wordt verdreven, hoe de zogenoemde waan langzaam als een nevel gaat totdat alleen nog in het ik het ware zijn als kracht bestaat. En wie uit krachten werkelijk leeft, zijn eigen zijn zo inhoud geeft, hij leeft vereend met alle sferen, met alle kracht en alle geest, hij is vereend met 't werkelijk zijnde, beleeft het kosmisch huwelijksfeest, dat tijdloos zijnd in 't ik vergaat en in de kosmos herontstaat. Ik hoop dat deze samenvatting van deze drie woorden voor u voldoende en zinvol genoeg was. Laat mij eraan toe voegen: Al wie zoekt te gaan achter de sterren, doolt, want hij kent niet werkelijkheid, omdat de ster in 't eigen wezen niet wordt gekend. En zo misleidt men zich en zoekt men alle zegen ver weg en búiten al 't bestaande, terwijl in het ik de waarheid levend en lichtend is en zonder waan. Beleefbaar wordt een kracht die zweeft en uit het eigen wezen streeft, omarmend al wat nog bestaat, waar het ik de kosmos ondergaat.

En dat is een kleine toegift en gelijktijdig een wens dat u allen dit stadium - al is het maar voor een kort ogenblik - zult mogen bereiken om in de volheid en in de vervulling die droom te vinden die u steeds terugbrengt naar het licht wat in u woont. Ook namens mijn kollega dank ik u voor de ons verleende aandacht. Ik wens u allen een aangename avond, een goede huisgang en een gezegende nachtrust.