

VRAGENGEDEELTE

Gouda, 7 december 1990

Het tweede gedeelte is bestemd voor vragen. Persoonlijke vragen worden niet beantwoord, alle andere vragen zover dat mogelijk is in kort bestek en ik de gegevens heb natuurlijk. Mag ik de eerste schriftelijke vraag.

❖ *In de bijbel staat dat men zich niet mag bezighouden met okkulte zaken; moet men dit letterlijk opvatten?*

Dat zou ik niet doen, want anders moet u alle profeten er ook uitgooien. Het is namelijk zo: u moogt geen geesten óproepen. Maar aan de andere kant hoeft u zeker niet bang te zijn om te luisteren naar een geest die net zo goed leeft als u en die in vele gevallen zeer goede bedoelingen t.a.v. de mensheid heeft.

❖ *Wat betekent het oud griekse woord 'demoks'?*

'Demoks' ken ik niet. Het zou 'volksgeest' kunnen zijn. 'Demos' is 'volk' en 'deimos' is in feite 'godheid', ook wel kosmos'. Voldoende?

❖ *Is het zo dat twee mensen uit karmisch oogpunt elkaar moeten ontmoeten en ervoor bestemd zijn een relatie op te bouwen?*

Het zal een enkele keer voorkomen, maar zeker niet zoveel als in bepaalde kringen wordt verondersteld. Het is namelijk zo, dat mensen die geleefd hebben in ongeveer dezelfde tijd en ongeveer dezelfde bewustzijnsgraad hebben verkregen, vaak op ongeveer dezelfde tijd en meestal in dezelfde omgeving inkarneren. En dan is er altijd een soort wederkerige herkenning die op grond van de ervaring - en niet van de persóonlijkheid - bestaat. Dan zal men vaak zeggen: 'Ja, dat is dan karma dat we elkaar ontmoeten enz. enz., maar dat is natuurlijk onzin.

Karma is namelijk niet een uitgestippeld noodlot, karma is al datgene wat u bent geweest en hebt geleerd, zodat u op grond van datgene wat u bent geweest en geleerd hebt, keuzes zult maken in het nieuwe leven en daardoor bepaalde belevingen a.h.w. naar u toetrekt, wat niet wil zeggen dat ze onvermijdelijk zijn. Voldoende?

❖ *Is de aarde per definitie een leerschool; of is het uiteindelijk de bedoeling dat het de hemel op aarde wordt?*

Ja, op aarde leven de mensen, het kan geen hemel worden. Het is de bedoeling dat degene die op aarde is leert en wanneer hij op aarde uitgeleerd is, dan zal hij in de geest verder gaan ofwel op andere werelden waar het bewustzijn anders is, inkarneren om verdere ervaringen op te doen.

❖ *Is de aarde een astrale speeltuin?*

Nou, het lijkt meer soms op een astraal spookhuis, want al de gedachtenvormen die mensen opbouwen zijn veelal minder fraai. Voldoende?

❖ *Is het mogelijk d.m.v. geestkracht voorwerpen te verplaatsen en hoe kun je dit oefenen?*

Ja, u bedoelt telekinese óf teleportatie, twee verschillende dingen. Telekinese bestaat uit jezelf in een soort trance brengen, dat is dan geen volledige trance, maar zoiets als je bij bijvoorbeeld regressie krijgt. En vandaaruit, zónder je lichamelijk te verroeren, grijpen naar een voorwerp en dan kunt u het inderdaad verplaatsen. In het begin alleen lichte voorwerpen, maar bij enige training kunt u zelfs hele piano's versjouwen.

Het is dan een pode die u uitstulpt en zo ontstaat dus de telekinetische gang van zaken.

Bij teleportatie hebben we te maken met iets anders. We nemen dan een voorwerp en we veranderen het energieraster ervan, waardoor het in feite tijdelijk niet zichtbaar is en ook niet meer door allerhand structuren als muren of hout of zelfs metalen kan worden tegengehouden. Het wordt dan naar een bepaalde plaats gebracht en op dát ogenblik wordt die energie teruggenomen.

Het voorwerp kent dan meestal enige hitte of kan dat uitstralen, zeker wanneer u vastere structuren zoals stenen gebruikt, maar het zal in zijn oorspronkelijke vorm op de nieuwe plaats dus verschijnen. Maar dan is het niet mogelijk de tussenliggende afstand te zien afleggen. Voldoende?

❖ *Is buitenechtelijk geen zonde volgens uw wereld of misschien seizoenafhankelijk. Graag uw visie omtrent de norm in deze?*

Ja, weet u, ze vertellen dat er eens een keer gejuich was bij iedereen, die stond voor het laatste gerecht. Petrus kwam naar buiten met een bordje en daar stond op: Vandaag geldt 'buitenechtelijk' niet. En iedereen was erg verheugd. Maar wat is 'buitenechtelijk'? Een huwelijk zoals u het op aarde sluit, is een kontrakt en heeft weinig of niets met echte verbondenheid te maken. Het kan hoogstens een bezegeling ervan zijn, maar het werd oorspronkelijk meer gebruikt om landgoederen bij elkaar te brengen dan mensen. Dus 'buitenechtelijk' betekent in dit geval weinig of niets. En binnen een huwelijk ligt het eraan hoe de mensen tegenover elkaar staan, hoe ze zich met elkaar verbonden voelen. Want bij een geestelijke verbondenheid kan het zijn dat beide partners dus volgens u buiten de pot iets doen, hè, omdat ze dus een voor seksuele zaken een andere partner kiezen en desondanks met elkaar verbonden blijven. In dat geval is het ook niet zondig. Zondig is het alleen wanneer je een afhankelijkheid wederkerig kweekt en één van de partners breekt deze, wetende dat die de ander daardoor veel ellende bezorgt. En dan gaat het niet om de daad zelve, dan gaat het eenvoudig om de belasting die men daardoor voor iemand kweekt die eigenlijk daar niet op rekent en die het zeker niet verdiend heeft. Wij zeggen: Wanneer je een ander schaadt, of het nu echtelijk of buitenechtelijk is, is het verkeerd. Op het ogenblik echter dat het gewoon een ervaring en een vreugde is, dan maakt het ook niet uit of het binnen of buiten een huwelijk geschiedt. En dan gaat het er ook niet om wélke relatie het is - dan hoeft het niet alleen man/vrouw te zijn, zoals u weet, dan kan het ook anders - en dan is dat geen zonde, zolang de genegenheid echt is en zolang men elkaar vreugde bezorgt, zonder anderen daaronder te laten lijden. Voldoende?

❖ *Waar komt de gedachte van het 'heilige huwelijk' vandaan; stamt dat uit de katholieke wereld of is het ons door anderen aangeprent. Wie vaart er wel bij?*

Het heilige huwelijk is al ouder. U vindt het zelfs al in Egypte, u vindt het ook terug in Griekenland en later in Rome. Dus dat is betrekkelijk oud. Hierbij ging het echter - en dat moeten we heel goed begrijpen - om het huishouden en het gezin, die de basis waren, zeker bij de rijkere mensen, van de hele machtsstructuur in de staten. In de kerk kwam men tot de konklusie dat mensen die gefrustreerd zijn veel meer aandacht hebben voor God en heiligen en daarom heeft men dus ingesteld dat men niet buiten huwelijks of buiten de pot enz. Daarbij zondigde men in feite tegen de joodse regels, waar de huwelijkswetgeving in de katholieke kerk oorspronkelijk van is afgeleid, waarbij het huwelijk eerst werd gesloten ná gebleken vruchtbaarheid van de vrouw. Dus u zult inzien, dit was gewoon een kwestie van beheersing. Zo kwam ook later de regel dat priesters niet mochten huwen. Het priesterlijk celibaat werd zeker niet au serieux genomen. In de tijd van de Borgia's, de Orsini's en dergelijke, was het bekend dat pausen meerdere bijzitten hadden, maar ze mochten niet trouwen. En waarom niet? Omdat dan het erfrecht zou gelden en daarmee bezittingen die de kerk voor zích zou willen opeisen, dus naar misschien niet zo christelijke mensen zouden gaan.

Daarna hebben het burgerlijk huwelijk gekregen zoals dat in Frankrijk is ontstaan. Het burgerlijk huwelijk in Frankrijk was oorspronkelijk een kontrakthuwelijk, ook met uitwisseling van goederen enz. En dat kontrakthuwelijk werd onmiddellijk door de kerk heilig verklaard, en dat is geweest in ongeveer 1540. En toen heeft men gepredikt dat dit het enig juiste huwelijk was.

En daarna hebben we dus de modernere versie gekregen. Langs de dijk liggen is niet erg, jongens en meisjes, maar kom wel bij de pastoor om het te biechten en trouwen als er wat gebeurd is. En zo is de heiligheid van het huwelijk dus tot in deze dagen bewaard gebleven. Het lijkt wel een sprookje, vindt u niet?

❖ *Wordt het huwelijk in Aquarius afgeschaft, wellicht binnenkort al, of zullen er altijd enthousiastelingen blijven?*

Wanneer u het huwelijk als sociale instelling bedoelt, ik denk niet dat het ooit helemaal verdwijnt, omdat gezin- en gezinsverbondenheid heel erg belangrijk zijn, niet alleen voor de ouderen, die de binding aangaan, maar ook voor het nageslacht dat juist in de geborgenheid van het gezin over het algemeen de meest juiste opvoeding krijgt en leert om totaal mens te zijn, wat bij een opvoeding buiten het gezin niet of onvoldoende pleegt te geschieden. Maar als u zegt: 'Wordt het een instelling van je moet huwen', ik geloof dat de mores aanmerkelijk vrijer zullen worden en dat de aandacht niet meer op seksualiteit in de eerste plaats zal liggen, maar eerder op basis van een wederkerig elkaar aankleven, elkaar voelen als de partner en de juiste

partner en dat dan de samenlevingsvorm het gezin ontstaat, niet omdat dit wettelijk is bevestigd of voorgeschreven, maar door keuze van de partners zelf. Voldoende?

❖ *Hoe dacht Jezus eigenlijk over het huwelijk, gezien zijn wijnwonder bij de bruiloft te Kanaän; stond hij er ook niet afwijzend tegenover. Was hij zelf eigenlijk gehuwd?*

Laten we het zo zeggen: je moogt het kerkelijk gezien niet zeggen, maar wat denkt u van bijvoorbeeld Martha en haar zuster, wat denkt u van Maria Magdalena; die laatste was beroepshalve toch al onder de gordel ingesteld. Dus het is aan te nemen dat Jezus inderdaad relaties heeft gehad met vrouwen. Wat Jezus er zelf over dacht? Jezus dacht: Ach, wanneer een mens liefde heeft voor al zijn medemensen, dan mag hij dat heus wel eens hier en daar op een lager niveau uitdrukken. Maar Paulus, die was zo bang voor zichzelf, dat hij zei: 'Het is beter te branden, maar het is beter te trouwen dan te branden, sorry, hè, maar beter is het om niet te huwen'. En dat kwam nou doodgewoon, omdat hij was zo hitsig, dat hij van zichzelf bang werd en nou ja, als het een schaker was geweest, had hij alleen simultaan gespeeld. En dat kon hij als prediker niet waarmaken, vandaar die stelling.

❖ *Blijft huishoudelijkheid, ondanks feministische voorschriften, niet toch een typisch vrouwelijke activiteit; Er zijn wel mannen die veel stofzuigen, kleren en vaat wassen, maar die worden in het algemeen niet de leukste gevonden. Blijft dit in Aquarius zo of juist niet?*

Is dit een mannelijk standpunt, de leukste worden gevonden? Ik zou zeggen, wanneer men samen leeft, deelt men de lasten samen. Wanneer de man buitenshuis werkt, dan is het logisch dat de vrouw binnenshuis werkt. Heeft de vrouw ook bezigheden buitenshuis, dan is het duidelijk dat ze ín huis de lasten moeten delen. Want als je samen leeft, dan moet je dus ook samen werken. En ik dacht dat dat wel altijd zal blijven bestaan.

❖ *Waarom kiezen mensen vaak de meest ongeschikte partners om verliefd op te worden; waarom zijn ongelukkige liefdes vaak zo aantrekkelijk? Is het omdat grote emoties prettig zijn? Vergeleken bij de helse pijn van het liefdesverlangen is geluk nogal benepen, zoals bij paaseieren het zoeken ernaar het leukste is..?*

Ja, het ligt eraan. (Soms is het hebben ook leuk). Maar misschien mag ik het zo zeggen: Heel veel mensen zoeken in een ander zichzelf en dan worden ze steeds teleurgesteld. En die teleurstelling kunnen ze dan alleen in een groot liefdesverdriet uiten, omdat ze anders toe moeten geven dat ze zelf stom zijn geweest. En het is veel beter om te tréuren over de dingen, dan om toe te geven dat je verkeerd bent geweest. De meeste mensen huwen met verwachtingen waarvan ze bij enig nadenken zouden kunnen weten dat ze niet waar kunnen worden. En dan kun je wel zeggen, ja, dat is een noodlot en ze zoeken het, omdat het zo mooi is die grote emoties. Helemaal waar is het niet, natuurlijk. Maar op welke kermis staat tegenwoordig geen achtbaan, botsautootje of spookbaan? En ik denk dat sommigen in het onderling verkeer de neiging hebben om juist de spookbaan of de achtbaan uit te kiezen en er dan later lichtgroen uitkomen...

❖ *Koesteren mannen en vrouwen in het algemeen eigenlijk een diepe minachting voor elkaar; bij mannen lijkt dat een algemene zaak, dames'-eigenschappen vinden ze belachelijk; bij vrouwen ligt de minachting persoonlijker: ze bewaren hem voor die éne man, hun liefste. Ze zeggen zelden iets aardigs over hun man. Overall waar echtparen zich vertonen kun je de minachting zien die van hem voor alle wijven en die van haar voor hem. Een goede analyse?*

Ik zou zeggen: het is de meest zwartgallige die ik na lange tijd gehoord heb. Het is over het algemeen namelijk zo, dat de man de vrouw niet mínacht, maar haar waardeert om de eigenschappen die hij persoonlijk sterk op prijs stelt. En het is bij de vrouw zo dat ze de man niet mínacht, maar dat ze zijn falen tegenover háár met minachting pleegt te bestraffen. En in beide gevallen is de andere partner dus deel ervan. En als u weet hoeveel vrouwen op een voetstuk worden gezet en aanbeden, totdat natuurlijk de liefde in scherven valt, dan zou u zich verbazen. Iedereen denkt altijd dat de ander beter of edeler is en men vergeet vaak dat de ander mens is. En als ze dat niet meer vergeten, dan kunt u uw stelling ook wel vergeten. Voldoende?

❖ *Waarom nemen vrouwen in het algemeen meer van mannen over, -interesses, bezigheden - dan omgekeerd, waarom vinden mannen in het algemeen wat vrouwen doen niet leuk en vaak een beetje beneden hun waardigheid?*

Dat komt, omdat de meeste mannen nog opgevoed zijn met het begrip dat ze man moeten zijn. Bijvoorbeeld - het is lang geleden -, maar in mijn tijd was het altijd: 'Jongens huilen niet, dat

mogen meisjes'. En dus griende je niet en vloekte je. Want je moest toch wat doen. En dan zeiden ze later: 'Ja, dat is het verschil tussen de seksen. Vrouwen huilen en vallen flauw en mannen vloeken en slaan erop'. Nou ja, dat was doodgewoon, zo was je opgevoed. Maar is het verschil werkelijk wel zo groot? Zijn er niet heel veel mannen die dingen doen die tot de vrouwentaak behoren, koken bijvoorbeeld? Er zijn meer chefkoks van mannelijke soort dan van de vrouwelijke. Er zijn meer mannelijke mode-ontwerpers lange tijd geweest dan er vrouwelijke waren. En dat zijn toch typisch vrouwenberoepen. En omgekeerd zijn er op het ogenblik een aantal dames die prima automonteurs zijn, die bedrijven leiden wat toch altijd een mannenberoep is geweest. Er zijn zelfs vrouwen die worden minister en die dan net zo ambtelijk hard liegen als hun mannelijke collega's en bewijzen dat ze gelijkwaardig zijn op dat terrein. Waarom zouden we dus dat verschil anders dan in ouderwetse en heersende opvattingen willen handhaven? Het is een vraag mijnerzijds aan u. Hebt u een antwoord?

❖ *Vrouwen houden in het algemeen niet van machteloosheid, meer van een man met prestige. Kissinger zag eruit als een gepofte aardappel, maar was een geducht vrouwenveroveraar. De combinatie machtsvertoon en charme doet het meest vergrendelde dameshart openspringen. Ten eerste: zijn mannen wat dat betreft onbaatzuchtiger: als ze maar vriendelijk voor hem is en er aardig uitziet? En ten tweede: is er in deze een verandering gaande; vrouwen zoeken niet langer een directeur of een man met vooruitzichten, maar meer nietsnutten en flierefluiter.*

Spreek voor uzelf. Ik kan dat niet bevestigen. Maar op grond van hetgeen wij dan vanuit onze wereld bekijken, geloof ik dat er ook vroeger heel veel vrouwen met nietsnutten huwden, al was het alleen maar omdat directeurs zo zeldzaam waren. En ik geloof ook dat een gepofte aardappel voor vrouwen aantrekkelijk kan zijn in de tijd dat de chips overal een standaardgerecht zijn geworden...

Maar wanneer iemand macht heeft en geld heeft, is hij aantrekkelijk voor de vrouwen die er béter van willen worden. Dat is dus geen liefde maar in feite een handelsrealiteit, waarbij het geschenk goed maakt wat men onder de gepofte aardappel moet lijden. En als u het zo bekijkt, dan zult u mij toe moeten geven, dan niet alleen de vrouwen die daar de reputatie voor hebben, maar heel veel dames die heel andere beroepen zeggen uit te uitoefenen, toch hun gunsten heel vaak inruilen voor redelijk kostbare geschenken e.d. of voor vooruitgang bijvoorbeeld van de man, waarmee ze getrouwd zijn.

En als we ons dat realiseren, dan zeggen we dus: Sex is tot op zekere hoogte en zeker in bepaalde kringen een handelsartikel. En dan moet je het de mensen niet kwalijk nemen dat ze hun artikelen graag als luxeartikel afzetten bij degenen die het meest draagkrachtig zijn. Maar dat zegt niets over de werkelijke relatie man-vrouw.

En laten we eerlijk zijn, als er dus heel veel vrouwelijke directeuren komen, dan zal de gigolo ongetwijfeld weer opduiken, alleen noemt hij zich niet meer zo, maar zal hij alleen de vrouw aanbidden die hem voor zijn liefde rijkelijk beloont. Voldoende?

❖ *Waarom krijgen sommige mensen heel veel liefde, ook in persoonlijke, stoffelijke zin en anderen weinig of niets; heeft dit iets met creatief en de twee laagste chakra's te maken?*

Nou, het heeft niet zoveel met creatief te maken en, ja, de chakra's kunnen betrokken raken bij de drift - dat geef ik direkt toe - maar het meest is toch eigenlijk zo: Degene die de meeste liefde geeft, ontvangt de meeste liefde. Maar degene die alleen liefde geeft om aanbedding te kunnen eisen, komt altijd bedrogen uit. Voldoende?

❖ *Waarom kiezen zeer veel mensen zo dom m.b.t. partnerkeuze en m.b.t. tot hun baan; 90% is ontevreden zowel met het een als met het ander. Als ze een auto kopen, gaan ze veel zorgvuldiger te werk.*

Ja, waarschijnlijk, omdat het huwen goedkoper is. En ze denken niet aan de kosten van de scheiding.

Maar laten we nou heel reëel zijn, zeg, we zitten hier op een geestelijke avond en het lijkt hier wel een huwelijksvoorlichtingsbureau (!) (Gelach).

❖ *Het ging over verhoudingen voor de pauze.*

Ja, maar u denkt dat wel in zéér betrekkelijke termen. Ik geloof dat u een verhouding alleen ziet als twee mensen in één bed, terwijl de werkelijke relatie tussen mensen kosmisch omvattend kan zijn.

❖ *Wat zal het gebruiksdenken van de nieuwe Wereldleraar, in tegenstelling tot het bezitsdenken, zowel voor het dagelijks leven, ook in maatschappelijk opzicht, gaan betekenen?*
Het zal betekenen dat in feite bezit steeds minder waard wordt, maar dat positie en macht steeds meer waard worden.

En dat impliceert dus dat men meer waardering van de gemeenschap zal nastreven dan eigendom, terwijl het gebruik van de dingen veel meer aan behoefte gebonden wordt en veel minder aan koopkracht. Voldoende?

❖ *Het lijkt een ware revolutie in te houden, maar wie vooral zullen zich ertegen verzetten. En hoelang zal het ongeveer duren voordat het algemeen wereldwijd is ingeburgerd?*
Voordat het begrip begint in te burgeren ongeveer vijftig jaar. Voordat het de maatschappij helemaal veranderd heeft ongeveer 270 jaar.

❖ *Zullen dan ook conservatieve instellingen, zoals bankwezen, wellicht schoksgewijs meegaan?*
Het bankwezen zal dan het spook zijn dat uit het verleden nog soms komt rondwaren, maar dat in zichzelf geen betekenis meer heeft, omdat het geen substantie meer heeft.

De bank is namelijk gebaseerd op de begeerte iets te krijgen voor niets en anderzijds de behoefte om iets te lenen om te kopen wat men eigenlijk niet nodig heeft meestal. Hè, u weet wat een bank is: een bank is een instelling die ú geld afneemt door u een te lage rente te betalen en die anderen vilt door ze te hóge rente te laten betalen en die dit dan een sociaal nuttige functie noemt.

❖ *Zal dit gebruiksdenken de eerste honderd jaar, de vijftig jaar alleen op beperkte schaal, bijvoorbeeld in bepaalde communes of vriendenclubjes, plaatsvinden?*
Nee, het zal ook maatschappelijk in de plaats gaan treden van het kollektivisme en materialisme dat op dit ogenblik overheerst. Het kollektivisme kan zich niet zonder meer handhaven, dat blijkt steeds meer en het materialisme verliest aan betekenis, wanneer de lasten voor de bezitter steeds groter worden. Dus het is gewoon een sociale omwenteling die voor een deel door de omstandigheden mede wordt veroorzaakt.

❖ *Is de doelstelling van de 'G.A.T.T.', liberalisering van de wereldhandel en het afbreken van handelsbelemmeringen, geestelijk gezien het beste, ook of met name voor de Derde Wereldlanden?*
Ik zou het zonder meer de beste oplossing vinden, omdat dat dan iedereen zonder subsidies en met vrijheid van handel, dátgene zou kunnen krijgen voor zijn produkt wat het waard is voor de koper. En dit impliceert dan dat men zal leren genoeg te nemen met die winstpercentages die werkelijk verdiend worden en niet meer via reclame, bedrog en subsidie, winsten verhoogt die in feite niet verdiend worden.

❖ *En zal deze doelstelling, mede door de 'G.A.T.T.'-rondes ook verwezenlijkt worden?*
Zolang politici en ambtenaren erover prátén, geloof ik niet dat men veel verder zal komen. Politici en ambtenaren proberen namelijk hun eigen zekerheden verder vast te zetten en dat betekent dat ze in wezen tegen alle ingrijpende veranderingen zijn. Een politicus is iemand die u vrijheid belooft en u dan opsluit in een cel met de opmerking: 'Je kunt toch lopen zoals je wilt'...

❖ *Wat is er tegen massale of zelfs mondiale werkeloosheid?; ieder mens een basisinkomen of uitkering, gebaseerd op recht om te leven, net genoeg om rond te komen?*
Dát is een verkeerde opvatting, want als iedereen dan besluit werkeloos te worden, waar moet dan de uitkering vandaan komen? Met andere woorden: Uw idee van een minimum inkomen is alleen dán redelijk, wanneer geproduceerd wordt. En om te produceren moet er gewerkt worden. Maar waarom zou je werken in vaste verbanden en vaste tijden, zolang je maar produceert?

Werkeloosheid kan alleen daar ontstaan, waar arbeid in feite overbetaald wordt, zodat men probeert om goedkopere oplossingen te vinden. Daar moet u maar eens over nadenken.

❖ *De sociale zekerheden zijn misschien niet zo zeker als ze lijken op dit moment. Is u bekend of over 10 of 20 jaar de AOW bijvoorbeeld er nog is?*

De AOW, zijnde een verzekering, met vastgelegde fondsen, zal waarschijnlijk in Nederland blijven bestaan, totdat de nederlandse gulden keldert en dan wordt ze vanzelf minder waard, heeft minder koopkracht en kan dan worden afgeschaft. Hetzelfde geldt voor andere sociale inkomens. Zolang als de werkers de belastingen nog willen en kunnen opbrengen, zullen ze wel blijven bestaan. Want vergeet u één ding niet: Vele uitkeringen zijn voor vele politici in feite een middel om hun kiezerscorps in stand te houden. Voldoende?

❖ *Jezus heeft natuurlijk nooit een kerk willen stichten, waarschijnlijk ook geen godsdienst. Vrijheid en organisatie verdragen elkaar niet. Echter hij las in zijn jeugd in de tempel wel voor uit de thorah en sprak in synagogen. Had hij dus toch geen bezwaar tegen tempels en godsdiensten; waar ligt het verschil?*

Het verschil is dit: Wanneer iets bestaat, kun je het gebruiken om jou waarheid naar voren te brengen. Maar laten we dan ook niet vergeten dat men hem uit de verschillende synagogen heeft wéggejaagd. Toen hij begon om zijn eigen denkbeelden te verkondigen. En dat hij in de tempel alleen werd aangehoord, omdat hij uit de Thorah las. Maar dat zijn opvoeding een religieuze is geweest, zoals blijkt uit zijn tempelbezoek op zijn twaalfde jaar, waar hij inderdaad bewees dat hij kennis had, dat hij juist uit de thorah kon lezen en dat hij vele vragen van priesters, Levieten e.d. kon beantwoorden. Dus u moet een verschil maken tussen wat Jezus was in de laatste drie jaren van zijn leven en wat daarvoor is gebeurd. En realiseert u zich wel dat het de priesters zijn die de veroordeling en gevangenneming en uiteindelijke kruisiging van Jezus tot stand hebben gebracht, omdat ze zeiden: 'Het is beter dat één sterve dan dat een volk ten onder gaat', waarbij ze bedoelden: 'Het is beter dat zo'n opstandeling wordt uitgeroeid dan dat wij priesters onze belangrijkheid verliezen'. En er zijn pausen geweest die soortgelijke uitspraken hebben gedaan, wat onder meer heeft geleid tot dus de inkquisitie, maar ook bijvoorbeeld tot het ontkennen van álle rechten die oorspronkelijk voor de jezúieten bestonden. Ik wil maar zeggen...

❖ *Heeft Jezus inderdaad ooit gezegd: 'Wordt zwervers'. Dat staat in het Thomas' evangelie. Hoe moeten we 'zwervers' opvatten?*

Dit is een aanvulling of vereenvoudiging van de uitspraak: 'Gaat en verkondigt aan alle volkeren, geneest in mijnen naam, in de naam des Vaders'. En dan vindt u in een ander evangelie terug dat ze toen zeiden: 'Ja Heer, maar hoe moeten we dan gaan?' Toen zei hij: 'Nou, je neemt één paar sandalen en verder niets'. Toen zeiden ze: 'Ja, maar hoe moeten we dan eten?' Toen zei hij: 'Ja, als ze je niet te eten geven, wanneer je komt verkondigen, ga je naar de volgende stad'. En 'zwerven' is uiteindelijk het van stad tot stad gaan. Jezus heeft niet gezegd dat ieder die in hem gelooft een zwerver moest worden. Hij heeft het gezegd tegen zijn léérlingen. En zijn leerlingen waren degenen die zijn denkwijzen en zijn 'manas' over de wereld moesten verkondigen. Voldoende?

❖ *Zelfs Jezus kon de mensen niet veranderen, een enkeling misschien die er voor open stond. Wat is de waarde van meesterschap als je invloed naar buiten zo beperkt blijft of gaat het daar niet om?*

Meesterschap is geen heerschappij. Meesterschap is uitrijzend boven de zwakheden die de mens kentekenen en zozeer meester zijn over jezelf dat je in álle dingen jezelf en je kosmische verbondenheid weet te handhaven.

❖ *Is er een bepaalde betrokkenheid geweest van de essenen bij de bouw van de grote pyramide van Cheops; en had iemand van het geslacht Maneto hierbij de leiding?*

Of hij de leiding heeft gehad, durf ik niet met zekerheid te zeggen. Wel is zeker dat uit de joden in gevangenschap in Egypte vele kundige bouwmeesters naar voren zijn gekomen. Veelal kregen ze dan een egyptische naam en woonden ook niet meer in het jodenkwartier. De andere joden maakten onder meer de tiggelsteen voor de bouw e.d., maar sommigen van hen waren leiders bij het afsplijten van rotsen toen de stenen voor pyramiden e.d. werden gehouwen. Voldoende?

❖ *Is een zekere meester Maneto later de geestelijke begeleider van Johannes de Doper geweest en speelde hij een belangrijke rol bij het Christusgebeuren?*

Dat weet ik niet.

❖ *Heeft Jezus inderdaad op zesjarige leeftijd bepaalde inwijdingen bij de essenen gehad en is hij daarna met twee esseense broeders gaan zwerven?*

Niet op zesjarige leeftijd, dat is wat later geweest. Ik meen dat hij toen een jaar of acht was. Inwijding, ja wat noemt u inwijding? Hij is door de essenen getraind op jeugdige leeftijd in bepaalde, zeg maar, rituelen en leefwijzen die voor die essenen belangrijk waren en in zijn eerste levensjaar is hij ongetwijfeld gekonfronteerd met de egyptische - esseense nederzettingen - er waren er drie - en in een van die nederzettingen had men onder meer bepaalde vormen van egyptische magie overgenomen. En hij zal ook dáár wat van geleerd hebben. Gezworven heeft hij inderdaad een paar jaar met een paar gezellen. Eén jaar ook nog met Jozef tesamen. Hij is op twaalfjarige leeftijd weer teruggekeerd in Nazareth kort voor zijn twaalfjarige leeftijd. Heeft daar tot zijn veertiende, vijftiende jaar gewerkt, gewoon in de werkplaats van zijn vader. Daarna heeft hij weer een trektocht gemaakt, waarvan hij terugkwam ongeveer op zijn tweeëntwintigste geloof ik. En daarna is hij pas gaan leraren en ook gaan voorlezen in de verschillende synagogen en begon hij voor het eerst ook zijn meditatie's in afzondering, een techniek overigens die hij had geleerd van bepaalde yogi's die in het huidige Pakistan een klooster hadden. Voldoende?

❖ *De meeste ingewijden ínkarneren gewoon als zij op aarde werkzaam willen zijn. Sommigen zouden echter ook een lichaam kunnen materialiseren en zodoende eveneens werkzaam zijn. Kunt u een voorbeeld noemen, Prometheus misschien?*

Nee, Prometheus is een legende, waar wel een zekere waarheid aan ten grondslag ligt, maar die was totaal anders dan de legende vertelt; het is een grieks verhaal. Het hoort thuis in de griekse mythologie, waar inderdaad de mythos vaak sterker was dan de werkelijkheid.

Het is wel voorgekomen dat men voor kóрте verschijningen, o.a. in een dorpje in de Hymalayas een belichaming eenvoudig konstrueerde, dat meesters daar dus in een tijdelijk lichaam rondliepen. Maar weest u nou eerlijk; als u verkouden bent en u kunt maar één zakdoek gebruiken, neemt u dan een papieren zakdoekje of een uit linnen?

Inkarneren wil zeggen, dat je in een heel mensenleven, inclusief ontwikkeling, erkenning van de direkte situatie van anderen, kunt groeien en kunt leraren. Een lichaam aannemen betekent alleen dat je tijdelijk bepaalde geestelijke waarden of kwaliteiten, dan wel herinneringen uit het verleden, op aarde kunt manifesteren. Voldoende?

❖ *Was Odin ook een legendarische figuur of een bestaande?*

Odin was oorspronkelijk een bestaande hoofdman. Tijdens de trek van een aantal mensen van, zeg maar, achter Indië en het gebied van Gobi. Dus daar komt hij vandaan. Later is hij een godsnaam geworden en werd hij gebruikt voor allerhand natuurverschijnselen, zoals ook andere namen zoals Waldur bijvoorbeeld voorkomt onder de barden en priesters, maar later de god van eigenlijk de zomer en de lente wordt. Je moet nooit trachten om de legende en het godsverhaal te herleiden tot een werkelijkheid, omdat die twee teveel van elkaar verschillen.

Osiris is ook een mens geweest en Ammon ook. Ammon is een van de vroegste vorsten geweest in Egypte en heeft zeer waarschijnlijk allerhand atlantische invloeden ondergaan, is mogelijk zelfs in Atlantië geweest. Maar wat er over vertéld wordt, dat is wat priesters vertellen. En onthoudt u één ding en dat is niet hatelijk bedoeld tegen priesters hier, maar zeer in het algemeen: priesters en tempels hebben de gewoonte sprookjes te kreëren die de mens beletten onmiddellijk zelve zijn godheid te zien als een werkelijkheid om ermee te leven. M.a.w. het is de makelaar die zegt: 'Je kunt zelf geen huis kopen, want dan doe je een miskoop, kom bij mij, maar wel provisie'. Voldoende?

❖ *Is het leven zonder oordelen, wat onder meer Krishnamurti voorstond, hetzelfde als 'het wandelen met God' uit de bijbel vóór de zondeval?*

Nee, dat is heel iets anders. Nee, leven zonder oordelen, dat betekent eenvoudig dat je niet véoordeelt. Leven zonder oordelen kún je niet, omdat je altijd de relatie van de dingen tot jezelf moet bepalen, anders leef je niet. Maar dat je niet veroordeelt, dus verwérgt of uitdrukkelijk góedkeurt, maar konstateert, helpt je om dicht bij de werkelijkheid te leven. Dit is echter geen 'wandelen met God'. 'Wandelen met God' is jezelf zijn en, in contact zijnde met de kosmos, die kosmos ervaren als een antwoord op hetgeen je zelf bent. Voldoende?

❖ *Jezus en Boeddha leefden voor hun aardse incarnatiecyclus waarschijnlijk op andere planeten en stelsels. Is daar iets over bekend en, indien niet, hoe weet men dat ze van andere stelsels kwamen?*

Niemand weet het. En wat Jezus betreft, weet ik in ieder geval dat hij voordien al inkarnaties heeft gehad, één keer in de tijd, ja, zeg maar de begintijd van Ur. En vandaar dat hij ook heel terecht kan zeggen: 'Vóór Abraham was, was Ik'.

Hij heeft daarvóór mogelijk andere inkarnaties gehad. Ik ken ze niet. Dat hij dus onmiddellijk van een andere planeet is geïncarneerd, lijkt me onjuist.

Wat betreft de Boeddha, ja, er zijn er velen geweest. Mogelijk is een enkeling daarvan van een andere planeet gekomen, maar bijvoorbeeld de Gautama Siddharta had menselijke inkarnaties doorgemaakt en is dus niet van een andere planeet zonder meer gekomen. Maar ik denk dat u graag uw meesters van andere planeten zou zien komen, omdat u het idee hebt: wat van ver komt, is lekker. Voldoende?

❖ *Over de 'Silva Mind Control'. Kan een ieder...*

Geen kommentaar.

❖ *Graaf de Saint Germain zou..*

Geen kommentaar.

❖ *Waarom kunnen sommige mensen - waarschijnlijk fakirs of zo - in ijskoud water verkeren zonder te bevriezen; is het een kwestie van training, geleidelijk opvoeren of iets heel anders?*

Het is gewoon een kwestie van leren je geestelijke krachten zodanig te aktiveren, dat ze het lichaam op een juiste wijze laten voortbestaan, ongeacht schijnbaar ongunstige omstandigheden. De warmte van buiten kan vervangen worden door warmte van binnen. En de meer ingewijde monnik kan dus in vriesweer met natte doeken om zich heen gaan zitten en die doeken nog zelfs drogen. Dat is een discipline die bij bepaalde lamakloosters tot voor enige jaren nog bestond. Voldoende?

❖ *En hoe kunnen sommige yogi's of fakirs uren of zelfs dagenlang onder water verkeren zonder te stikken of te verdrinken. Is u één konkreet iemand bekend?*

Er is mij geen konkreet iemand bekend die dat uren of dagen kon doen onder water en ik weet wel dat bij dergelijke zogenaámde manifestaties over het algemeen veel zwendel is.

Bij het begraven is het bijvoorbeeld heel vaak voorgekomen, dat er eenvoudig een gang was gemaakt tot vlak bij het graf, waarbij de fakir dus, zodra hij bedekt was, begon deze gang open te maken, daar adem kon halen en langzaam kon verdwijnen, wanneer de neergestorte aarde ver genoeg was. Dat zijn dus eenvoudig trucs. Voldoende?

❖ *Is de mens rentmeester over de dieren. Genesis spreekt hierover, wat moeten we eronder verstaan?*

De rentmeester is degene die tot verzorging wordt aangesteld, niet de exploitant. Voldoende?

❖ *Men beweert dat een kakkerlak zich m.b.v. zijn inbeelding zich tot insekt transformeert. Is dit zo? Dit ter illustratie van: 'de mens wordt wat hij denkt'.*

Degene die zegt dat dit waar is, lijdt aan inbeelding.

❖ *Er zijn veel gewoontes en neigingen als gewelddadigheid en elkaar in de kuif pikken, zelfs als het niet nodig is - bijvoorbeeld bij voldoende voedsel - uit het dierenrijk overgeërfd naar het menszijn. Komen we daar wel ooit vanaf?*

Wanneer je aanneemt dat de meeste mensen van hun verstand niet veel meer gebruiken in verhouding dan een kip van het zijne, is het duidelijk dat een pecking-order in de maatschappij onvermijdelijk is.

❖ *Zouden dieren, als ze konden spreken, om dezelfde rechten vragen en opeisen als mensen?*

Ze zouden wel gek zijn, ze zouden hun bek houden; dan wordt er voor hun gezorgd.

❖ *En bestaat er in het plantenrijk een bepaalde vorm van wil?*

In de planten kan wil bestaan. Bomen hebben die in betrekkelijke sterke mate vaak, éénjarige planten in mindere mate. Bewustzijn is er wel. Bezieling bevindt zich bij de planten echter niet in

het lichaam, maar daarnaást. En daardoor ontstaat een geheel andere relatie dan bijvoorbeeld bij mens of dier.

Maar we moeten zo langzaam maar zeker eens aan het bittere einde van deze vragenreeks gaan denken, hè.

❖ *Misschien nog een belangrijke mondelinge vraag. Nou, er zijn geen vragen meer, geloof ik. Geen urgente vragen.*

'Zalig zij die geloven, hen is het koninkrijk' (gelach). Ja, u bent zo over de bijbel bezig geweest, dat mag ik toch nog wel even zeggen. Dat het een zaligheid voor u zal zijn, waarschijnlijk ook voor het medium, dat deze vragenrubriek ten einde is gekomen.

Ik heb geprobeerd de meeste vragen goed te beantwoorden, ik heb er een paar a.h.w. afgekeurd, omdat een juiste beantwoording te veel tijd zou vergen en we toch al enige tijd bezig zijn.

We zullen nu sluiten met het schone woord; het heeft niets met wasmiddelen te maken; het is gewoon een improvisatie van een drietal begrippen, die u zelf moogt geven. Ik zal proberen daar niet alleen begrip, maar ook schoonheid uit te maken.

('Schone woord' zelf weggelaten).

❖ *Was u op aarde ook al een dichter?*

Nee, maar wij hebben tijdsverschillen, zeg. Dus wanneer ik improviseer, dan stel ik gewoon m'n eigen tijdsschaal wat anders, en dan kan ik ongeveer vijf minuten over een woord nadenken, en dan kan ik ongeveer vijf minuten over een woord nadenken, en dan kan ik het toch onmiddellijk opvolgend aan het voorgaande zeggen; dus dat is een handigheidje. En zouden we allen dichters zijn geweest, mijn waarde vriend, 'als alle mensen steeds maar weer voortdurend zouden dichten, wat zou het anders zijn, dan van de werkelijkheid zo nu en dan een paar slepen(?) licht...'En ik geloof dat ieder zijn eigen werkelijkheid maar zoekt.

Vrienden, mij was het aangenaam. Ik hoop u ook. Dank voor uw aandacht. Natuurlijk een prettige avond verder. Zoals ze wel eens in een andere taal zeggen: 'Mensen, wees goed en als je het niet kunt, wees in ieder geval gelukkig en hoe het ook gaat, maak er een goede nachtrust van'. En als je soms uittreedt, kom even aanwippen, dan kunnen we je nog veel meer vertellen dan via de mond die we moeten lenen ooit mogelijk is.

Goedenavond.