



AQUARIUS

Rotterdam, 13 november 1984

Goedenavond vrienden. Ik moet u erop wijzen dat we niet alwetend of onfeilbaar zijn. Denkt u alstublieft zelf na. Het is altijd nog beter dat u uw eigen fouten maakt dan die van anderen herhaalt. Wat betreft het onderwerp, ik heb geen speciaal onderwerp in gedachten. U kunt er een ook opgeven als u wilt.

❖ *Kunt u over Aquarius spreken, bepaalde aspecten van Aquarius?*

Dat hebben we eigenlijk al vaak gedaan, maar ik wil het nog een keer herhalen. Aquarius is een tijdperk. Het wordt vaak verward met het teken Aquarius, maar helemaal juist is het niet.

De aarde beweegt zich met de zon in een parabolische baan door deze arm, deze code van de nevel, de sternevel. Daardoor ontmoet zij andere ruimtelijke condities. Deze hebben invloed onder meer op de zon, op de krachtvelden, die binnen het zonnestelsel bestaan en zo ontstaat een indirecte invloed op het gedrag bijvoorbeeld van mens, dier en plant.

Het is dus helemaal niet zo dat er een tijdperk komt, waarbij geestelijke krachten op een of andere wonderbaarlijke manier ineens de mens veranderen. Lijkt me trouwens een onuitvoerbaar karwei.

Neen, het is doodgewoon: we komen in een andere reeks situaties te verkeren en daarmee veranderen allerhand dingen. Je gevoeligheid verandert. Dat is voornamelijk een geestelijke of paranormale gevoeligheid. En bij de doorsnee mens neemt deze toe. Daarnaast heb je te maken met een groot aantal invloeden die te maken hebben met temperatuur, luchtcirculatie, de situatie in de atmosfeer. Ook dit heeft natuurlijk invloed, want bijvoorbeeld de lichtelektriciteit gaat variëren en een mens voelt zich bij een te hoge of te lage spanning nou eenmaal niet prettig.

Wanneer je dit voorop zet, dan wordt het misschien begrijpelijk dat de overgang naar Aquarius een periode is, die enkele honderden jaren in beslag neemt. De Aquariustijd is aangebroken, dat is waar, maar we zitten op het ogenblik met nog ontzettend veel restanten uit een vorige periode uit het vissentijdperk.

U moet zich het volgende voor ogen stellen: wanneer mensen eenmaal een bepaalde structuur hebben bedacht, een bepaalde wetenschap hebben bereikt, een bepaald geloof of een bepaald denken meer algemeen aanhangen, dan is het bijna niet mogelijk om op korte termijn daarin verandering te brengen.

Neem de economie. De economie is een uitdrukkelijke verbruikseconomie. Dat betekent dat je het verbruik moet stimuleren om steeds meer te kunnen produceren, zodat de mensen weer meer geld hebben om op alle stimuli, die je geeft, weer meer producten af te nemen, waardoor je weer meer kan produceren etc. Dat kan tot op een zekere hoogte.

Maar de aarde heeft nu eenmaal bepaalde grondstoffen. De aarde heeft een milieu dat niet al te ernstig verstoord mag worden. En op een gegeven ogenblik kán dat dus in feite niet meer. Op het ogenblik werkt met in de meeste landen nog steeds met de theorie van de groeiende economie. Men zou eerder moeten werken met de theorie van de groeiende kwaliteit, maar ja, dat is niet bevorderlijk voor de afzet, neem ik aan, en dus ook niet voor eventuele winsten.

Zouden de mensen rekening gaan houden met de situatie, zoals 'ie nu bestaat, dan zijn ze bijna genoopt om langzaam maar zeker een productie, die op directe verbruiksbehóefte is gebaseerd, in te stellen. Maar dat houdt in dat de hele werkverdeling een andere gaat worden. Dat de positie van industrieën een andere wordt.

Ja, het betekent zelfs dat de politiek met haar mogelijkheden in een heel ander vaarwater terecht moet komen. En daarbij bovendien nog te maken krijgt - toenemende gevoeligheid bij de mensen - met toenemende kritiek. Daar hebben ze trouwens de laatste tijd ook niet over te klagen. Ik weet dat zelfs iemand die zei: ach, Lubbers is een idealist en zijn ideaal is de Nederlandse Maggi Thatcher te worden. We zitten dus in die overgang.

Wat moet de wetenschap doen? De wetenschap is materialistisch in haar ontwikkeling. Dat kan bijna niet anders, want de laatste, zeg maar, vierhonderd jaren is het materialisme hand over hand toegenomen en de paranormale kennis, de magie, is in feite ondergronds gegaan en voor een deel ook verdreven.

Nu echter komt een grotere gevoeligheid bij de mensen naar voren. Dat impliceert bijvoorbeeld dat de geneeskunde moet gaan overschakelen van een, zeg maar, een biomechanische reparatuurinrichting naar een meer geestelijke en op de psyche gerichte inrichting. En daarbij heb je dan uiteraard der zaak allerhand paranormale genezingsvormen nodig en vele op het ogenblik alternatief genoemde geneeswijzen. Dat wil niet zeggen dat het oude sterft, maar het oude wordt teruggewezen naar de plaats waar het hoort. Je kunt met paardemiddelen soms nog succes behalen, als het andere faalt, maar je moet het eerst proberen met de middelen die niet schadelijk zijn. Het laatste zal, vooral in de medische wetenschap, nog wel de nodige voeten in de aarde hebben vrees ik. Want de mensen die groot zijn geworden bij hun specialisme en hun materiële opvatting ervan, die zullen uiteraard der zaak niet erg blij zijn, wanneer er iemand komt, die zegt: ach, die operatie is overbodig, we doen het even geestelijk; weg het inkomen, weg het aanzien. Je krijgt dus een verschuiving, maar niet een directe verandering.

In de politiek krijg je hetzelfde. Er is een neiging geweest naar wat men noemde: meer openheid. Openheid betekende dat men deed alsof iedereen alles te weten kon komen en ervoor zorgde dat het zo moeilijk was dat niemand de moeite placht te nemen.

Nu is dat langzaam maar zeker aan het veranderen, want steeds meer mensen hebben interesse in hetgeen er wézenlijk gebeurt. Het is niet alleen maar een kwestie van een een RSV schandaal of zo; er zijn ook nog wel andere schandalen te noemen. Het is een situatie geworden, waarin de mensen zich af gaan vragen:

wat belooft je, wat doet je, wat kun je werkelijk. U kent het verhaal misschien van Reagan. Toen Reagan in zijn eerste debat door Mandela een paar keer bijna geslagen was, was hij schijnbaar gelaten en vriendelijk, maar thuisgekomen liet hij zijn staf komen en riep: wie heeft dat idiote script in elkaar gezet? Men werkt met scripts, men werkt met een voorstelling die met de werkelijkheid weinig of niets te maken heeft. Dat wordt steeds meer beseft. De kloof tussen datgene wat theoretisch wordt uitgedokterd en datgene wat praktisch bestaat, neemt toe. Dit houdt in dat veranderingen onvermijdelijk zijn.

In het begin zal men proberen die tegen te houden, desnoods met politiemacht en leger, als het niet anders kan. Maar wanneer alle mensen zich anders gaan gedragen, dan moet men uit de aard der zaak op den duur wel meegaan. Dat brengt allerhand moeilijkheden.

We zien bijvoorbeeld op het ogenblik al een groeiende kloof tussen West-Europa, in feite een vazallengemeenschap, en de Verenigde Staten. Maar wanneer die kloof té groot wordt, dan zal West-Europa zichzelf zelfstandig maken. Het zal dan ook proberen om een machtspositie te hebben, waarin het die zelfstandigheid kan handhaven. Dit betekent weer dat wat in Amerika moeilijk was, de Russen tot een overeenkomst moeten gaan komen. We komen tot een soort syndacaal verenigd Europa. En datzelfde zullen we zien in bijvoorbeeld Noord- en Zuid-Amerika. Twee afzonderlijke groepen van gemeenschappen, die elk voor zich een vaste regel beginnen te volgen.

In Afrika is dat iets moeilijker, het zal wat langer duren. Maar ook daar begint men zich al meer en meer toch op elkaar te oriënteren. En wat Azië betreft, indien daar geen China was dat tot nu toe zeer vele staten van zich vervreemd heeft, dan zou het ongetwijfeld al een eenheid zijn. Nu worden er nog politieke en godsdienstige geschillen uitgespeeld, maar ik neem aan dat deze binnen vijftig jaar eveneens voorbij zijn. We krijgen dus a.h.w. per werelddeel gemeenschappen.

Dan hoor ik altijd zeggen: ja, maar Aquarius, dat is de tijd van de broederschap. En dan denk ik altijd aan Kaïn en Abel; zij waren broeders. Denk niet dat broederschap betekent dat iedereen plotseling lief voor de ander zal zijn. Dat is vooral een vergissing. Wél betekent het dat men meer aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid gaat gevoelen t.a.v. anderen. Dit is een proces dat waarschijnlijk nog in het jaar 2000 aardig op gang komt. Waarschijnlijk is het pas voltooid rond 2200 na Christus.

Dan zult u zeggen: ja, wat zijn er dan verder voor mogelijkheden in de Aquarius-tijd. En dan wijs ik u op verschijnselen, die op dit ogenblik reeds bestaan, omdat aan de hand daarvan heel gemakkelijk duidelijk is te maken wat er gebeurt.

De kerken, de godsdiensten hebben voor een groot gedeelte hun werkelijke functie, hun psychologisch belangrijke functie verloren. Ze zijn niet meer een tehuis, waarin je je geborgen kunt voelen. Eerder zijn ze een verplichting plus een voorstelling, waarbij je eigenlijk in de maatschappij voortdurend strijdig handelt wat je gelooft en je verplichtingen over het algemeen alleen dan vervult, wanneer het toevallig zo uitkomt. Maar gelijktijdig zien wij mensen allerhand mensen naar allerhand leraren, goeroe's, gemeenschappen toestromen, waarin een zeer strikte discipline bestaat, maar ook een zeer strikte saamhorigheid. Kennelijk is de saamhorigheid voor de mensen vaak belangrijker dan de feitelijke lering wordt verkondigd, die ze aanhangen. En dit is het punt, dat u niet uit het oog mocht verliezen. Men zoekt naar samenhangen, men zoekt naar iets, waar men bij kan horen, iets, waarin men betekenis heeft en nuttig is. Op het ogenblik zijn het voor

een groot gedeelte ofwel religieuze, pseudo-religieuze gemeenschappen ofwel iets, wat ik, nou ja, bijna benden zou willen noemen. Stel dat de gemeenschap aan het veranderen is. De behoefte aan saamhorigheid blijft bestaan, maar krijgt een ander karakter. Ze zal enerzijds een grotere persoonlijke vrijheid móeten toelaten. Aan de andere kant zullen de mensen voor zich toch zoeken

naar een soort discipline, waarbinnen ze passen. Ik neem aan dat ook de kerken niet geheel kunnen ontkomen aan deze druk, die vanuit hun eigen leden eigenlijk op hen wordt uitgeoefend. Een typisch voorbeeld: allerhand gevechten op basis van enkele bijbelspreuken en interpretaties hebben sommige kerken al naast zich neergelegd om een soort fusie aan te gaan. Je zoudt kunnen zeggen: het wordt een soort religieus CDA, waarbij de verschillende groepen nog wel van elkaar onderscheiden zijn, maar naar buiten toe en in de eerste plaats als eenheid optreedt. Dan móet je wel aannemen dat uit dit alles een nieuwe vorm van denken en geloven voortkomt.

Maar wat heb ik u ook verteld? Ik heb u verteld dat de gevoeligheid van de mensen groter wordt. En dat kunnen we misschien ook vertalen in z'n paranormale vermogens, ontwikkelen zich sneller en beter, ze worden weer meer algemeen. Dan houdt dat in dat de wonderen, die in de kerken niet meer gedaan werden, bûiten de kerken gedaan worden. Dit houdt in dat bepaalde krachten voortdurend zichzelf in feite kunnen bewijzen. En dat betekent dat het paranormale a.h.w. eerst infiltreert in de bestaande structuren, maar daarnaast een bevrijding gaat betekenen voor de mens. Want wat heb je - neem me niet kwalijk - aan een god, met wie je zit te praten en die nooit antwoord geeft. Een filosoof heeft eens gezegd: ach, God, ik praat graag met u, maar geef me geen antwoord, want dan zou ik meteen voor uw rechter stoel staan. Daar heeft 'ie gelijk in; de man zou zich een beroerte geschrokken zijn.

Al die hoogste waarden, waar we zo graag mee schermen, vallen een beetje weg. Ze zijn er wel, maar we hebben er niet onmiddellijk mee te maken. Maar waar we mee hebben te maken, dat zijn geesten, die in kunnen grijpen, dat zijn mensen die gedachten kunnen lezen, mensen die levenskrachten kunnen sturen. En die dingen worden dan belangrijk. Zij zijn de basis van een nieuwe ontwikkeling, die vanuit het huidig materialistisch standpunt praktisch magisch is. Daarin wordt de mens dan ook geconfronteerd met andere betekenissen van het leven.

Op het ogenblik is het zo: je wordt geboren, je gaat door het tranendal en je gaat dood. En als je genoeg geweest hebt, dan heb je boven een eigen meer en dan mag je er met een bootje op varen. Vergeef me de lichte parodie.

De werkelijkheid is natuurlijk zo: wanneer je sterft, dan ben je een persoonlijkheid geworden. En die persoonlijkheid blijft voortbestaan. Niet met het gehele geheugen misschien zoals men denkt, maar toch met voldoende kennis van zaken t.a.v. het voorgaande bestaan. Je hebt kwaliteiten ontwikkeld, die zullen bepalend zijn voor je verdere bestaan. Je hebt bepaalde fouten gemaakt. Die zul je nog steeds moeten herstellen, wanneer je ze eenmaal beseft. En dan kan er reïncarnatie zijn of je kunt niet reïncarneren, maakt verder weinig uit. Men gaat begrijpen: mijn leven op aarde is een fâse in mijn totale bestaan. Het is niet het énige beslissende moment, waardoor mijn bestaan bijvoorbeeld voor alle eeuwigheid wordt vastgelegd of zoals bepaalde materialisten het liever zeggen, nietwaar: je leeft en je gaat dood en dan is het afgelopen. Dus zorg dat je tijdens je leven nog iets voor anderen hebt gedaan, dan betekenen je nog wat.

Dit alles impliceert een vergrote kans tot wat men dan toch wel een kleine inwijding kan noemen. Een contact met geestelijke werelden, maar ook een gebruik van innerlijke krachten. Het beseffen van bepaalde krachten om je heen. Ik denk dat er over - laten we zeggen 500 of 400 jaar - overal scholen zullen zijn voor het ontwikkelen van de aura, zoals er nu scholen zijn om uw spierstelsel te ontwikkelen en in goede staat te houden. En dat is werkelijk geen dwaasheid of geen toekomstmuziek zonder meer. Naarmate je meer doet met de psychische krachten, die je bezit, zul je ook het belang daarvan beter in gaan zien. En als je er eenmaal aan gewend bent ze te gebruiken en ze worden wat minder, dan voel je je ongelukkig, dan wil je er wat aan gaan doen.

Op het ogenblik neemt de gevoeligheid bij de mensen betrekkelijk sterk toe. Er zijn er zeer velen in de zaal hier zelfs aanwezig, die paranormale ervaringen van enigerlei aard hebben gehad. Maar het is allemaal nog een beetje verdoken. Het is een beetje verdrongen ook. Men heeft het wel gehad, maar ja, dat kan toch niet zo geweest zijn, dat zal wel wat anders geweest zijn. Hoe meer de verschijnselen de belevingen op de voorgrond treden, hoe minder mogelijkheid er nog is tot verdringing, omdat men door het verdringen zichzelf t.a.v. van de gemeenschap in wezen verminkt. We krijgen dus ook psychologen en psychiaters, die zich tot taak stellen om juist de mens van alle remmingen t.a.v. hun innerlijke leven en hun paranormale kwaliteiten te verlossen. En zo wordt het onbekende het centrumgebied, dat wij niet kunnen betreden, zoals Jung zei, langzaam maar zeker toch een beetje in kaart gebracht. Men gaat begrijpen wat de belangrijkheid is van de menselijke hersenen, wat in het reageren juist het menselijke uitmaakt. Onder ons gezegd deswegen dat is voornamelijk de brug, de zenuwbrug, die bestaat tussen beide hersenhelften.

Men gaat zich kortom bezighouden met de vraag: hoe kan ik idealer leven, maar ook hoe kan ik beter zijn voor ons datgene, wat voor mij ideaal is. En ideaal is een droom, dat weet u. Dan meen ik daaruit te mogen afleiden - met absolute zekerheid staat dat niet vast - dat de mens het vernietigen, dat op het ogenblik toch een belangrijke factor uitmaakt nog steeds in het bestaan terzijde gaat schuiven. Het is eerder een kwestie van handhaven en gelijktijdig verbeteren. Aquarius brengt geen absolute vrede, maar brengt opbouw en hij brengt de drang tot samenwerking.

En ja, dan de zon. Nou, de zon, die gaat haar eigen functie iets veranderen en dat zou voor de aarde wel eens heel erg goed kunnen zijn, omdat daardoor een verhoogde ionisatie in de hoogste luchtlagen ontstaat. Men heeft namelijk bepaalde isolerende, ioniserende lagen nogal beschadigd de laatste tijd. En als dat doorgaat, dan krijg je op den duur alle harde zonnestraling ongetemperd a.h.w., behalve door het weerstandsverlies in de atmosfeer op aarde. En dat zou, nou ja, allerhand muterende invloeden kunnen hebben. Maar de zon gaat veranderen. Haar eigen activiteit zal en waarschijnlijk de eerste tekenen, nou, misschien het volgende jaar, misschien nog, nee, einde dit jaar kan niet meer, het volgende jaar of het begin daarop volgende jaar, zal de zonneactiviteit dus veranderen en toenemen. Dat zal o.a. zichtbaar zijn door buitengewone vlammenbogen in de corona. Daarnaast zullen wij weer een aantal zonnevlekken zien, waarbij het opvallend is dat ze samensmelten en dan toch weer verdwijnen. Meestal na een reeks rotaties, die ongeveer twee, drie maanden duren. Die zon verandert haar straling. Dat betekent dat de levensverhouding en levenskracht op aarde gaat veranderen. Ik denk dat wij te maken zullen krijgen met heel veel nieuwe gewassen bijvoorbeeld en nieuwe planten, ook in het wild, die welliswaar mutaties

zijn, maar dan toch wel in het bijzonder aangepast aan de wijzigingen, die zich in de samenstelling van de atmosfeer de laatste tijd hebben voltrokken.

Ik neem aan dat we dat ook bij dieren zullen zien. Er zullen een aantal nieuwe varianten ontstaan. En zelfs enkele zogenaamd uitgestorven diersoorten zullen in lichtgewijzigde vorm weer op de voorgrond gaan treden. Ja, de mens, - ik hoop niet dat ik slechte berichten mededeel -, maar de kans is bijvoorbeeld heel groot, dat binnen 150 jaar de lichaamsbehaving en de hoofdbehaving voor een groot gedeelte tot het verleden behoren. Maar ja, dan kijken ze weer naar een mooie schedel in plaats van naar een mooi kapsel en die schedel hoeft je alleen maar te wassen, dus voordelen zitten er ook nog aan. We zullen daarnaast zien dat de bloedsomloop lichte wijzigingen gaat ondergaan. Dit zal waarschijnlijk 700 jaar duren voordat dat volledig is. Wel kun je al in het begin veranderingen zien in de bloeddruk en wel door een dichter bij komen van de laagste en de hoogste punten van bloeddruk. Er is dus minder speelruimte tussen. De getallen liggen dan binnen hetgeen nu aanvaardbaar wordt geacht met een onderdruk die waarschijnlijk zal liggen tussen de 75 en de 85. Het aderstelsel zal zich goed aanpassen.

Het denken, ja, als het paranormale een rol gaat spelen, dan worden vooral in de rechterhersenhelft bepaalde centra bijzonder geactiveerd. Het zou kunnen voeren tot een uitbreiding van geheugen en daarbij dus een geheugen dat vooral te maken heeft met beelden, met kleuren en geuren, dus zintuiglijke waarneming. Het is aan te nemen dat een groot aantal mensen meer kleuren gaat onderscheiden dan nu gemeenlijk het geval is. Dat is dus in tegenstelling tot de verwachting, waarbij men aanneemt dat kleurenblindheid langzaam maar zeker toeneemt. Ik dacht dat dat politiek wel waar was, maar ik denk toch dat de kleurenblindheid nog niet algemeen overheersend is. Men heeft alleen meer controlemogelijkheden ontdekt.

Ja, dan zul je vertellen iets over Aquarius. En dan verwachten ze dat ik ga vertellen waarschijnlijk dat er boodschappers uit de ruimte zullen komen. Nou, met al het gezwam dat de ruimte ingaat, zou het geen wonder zijn dat iemand zou komen klagen over de verontreiniging van de omgeving van het zonnestelsel. Maar dit is een mogelijkheid, het is geen zekerheid, onthoudt u dat goed. Er zullen zeer waarschijnlijk binnen twintig jaar wel eindelijk contacten zijn, waardoor voor degenen, die ermee geconfronteerd worden althans, het bestaan van buitenaardse niet menselijke voertuigen en eventueel bemanningen daarvan dus bevestigd worden. Daarnaast zullen veel dingen, die op het ogenblik in bijvoorbeeld de vliegende schotelrage een rol spelen weer verdwijnen. Maar ook de theorie dat het allemaal psychisch is, want dat is het namelijk ook niet.

Nou, dan krijgen we verder nog te maken met de vraag: worden de mensen beter. Ik denk dat de mensen anders worden. Beter kun je niet zeggen. Vanuit het huidig standpunt zullen er een aantal dingen zijn, die onaanvaardbaar worden genoemd nu nog. Men zal zich beklagen over het wegvallen van moraal, de verloedering van de zedelijkheid, de vermindering van samenhang, omdat men kijkt naar organisatie, omdat men kijkt naar verouderde vastgestelde regels. Ik weet dus niet of u het beter moet noemen.

Aquarius heeft een grotere vrijheid. Daarnaast is Aquarius niet sterk op de medemens gericht, dat denkt men wel eens, hè.

Aquarius is gericht op de massa. Als men spreekt over broederschap, dan moet je eerder denken in termen van arbeiders, alle arbeiders van de gehele aarde

verenigt u of mediums van de gehele aarde verenigt u of geestelijk bewusten van de gehele aarde verenigt u. Men denkt in mássaverband, niet in zuiver persoonlijke relaties. Die blijven voor een groot deel, zoals ze nu zijn, omdat dit te maken heeft met de psychologische opmaak van de mens, die slechts zeer traag wijzigt. Zo er enige verandering optreedt, zal deze pas over ongeveer 2100, 2200 jaar kenbaar zijn. En dan is Aquarius alweer voorbij.

Dus beste mensen, wanneer je het zo bekijkt, kun je zeggen: ach, Aquarius aan de ene kant een droom, zoiets als je tegen elke eeuwwisseling ook hoort: nu gaat er iets groots gebeuren, de aarde zal vergaan of de maatschappij zal zich vernieuwen. Het is nog nooit helemaal waar geweest. Laat je niet meeslepen door de illusie dat Aquarius het even zal redden. Realiseer u: omständigheden veranderen. In die omstandigheden worden bepaalde veranderingen, ook in de menselijke samenleving, onvermijdbaar.

Geestelijke veranderingen hebben voor een groot gedeelte te maken met uw eigen instelling. Wanneer u zich steeds meer bewust wordt van uw deel zijn van een totale kracht, wanneer u zich steeds meer bewust wordt van het vermogen dat in ú schuilt en de wijze waarop u het kunt hanteren, ja, dan wordt u ook een ander mens. En de kans dat dit voor velen gebeurt, zelfs reeds in de lopende periode is betrekkelijk groot. Maar dit zegt nog niet: de wereld wordt anders. Rotjeknor blijft rotjeknor. En Mokum blijft Mokum. En Den Haag blijft nog steeds ertussen inhangen, zich vooral kenmerken door een mengeling van drukke bezigheden en veel 'bla bla'. Zo een vriend van mij eens opmerkte: Den Haag is wel de meeste hygiënische stad van Europa, want het mag er vol zitten, - vergeeft u me de woorden dames - met ouwe zeikers, maar ze weten wel 150 sekreten alleen al op het Binnenhof. Dus beste vrienden, alles samenvattend en heel kort: Aquarius brengt een dwang en drang tot verandering op velerlei gebied. Maar zij instigeert niet bepaalde veranderingen, ook niet in overeenstemming met de interpretaties die men aan het sterrenbeeld pleegt te verbinden. Is dit voldoende? Geen vragen?

❖ *Kunt u ons enigszins uitleggen waarom bij volle maan statistisch meestal veel geboorten plaatsvinden?*

Bij volle maan hebben we te maken met gepolariseerd licht. Dit heeft psychologisch een bepaalde inwerking, terwijl het aan de hemel staan van de volle maan gelijktijdig betekent dat er dus een lichte zwaartekrachtverschuiving is. Deze beide factoren plus de gebondenheid van het menselijk organisme aan de maancyclus, 28-daagscyclus over het algemeen dan, is mede bepalend voor het meer voorkomen van geboorten bij de perioden van volle maan en het iets afnemen van het geboorte-aantal bij nieuwe maan. Maar stel u gerust, er zijn een hele hoop mensen, die er zich niets van aantrekken, zodat er evenveel volle maans- als nieuwe maanskinderen op de wereld komen, wanneer je het over een lange periode bekijkt. Voldoende?

Wat wilt u? We kunnen nog een kort stukje nemen over een of ander punt, dan moet u er maar een geven.

❖ *Afwijzen het volgende jaar van Amerika door Reagan.*

Waarom zouden we ons bezighouden met deze trieste mengeling van teleurstelling en zelfbedrog. In de eerste plaats is de levenskans van Reagan aanmerkelijk minder geworden. Hij heeft een zeer lichte attack gehad, helaas niet zo erg zoals velen hadden gehoopt als gevolg van een overmatig gebruik van stimulerende middelen in de laatste tijd van z'n politieke campagne. Wanneer we kijken naar de wijze waarop Reagan geregeerd heeft, kunnen we zeggen: hij is een handig

opportunist, gebruikmakende van alle gegevens, die hem worden verschaft. Maar vooral uitmuntend door het delegeren van elke taak, die hem niet aanstaat. Hij wordt daardoor voor een groot gedeelte in feite door ambtenaren, generaals en handelslieden geregeerd. Dat zal zo blijven. Dat betekent dat Reagan binnen zes maanden een aantal van zijn verkiezingsbeloften flagrant zal moeten schenden. En dat zal bij een hele hoop Amerikanen kwaad bloed zetten. Het betekent verder dat, al heeft hij dan de beste rol van z'n leven gespeeld als president, hij toch niet meer mee kan komen met de zeer sterke verandering, ook in zijn populariteit, die zich aan het voltrekken is, vooral in het oostelijk deel van de Verenigde Staten.

En dat impliceert weer dat we dus een mate van geweld, intriges en zelfs een poging tot externe, zeg maar oorlogsvoering of Vietnamisering van een bepaalde probleemkwesitie, dat we die moeten verwachten, waarschijnlijk binnen het jaar. Gebeurt dit, dan is daarmee de val van Reagan zeker.

❖ *Is dat in Zuid-Amerika?*

Wilt u genoeg nemen met de door mij gegeven formulering, ja. Ik wil namelijk niet proberen om er allerhand spectaculaire voorspellingen aan te verbinden. Er zijn een groot aantal mogelijkheden natuurlijk in de USA. Maar laten we eerlijk zijn: kan een economie werkelijk groeien, wanneer de schuldenlast toeneemt. De schuldenlast op het ogenblik van de USA - en nu heb ik het alleen over de verhogingsfaktor daarvan in de eerste periode regering Reagan - bedraagt ongeveer 63, 64 miljard dollar. Daar moet interest over betaald worden.

Gelijktijdig is men overgegaan tot een uitbreiding van bepaalde ambtelijke instanties. Dat kost geld. Men is bezig met een grootscheepse actie om het leger zo modern mogelijk enzovoorts, enzovoorts te bewapenen. Nieuwe verworven hoofdkwartieren te maken, een kwesitie die ook miljarden dollars vergt. Daarnaast blijft men bezig met de ruimtevaart en is men in gedachten al bezig met een eerste ruimteplatform, omdat men ook dit voor een, wat men noemt, strategisch evenwicht of overwicht noodzakelijk acht. Dergelijke geldverslinderde zaken kun je alléén maar financieren, wanneer een steeds groter gedeelte van het volksinkomen door de regering wordt opgeëist.

Maar op het ogenblik leeft bijna 20% van de Amerikanen onder wat men de armoedegrens daar noemt. Dat wil zeggen: ze hebben nog net eten, drinken en huisvesting, maar eigenlijk komen ze aan alles wat tot het Amerikaanse leven behoort, aardig tekort. Het zou betekenen dat dit binnen anderhalf à twee jaar zelfs met ongeveer 10% zou kunnen worden verhoogd. Dan heb je een leger van armen dat een derde van de bevolking is. Armen die in opstand komen, omdat vooral degenen, die door de nieuwe maatregelen en door de nieuwe ontwikkelingen werkeloos worden, hun bijstand beknibbeld zien, wat er dan nog aan bijstand is in de States.

Die komen in opstand en dan gaan de anderen mee en wat krijg je dan? Dan krijg je weer de ghetto opstanden, nu niet meer van de negers, maar van de armen. Zwart en wit door mekaar. Ik denk dat de Verenigde Staten dus wat dat betreft een heel moeizame periode tegemoet gaan.

Gelijktijdig zal dus daardoor ook zeer veel geld weer naar het buitenland gaan stromen. Men heeft alle moeite gedaan om dat aan te trekken, grote rentestand, bepaalde vereenvoudigingen van proceduren enzovoorts. Maar men zal eenvoudig dat geld kwijtraken. Dat betekent dat het rentepercentage aanmerkelijk daalt. En dat betekent weer dat Amerika ook t.a.v. de olievoorziening een beetje in moeilijkheden komt en waarschijnlijk in conflict komt met de OPEC op handelsgebied. Dit

alles zijn zaken waarvan ik aanneem dat ze binnen twee jaar gebeuren. Dus als u het goed bekijkt, komt Amerika van de Reagan in de drop..... (gelach).

En een enkele conclusie is ook eenvoudig aan te verbinden: wanneer je je goed realiseert wat er gaande is, dan merk je ook dat het christelijk denken en de geloofstrouw in de Verenigde Staten op het ogenblik politiek zwaar misbruikt worden.

Dit heeft ook voor grotere officiële kerkgenootschappen, ja, zelfs voor bepaalde delen van de christelijke leer grote gevolgen. Wij moeten verwachten dat extreme geestelijke richtingen zich in de Verenigde Staten binnenkort als paddestoelen zullen laten zien en hun invloedssfeer steeds verder zullen uitbreiden. Het zou me helemaal niet verbazen, wanneer er binnenkort uit een zeer rechts klein kerkje opeens senatoren gekozen worden en misschien zelfs een gouverneur, terwijl ook de spiritisten hun eigen lobby en senatoren zullen krijgen. Maar dat is geen verbetering, want zodra je politiek bedrijft op grond van het geloof, verraad je het geloof en de gelovigen door de politieke noodzaak tot een compromis dat juist in de leer en bij gelovigen onaanvaardbaar is.

Nou, ik dacht dat u het daarmee kon doen, maar als het niet voldoende is, zegt u het maar.

❖ *Zal de rest van de wereld niet meegesleept worden in een economische crisis..., want Amerika is toch eigenlijk de financier van de hele wereldeconomie.*

Dat schijnt ze te zijn, maar laten we één ding niet vergeten: Amerika financiert op het ogenblik met bijna 70% buitenlands kapitaal. Kapitaal uit Nederland, België, Frankrijk, Engeland, uit de oliestaten, uit andere delen van de wereld, zelfs India. Allemaal kapitaal, wat dáár geïnvesteerd is. Op het ogenblik dat dit kapitaal wordt teruggetrokken, heeft de rest van de wereld beschikking over alle kapitaal wat nodig is om z'n eigen economie weer op poten te zetten. Dus het is niet zo erg als het lijkt. Een crisis in de Verenigde Staten kan fataal uitwerken op bijvoorbeeld de rentestand. Ze kan fataal uitwerken op de aandelenmarkt. En ze kan invloed hebben, dacht ik ook, op de kommoditeitenmarkt. Dus graanspeculaties e.d. worden onbetrouwbaar. Maar daar blijft het ook bij.

En zolang alleen dát speculatieve kapitaal wordt aangetast, maar niet het feitelijke werkkapitaal in de verschillende landen, dan kunnen we zeggen: voor die landen verandert er weinig. Ze worden alleen onafhankelijker ten aanzien van de USA. En of dat een ramp is, ja, dat mocht u zelf bekijken. En ik voor mij, ik vind het altijd vervelend om aan een halsband te lopen, of die nu door een beer of door een adelaar wordt vastgehouden, maar u moogt het zelf uitmaken. Ik heb er geen last van; ik zit in een andere wereld. Wij kijken met vreugde naar de dwaasheden van deze wereld. Het draagt bij tot de zelfkennis ook. Je vraagt je af: ben ik vroeger ook zo gek geweest. Maar u zult wel zien: dit redt allemaal zichzelf.

Een wereldcrisis kan veroorzaakt worden door internationals. Op het ogenblik dat de dollar te ver zakt.

Maar om zichzelf in stand te houden, moeten ze dan toch gaan financieren en moeten ze buiten de USA hun beleggingen zeker stellen. En dat is nou juist de zekerheid die men buiten de USA heeft. Voldoende?

Nou, zullen we het daarbij laten. Ja, ik heb met een gezellige babbel op de achtergrond u zo goed mogelijk geprobeerd u alles te vertellen wat belangrijk was. Na de pauze worden er vragen beantwoord. Schriftelijke vragen gaan voor, punt een. Persoonlijke vragen mogen wel gesteld worden, indien geen antwoord wordt

verwacht. Maar als u dus een antwoord zoudt willen hebben, kunt u de vraag beter niet stellen.

Ik wens u een aangename pauze en aangename avond verder. Ik dank u voor de mij gegeven aandacht en ik hoop dat tussen alles enkele punten hebben gezeten, die juist voor u ook belangrijk waren. Goedenavond.

VRAGENGEDEELTE

Goedenavond vrienden. U vraagt en wij antwoorden, als we kunnen. Kan ik het niet, zeg ik het u. Vindt u het antwoord niet voldoende, dan kan de vraagsteller aanvulling vragen. Wat de anderen betreft, laten we eerst kijken wat er schriftelijk allemaal is binnengekomen. Eerste vraag graag.

❖ *Wat is de basis van het functioneren van een pendel?*

De basis van het functioneren van een pendel is gelegen in de onbewuste overbrenging van paranormale waarnemingen op trillingen van de hand. Of bij een vrijhangende pendel op fluctuaties van de aura, waardoor een beweging van de pendel tot stand wordt gebracht. De pendel zelf zegt dus niets, maar u zegt de pendel wat de pendel u moet zeggen. Voldoende?

❖ *Kan de mens absolute waarheden kennen?*

Het lijkt mij mogelijk, mits de waarheid natuurlijk, ja, hoe moet je dat zeggen. Laat ik het zo zeggen: als de waarheid valt binnen het kén- en controleervermogen van een mens. Maar de meeste waarheden, die een mens verkondigt, zijn waarheden, die niet controleerbaar zijn en waarvan de consequenties ver boven zijn voorstellingsvermogen uitgaan. Voldoende?

❖ *Hoe komt een mens tot creativiteit?*

Ja, door z'n handen te laten wapperen, terwijl z'n hersens werkzaam zijn. Kijk, creativiteit is uiteindelijk niets anders dan de behoefte om uit te beelden wat in je leeft en daarbij dus een persoonlijke gestalte te geven aan die uitbeelding. Dat is creativiteit.

❖ *In hoeverre is menselijk gedrag het resultaat van respectievelijk genetische factoren en leerprocessen?*

Ja, het menselijk gedrag als zodanig is natuurlijk mede genetisch bepaald, want, ja, ik weet niet of u het weet, maar in de verre verte, daar liggen voorouders, waarvan een aftakking nog in de bomen rondzwerft en de andere aftakking bent u. En alle ervaringen, die zijn genetisch vastgelegd. Zo zijn angstgedrag, vluchtgedrag, genietingen, genotservaringen, dus zijn mede geconditioneerd. En dat wil zeggen dat uw eigen leven dus voor een deel door die genetische conditionering mee wordt bepaald.

Daarnaast heb je natuurlijk het leergedrag. En een leergedrag dat is uiteindelijk niets anders dan het u aanpraten van waarden, die meestal mede op de gemeenschappelijke genetische kwaliteiten van de mens zijn gebaseerd, maar daar een zodanige afwijking van vormen dat de belangen van enkelen daardoor worden gediend. Is dit voldoende?

❖ *In wetenschap en wijze van spreken wordt voor uw huidige plaats van bevinding de term 'boven' gebruikt. Is dit echt boven en waarom niet bijvoorbeeld beneden en hoe komt deze term in de volksmond verzeild?*

Ja, natuurlijk, het is doodeenvoudig (gelach). Ja, ik ben er al ondersteboven van. Het is heel eenvoudig. 'Onder' en 'boven' zijn definities die gebruikt worden in de tijd dat de mens denkt dat boven de aarde de hemel en eronder de hel is. Wanneer je dus 'boven' zegt, dan bedoel je een beetje een lichtere wereld, iets wat hoort in de sferen van bijvoorbeeld de Grieken. Als u zegt 'beneden', dan bedoel je dus de braadtent, die onder de aarde wordt geëxploiteerd door behorende heren. En in de volksmond is dat dus verzeild geraakt vanuit geloofsvoorstellingen 'onderwereld', 'bovenwereld'.

En wat het verder betekent, nou ja, het betekent doodgewoon een beoordeling van positie en het heeft niets met plaats of richting te maken. Je zoudt het misschien het beste zo kunnen zeggen: wanneer twee mensen totaal verschillende zintuigen zouden hebben, zouden ze naast elkaar kunnen leven zonder elkaar te zien of te beseffen en toch menen elk in hun eigen werkelijkheid te bestaan. Nou, een geest is dus anders in zijn denken, in zijn reageren, in zijn wereldbewustzijn dan u. En dat, ja, nou ja, het is niet erg hoor, u moet denken: o, wat verschrikkelijk, loopt er misschien een geestelijke snelweg door m'n badkamer of zo (gelach). Maar het is doodgewoon zo: die werelden zijn gescheiden in feite door bewustzijn plus de vormstatus die je hebt. U hebt een zware materie. Astraal is alweer een lichte materie. En geest is in feite niets anders dan een trilling, een vorm van energie dus, welke in vormuitdrukking kan worden vertaald.

Dus als je het zo bekijkt, is het heel duidelijk: die werelden lopen gewoon door elkaar heen. En het is heel goed mogelijk dat, terwijl u hier op het ogenblik zit en meent dus in een of ander groot handelshuis u te verrijken in geestelijke goederen, dat gelijktijdig hier een voetbalwedstrijd van een bepaalde sfeer bezig is, terwijl elders een geestelijke docent probeert om aankomende geestelijke kinderen een plus een is twee bij te brengen. Allemaal op dezelfde plaats, allemaal zonder dat ze iets van elkaar beseffen. Ik hoop dat ik het eenvoudig genoeg heb gemaakt. Als het niet zo is, zegt u het maar.

❖ *Komen vrienden of je ouders telkens terug in je volgende incarnaties?*

- Nou, laat ik het zo zeggen: degenen, die u uw vrienden acht, komen tot uw geluk niet altijd terug in uw volgende incarnaties. Want dan zoudt u ontdekken dat u met zulke vrienden misschien geen vijanden nodig hebt. En wat uw ouders betreft e.d., ja, dat is een materiële relatie, maar om het heel simpel te zeggen: daar waar een gemeenschappelijke ervaring plus een geestelijke harmonie ontstaat, is de neiging aanwezig tot een gelijktijdige incarnatie dan wel een band tussen beide werelden, waarbij de personen dus met elkaar in contact blijven. Zo is dat.

❖ *Hoe werden christen gesmeed in het Modjopaidtijdperk?*

U vraagt om een gespecialiseerde kennis, die ik niet geheel bezit. Het enige wat ik ervan weet, is dat, zelfs al het opsmelten en het zuiveren van het ijzer gepaard gingen met magische rituelen, dat daarna een grondvorm werd gegoten wederom onder het opzeggen van bepaalde bezweringen. Dat daarna de chris werd gesmeed door haar dus in vorm te hameren, ook weer onder gezangen en riten. En dat daarna een speciaal hardingsproces plaatsvond, waarbij olie en water een rol speelden. En later werd de chris dan nog bedekt met bloembladeren, maar waarom weet ik niet. Ik weet er dus niet veel van, het spijt me.

❖ *Ik word wat duizelig van alle geestelijke lichamen, astrale lichamen, etherische lichamen en onderbewuste etc. Kunt u hierin wat duidelijkheid scheppen?*

O, dat is heel eenvoudig. U bent u en dat u daarbij een hele hoop kwaliteiten heeft, die u op het ogenblik niet vermoed, dat is voor uw gemoedsrust misschien beter. Dat wij deze afzonderlijke kwaliteiten voertuigen noemen, is om duidelijk te maken hoe de verschillende delen van het werkelijke ego dat u bent ten aanzien van elkaar werken, in welke relatie ze tot elkaar staan. Maar uiteindelijk hoeft u zich er niets van aan te trekken. U leeft hier en als u nou maar hier stoffelijk zo leeft dat u met uzelf tevreden kunt zijn en dat de bureu u niet ombrengen, dan denk ik zo dat u uiteindelijk, wanneer u overgaat, als vanzelf zegt: God, ik ben mezelf nog, maar ik ben een klein tikkie veranderd.

Ja, dat is lekker. Als je overgaat, dan zie jezelf in de vorm, waarin je aan jezelf denkt. En dan moet u eens kijken hoeveel dames opeens jaren jonger worden. Ja, het heeft voordelen.

Dus

❖ *Geen facelift.*

Nou, nee, geen facelift. We hebben dus bij ons geen lift hoor. Als je hemelpoortverhalen hoort, is het zelfs trappenlopen, maar zo erg is het ook weer niet. Maar, nee, het is gewoon een verandering, omdat de voorstelling, die je van jezelf hebt, bepalend is voor de vorm, waarin je je aan een ander presenteert en dus jezelf in de ander weerkaatst. Onze wereld is een wereld, waarin gedachten dominant zijn. Zo eenvoudig is het.

❖ *Wat kunt u over het hart van de Russische regering zeggen?*

Ja, ik zou zeggen: ik zou zeggen: het hart van de Russische regering is hard met een 'd'. Want de Russische regering in zichzelf is een instelling, die in feite ten doel heeft zichzelf te continueren. En dit betekent dat de onderlinge machtsstrijd, onevenwichtigheden naar buiten toe een zeer geringe rol spelen. Het gaat er namelijk om het beeld van een soort onfeilbaarheid te handhaven. En ja, als je die kern bekijkt, het zijn allemaal ouwe heren, die bang zijn voor verandering. Die bovendien heel vaak de pé hebben aan degenen, van wie ze verwachten dat die mogelijk een opvolger wordt. Het is een wereld, waarin je elkaar nou niet bepaald vertrouwt. Het is ook een wereld, waarin je het grote gebaar en ook de grote tantrums, hoe moet je het zeggen, de grote driftbuien en zo, niet schuwt. Het is dus een, ja, rol die je speelt om een machtsbeeld, dat je van jezelf hebt, te handhaven en gelijktijdig te voorkomen, dat een ander je plaats inneemt.

En dat stuivertje wisselen vindt voortdurend plaats. Is op het ogenblik weer gaande ten aanzien van drie personen zelfs, maar daar trekt niemand zich iets van aan, want beter wordt het toch niet. Voldoende?

❖ *Kunt u een uitspraak doen over de extreme honger in Afrika?*

Ach, dat is toch eigenlijk heel eenvoudig. Kijk, wanneer je de natuur hebt en er is te weinig te eten, nou ja, goed, dan komen er minder dieren. En dan kun je wel zeggen: we moeten die mensen in leven houden, dus menselijk gezien allemaal heel erg waar, maar dan moeten die mensen zich ook aanpassen bij de nieuwe omstandigheden. In Afrika wil men zich vaak niet aanpassen, omdat men vastzit aan stamdenkbeelden, die meer dan duizend jaar oud zijn. Dan moet men uiteindelijk ten onder gaan.

Een groot gedeelte van de honger in Afrika wordt eenvoudig veroorzaakt door het onvermogen van de Afrikanen zich aan te passen aan de nieuwe omstandigheden, die zij in hun wereld aantreffen. Sorry, maar zo is het.

❖ *Kunt u ons vertellen over de betekenis van het stadswater van Sneek, Friesland, in Nederland, wanneer het is ontworpen en door wie?*

Dat zou ik u niet kunnen zeggen, nee. Ik ben geen Fries en 'snit' zeggen ze, geloof ik, nietwaar, ik bedoel. Ik heb altijd gedacht dat 'snit' iets anders was, van een jurk of van een pak. En toen ik hoorde dat met een 's' erachter een stad was, toen schrok ik me al lam, dus laat staan dat ik iets weet van het stadswater.

❖ *Mogelijk kunt u verklaren hoe de pyramiden van Egypte tot stand zijn gekomen en welke krachten ervoor zijn gebruikt om die steenmassa's daar te plaatsen waar ze zijn?*

Nou, dat is eigenlijk betrekkelijk eenvoudig. Ze zijn gebouwd door steen op steen te stapelen. Om dat tot stand te brengen, heeft men gebruik gemaakt van bouwhellingen. Het vervoer van de stenen geschiedde over sleden. In enkele gevallen werden daar nog de speciale zeer eenvoudige trekdieren voor gebruikt, maar dat is eigenlijk maar een minderheid geweest, want het was te kostbaar.

De werkkrachten, dat waren hoofdzakelijk de boeren uit de omgeving, de valley, die dus voor een betrekkelijk weinig geld werkten daar en dan in ieder geval te eten kregen van farao.

En slaven ook natuurlijk. En in enkele gevallen, wanneer men dus kwam aan de hogere afdelingen aan een enkele in te brengen bijzonder moeilijk te plaatsen lintels bijvoorbeeld, werd er gebruik gemaakt van bepaalde bezweringen. En zou je kunnen zeggen dat men dus een vorm van gedeeltelijke meditatie gebruikte om deze dingen hanteerbaarder te maken. Nou, that's all.

❖ *Gaarne wilde men weten of het paraffine werk, de altaarstukken en de films van het ontstaan ervan van wijlen de heer Kmeligmijling nog intact zijn; zo ja, waar ze zijn en of die te zijner tijd nog te bezichtigen zijn.*

Niet alle paraffine werken zijn bewaard, dat is duidelijk. Er zijn er enkele bewaard. Wat betreft enkele films, die zijn op het ogenblik een deel in Petten en een deel in Bloemendaal. Het juiste adres kan in tot mijn spijt niet geven.

Verder zijn er nog een aantal papieren, geschriften dus, boeken en verklaringen, behorende, naar ik aanneem, bij dit paraffinewerk, die dus eveneens in Bloemendaal bewaard worden. Voldoende?

❖ *Mag ik er iets aan toevoegen? Als diegene, die daar die vraag gesteld heeft, mij morgen belt, dan wil ik wel nakijken waar die mijnheer Kmeligmijling of familie daarvan; ik heb misschien het adres nog wel.*

❖ *Wat denkt u van het buitenlanderprobleem in Nederland?*

Het buitenlanderprobleem bestaat eigenlijk in Nederland voornamelijk uit het feit dat de meeste Nederlanders niet beseffen hoe zeer zij buitenlanders in eigen land zijn.

Een doordenkertje. Maar het is heel eenvoudig. Het probleem met de buitenlanders ontstaat door de neiging van de mensen om afwijkingen in gedrag en cultuur te zien als een directe aanval op hun eigen waarde zonder dat ze dit in wezen is.

Het buitenlanderprobleem kun je verder zien als een sociaal probleem. Wanneer de sociale zorg in Nederland minder goed zou zijn, zouden er minder buitenlanders zijn. That's all.

❖ *Heeft de dood van Indira Ghandi grote gevolgen voor dit land; hoe zou je haar invloed in het kort omschrijven en welke koers valt nu te verwachten, hetzij verbetering, hetzij verslechtering?*

Verbetering en verslechtering zijn dingen waar ik me niet aan waag, want dat hangt té zeer van uw eigen oordeel af.

Indira Ghandi was een zeer sterke, in wezen ook een sterk socialistisch denkende vrouw met zeer grote religieuze achtergrond. Als zodanig was zij geneigd om alles in haar land centralistisch te zien en daarmee ging ze voorbij aan de grote verschillen in godsdienst, groepering en stamverband, die in dit grote land, 500 miljoen of meer, bestaan.

Wanneer zij nu is gestorven, dan is de grote moeilijkheid dus niet dat zij wegvalt, maar wel dat zij een zoon heeft, die in wezen zwakker is, die zich echter traditioneel gebonden voelt aan het centralistisch denken van zijn moeder. En meer dan zijn moeder geneigd zal zijn om naast politieke maatregelen ook militaire maatregelen te treffen. Volgens mij kan dit voeren tot een aantal nogal bloedige gebeurtenissen in dit land. Uit wraak geboren elkaar achtervolgen en vervolgen van verschillende godsdiensten en vooral van verschillende bevolkingsgroepen.

De enige oplossing zou zijn, maar die zie ik voorlopig nog niet komen, dat ze dus de deelstaten een veel groter eigen gezag geven. En daarbij de centrale staat hoofdzakelijk een coördinerende functie geven. En daarnaast de representatie t.a.v. het buitenland in handen geven. Die grotere zelfstandigheid zou dan wel een volksverhuizing ten gevolge hebben, maar ze zou in ieder geval voeren tot een redelijke vrede, waarin dus een verdere ontwikkeling van een ieder mogelijk is. Voldoende?

❖ *Welke rol speelden de Sikhs m.b.t. haar dood; is hun geestelijke leider Yaimal Garam Sing het met hun wraakacties eens; is hij inderdaad een satgoeroe op een lijn te plaatsen met Jezus of Boeddha, zoals zijn volgelingen beweren?*

In de eerste plaats: de leiders van de sikhs, inclusief enkele van de meer agressieve, zijn het niet eens met deze actie. Zij is in feite ondernomen door een complot van heethoofden, die een wraakbehoefte koesterden, die verder uitging boven de eventuele schuld, die Indira Ghandi t.a.v. de sikhs op zich had geladen.

De Sikhs zelf vereren bepaalde mensen zonder dat ze daartoe reden hebben, omdat ze deze mensen zien als de representanten van al wat heilig en heilig is. Maar iemand die in mooie leringen die in feite gelijk geeft, is nog niet altijd een grote ingewijde. Voldoende?

❖ *Wat is het belangrijkste voor dit land; is geboorte en gezinsplanning aan te raden en kan dit wel, zolang kindertal nog als AOW gezien wordt?*

Het is heel eenvoudig. India zal gewoon moeten kiezen voor of beperking van kindertal ofwel toenemende kindersterfte, het is onvermijdelijk. In beide gevallen ontstaat een zeker evenwicht dat nu eenmaal noodzakelijk is, omdat zonder dat op dit grondgebied zoveel mensen niet kunnen leven. En als je dat officieel probeert te bevorderen, dan stoot je natuurlijk tegen allerhand godsdienstige regels.

Maar vergeet u niet dat er in Nederland ook nog paters zijn, die naar een sexshop gaan om de ruiten in te gooien. En dat is dus ook heel iets anders dan de meer

tolerante en, eerlijk gezegd, mildere benadering, die het merendeel zelfs van hun volgelingen kennen. Er zijn nu nog paters die tegen abortus demonstreren met hun volgelingen, meestal op de leeftijd waarop het voor hen nog nuttig zou zijn, dat wel maar ze zijn er nog, ook in Nederland.

En nou moet u begrijpen dat de greep van de godsdienst veel sterker is in landen, waarin de gemiddelde armoede groter is, want dan wordt de godsdienst de vlucht-haven die je nodig hebt. Daardoor zullen dergelijke godsdienstige zaken een heel belangrijke rol blijven spelen en vrees ik dat kindersterfte en ook sterfte van overtollige volwassenen te verhongeren regelmatig zelfs op de straten in de grote steden, dat dat wel voorlopig zal blijven. Om de doodeenvoudige reden dat mensen met gevoelens en godsdienstige predikaties geen oplossing kunnen geven.

Of de gezinsvorm een oplossing is, ik meen dat de familiebanden en de sterkte daarvan in India, het ondenkbaar is dat men het gezin terzijde zou schuiven. Voldoende?

❖ *Wilt u iets zeggen over de evolutie van de mens; is het doel een androgyn wezen?*

De evolutie van de mens is de veronderstelde vooruitgang, waarbij de mens zijn verandering van vorm ziet als vergelijkbaar met een verandering in status. Dit is in wezen niet waar. Per slot van rekening zijn er Neanderthalers geweest, die verstandiger op elkaar reageerden dan moderne mensen, ook al zijn die dan homo sapiens of sapi. Dus dat is punt een.

De ontwikkeling van de mens geeft hem een redelijk kenvermogen, een grotere geheugen en erkenningsfunctie en op grond daarvan een wereldbeeld dat omvattender is. Indien hij daarbij zich aan kan passen bij het wereldbeeld, zal hij langzaam maar zeker - u noemt dat evolueren, ik noem het veranderen - in een wezen, waarbij mentale en geestelijke waarden belangrijker worden dan stoffelijke. En pas wanneer het zover is, kun je - - gezien de definitie van mensen, die men tegenwoordig pleegt te geven -, over werkelijke mensen spreken. Voldoende?

Nou, dat was de laatste schriftelijke vraag. Iemand nog wat in te brengen?

Auteursrecht / Copyright

© Orde der Verdraagzamen. Alle rechten voorbehouden. De Vereniging "Orde der Verdraagzamen" verleent u hierbij toestemming teksten en documenten die door de Vereniging "Orde der Verdraagzamen" op het World Wide Web gepubliceerd zijn voor niet-commercieel gebruik te kopiëren, mits elke kopie die u van deze teksten en documenten maakt van het volgende copyright-kenmerk wordt voorzien: © Vereniging "Orde der Verdraagzamen". Niets in de door de Vereniging "Orde der Verdraagzamen" gepubliceerde teksten en documenten mag worden uitgelegd als verlening van enig recht aan u of anderen, met uitzondering van de hierbij gegeven toestemming tot kopiëren voor niet-commercieel gebruik.