



## JEZUS' LEER VOOR DEZE TIJD

Rotterdam, 11 september 1984

Goedenavond vrienden. Zoals gebruikelijk wijs ik u erop dat we niet alwetend of onfeilbaar zijn. Denkt u alstublieft zelf na. Als u al een vergissing wilt maken, maak uw eigen en volg niet de onze, wanneer we ze zouden maken. We doen in ieder geval ons best.

Wat betreft het onderwerp, ik heb geen bijzonder onderwerp in gedachten, u kunt er dus zelf een stellen.

❖ *Ik heb een suggestie voor een onderwerp: 'de ware leer van Jezus Christus voor deze tijd'.*

Ja, dat is een betrekkelijk moeilijke opgave. De leer van Jezus Christus is een leer die 2000 jaar geleden ongeveer gebracht is. Het is een leer die is afgesteld op een bepaalde mentaliteit en we kunnen zelfs aannemen dat Jezus geboeid is geweest in een religieuze strijd, ook al voor hij zijn leraarschap openbaar aanvaarde tussen de heloïsten en de jawisten. Dat zijn twee verschillende vormen van godsverering, zoals u misschien weet, hebben de vereerders van Jawa het gewonnen.

Jezus leert de mensen uit die tijd hoe ze leven moeten met de omstandigheden van die tijd. En er zijn heel veel zaken die je niet zonder meer kunt doortrekken naar deze dagen. Ik weet dat de theologen dat met allerhand omwegen ongetwijfeld wel kundig doen, maar aan de andere kant vraag ik mij wel eens af of mijn kleine vriend geen gelijk heeft gehad, althans enigszins, toen hij zei: Theoloog, Theo liegt nog steeds. Want de theologie is speculatief, ze is filosofisch. En wanneer we daarvanuit gaan, dan vergeten we één ding: wat Jezus bracht, was geen filosofie, het was een complete leer. Maar er zijn enkele regels die we ongetwijfeld tot in deze tijd kunnen doortrekken. Ik denk dat de eerste leer die Jezus zou brengen, wanneer ie in deze dagen op aarde rond zou gaan, zou zijn: 'Mensen, heb je naaste lief, gelijk jezelf', niet meer en niet minder. En dat klinkt een beetje vreemd en moeilijk.

Dat de meeste mensen voortdurend bezig zijn met allerhand mooie projecten, vaak op afstand. En Jezus zou zeggen: ja, maar denk nou aan je naaste, je moet je náaste lief hebben. Je naaste is niet iemand die aan de andere kant van de wereld woont en die je niet kent. Je naaste is de mens, waar je mee te maken hebt. Tegenover die mens ben je aansprakelijk, voor die mens ben je medeverantwoordelijk.

Ik denk dat ie ook zou zeggen: ach, jullie met al je drukte, met je jachten en met je haasten, onthoudt één ding: de Vader heeft de eeuwigheid. En het is beter om je één te voelen met de Vader, we zullen diens huis bewonen, dan hier alle dingen af te doen en tijd over te houden. En waarom zou je rijkdom zoeken? Rijkdom, bezit is allemaal maar last. Zeker, je hebt bepaalde dingen nodig, maar wat je werkelijk nodig hebt, kun je altijd ook krijgen, maak je niet zo druk. En hij (onverstaanbaar) op de mensen, waarom zijn jullie toch bezig met politiek en al die dingen meer. Natuurlijk, er moet toch gezag zijn, nou ja, goed, geef Caesar wat Caesar toekomt, bij wijze van spreken en ook geen cent meer en geef God wat God toekomt. En als je kiezen moet tussen die twee, dan vraag je je af wie het belangrijkste is.

Ik vind het een beetje wonderlijk dat men van Jezus een afstandelijke figuur heeft gemaakt. Het Lam Gods, zeker, mooie symbool, zoals ook de vissen, (onverstaanbaar), nietwaar, eens het symbool waren. Maar wat moeten we met al die symbolen aan?

Wat moeten we met een Jezus, Koning der wereld, met zijn bloedend hart. Wat moeten we met al die dingen aan? Nu denk ik dat Jezus er naar gevraagd heeft. Jezus heeft niet gezegd: maak van mij een of ander monument en heeft ook niet gezegd: bouw maar machtige kerken en eer God in rijkdom. Dat is misschien niet voor Jaweh, maar niet voor de Vader van Jezus. Hij heeft gewoon gezegd: wees eenvoudig. Vraag ook niet van de mensen dat ze je accepteren.

Wanneer je ze een boodschap te brengen heb, breng ze. Wanneer je duivelen uit kunt drijven, drijf ze uit. Wanneer je mensen kunt genezen, genees die mensen, in de naam van de Vader, in mijn naam. Maar maak er geen ophef van, zeg niet: ik ben iets, ga gewoon je gang. Vraag je niet af of je belangrijk bent of dwaas, nee, vraag je niet af of je nou wel werk hebt of niet werk hebt. Zeker, maatschappelijk kan het belangrijk zijn. Maar is er niet áltijd nog iets wat je voor iemand kunt doen? Probeer dat dan maar.

Maar ik denk dat Jezus zou zeggen: ach, wat maakt u er hier zo druk over. Jullie zijn bezig met jullie bewapening en jullie bedreigingsevenwicht en wat dies meer zij. Vergeet het nou maar een keer. Per slot van rekening: vechten, daar zijn er altijd twee voor nodig. En de mens die zich verdedigt, nou, daar kan ik inkomen, maar val niet aan. Maar probeer niet een ander te verdedigen, die niet verdedigd kan worden. Denk maar eens aan Petrus, (onverstaanbaar) zijn oor afsloeg, de dwaas. Dat zijn dingen, daar zouden we in de moderne wereld waarschijnlijk niet erg gelukkig mee zijn.

Jezus zou ook zeggen: ach, wat geeft het nou of je precies weet wat er in het schrift staat. Die hele oude testamentische geschiedenis, waar jullie mee bezig zijn, ach, die is misschien zeventienhonderd jaar voor mijn tijd pas in een definitieve vorm gebracht, maar voor die tijd waren het allemaal afzonderlijke soorten geschrift. Er waren er zelfs vier verschillende soorten leringen. Ze hebben er één van gemaakt, omdat het volk één moest zijn. Ik heb jullie gezegd: ik ben het einde van het oude verbond, maar weet je wat het nieuwe verbond is? Het nieuwe verbond betekent dat je in liefde voor je naaste al datgene doet, waarvan je voelt dat het noodzakelijk is, waarvan je weet dat het goed is, ook wanneer het jezelf een beetje meer kost en energie zou willen geven. Doe dat nou een keer, dat is het nieuwe verbond. Dat is de weg. Ik ben u de weg en de waarheid, maar een weg is niet iets wat je graag eens vervoert, het is iets wat je moet gaan.

Stel je niet voor dat ik maar eventjes met enige hocus-pocus al je zonden zal vergeven, God vergeeft je je zonden, God kun je niet beledigen met je zonden. Maar je zult jezelf niet vergeven, als je dwaas bent geweest. Het is daarom altijd het beste wat je kunt, het beste wat je weet. Ja, het is misschien niet wat u bij het stellen van het onderwerp verwacht. Maar Jezus was een realist. Jezus zei niet: dan moet je dit maar veranderen of dat maar veranderen, hij zei: nu leef ik op de feiten. Toen die tegen zijn leerlingen zei: nou, jullie hebben genoeg geleerd, ga nou maar eens uit en verkondig het aan de mensen. Toen zeiden ze: ja, Heer, maar hoe moeten we dan eten en drinken? Nou, zei die, dan neem je niks mee onderweg, zelfs geen tweede paar sandalen, die heb je niet nodig. Ja, maar meester? Nou, zegt ie, nou goed, en wat dan? Ja, maar als ze nou niet willen luisteren? Nou, ga je naar de volgende toe. Maar als een hele stad nou niet luistert?

Ga je naar de volgende stad. Ja, maar hoe eten we dan? Ja, daar zorgt God voor. Je vertrouwt op God, dan zal alles nog komen wat je nodig hebt. Als je denkt dat je het zelf allemaal kunt bepalen, dan loopt het altijd mis. O jee, ik zie een dergelijke leer al verkondigd. En ik denk aan verschillende heren als Lubbers en Den Uyl. Hier geconfronteerd met dit eenvoudig doen wat goed is, doe het uit je eigen krachten, je eigen middelen en dwing niemand. Wat die daarmee aan zou doen van bepaalde vakbondsleiders, het hoeft nou niet altijd een Kok te zijn of zo, maar, wat zou die daarmee moeten beginnen? Met die neiging tot macht, tot geweld. Er is maar één macht, zou Jezus stellen, dat is de Vader. En als ik enige macht heb, dan is het de Vader, die zijn macht uitoefent op mij. Als ik een dode op doe staan, ben ik het niet zelf. Het is God die werkt op mij. Een zieke genezen, (onverstaanbaar), God die werkt door mij. Daarvoor eis ik niet. Daarvoor stel ik geen voorwaarden, daarvoor vraag ik niets. Ik heb God aanvaard en zo werkt de Vader door mij.

Ja, dat is natuurlijk een beetje pijnlijk. Het is allemaal zo makkelijk als je het allemaal uit kunt leggen. Ja, Jezus heeft de gelijkenis gegeven. Ik denk dat een boer misschien beter begrijpt wat Jezus zegt over de zuilen (onverstaanbaar) dan alle deskundigen bij elkaar. Als je zaad uitgooit, ach, er valt altijd wel wat of door de bodem, steenachtige bodem. En als je bezig bent met zaaien, je houdt de vogels toch nooit weg. Er blijft altijd genoeg en dat brengt de rijke oogst.

Tegenwoordig zeggen ze: alles moet opbrengen. Jezus zou zeggen: welnee, geef aan de wereld wat je kunt, je zult zien dat je meer terugkrijgt dan je denkt, ook al gaat altijd een deel van je poging teloor. Ja, ik weet het niet, misschien heb ik het allemaal verkeerd gezien. Al zie ik het nog verkeerd, ik heb van Jezus om te raadplegen op het ogenblik. Per slot van rekening, dat zit boven de directie en daar kom je niet zo makkelijk even met een lijntje bij. Maar ik vraag mij wel eens af: wat moeten wij eigenlijk aan met al die, laten we maar zeggen, met die hele papalenstaat. Al die hoge geestelijken met hun eigen willetje, hun eigen mening, die zich niet afvragen wat een ander nodig heeft, al bedoelen ze het heel goed. Maar die eenvoudig maar beslissen wat belangrijk is. Of die heilige vader die (onverstaanbaar) mag zijn. En die op het ogenblik bijna de heer Luns heeft verslagen met het aantal kostbare luchtreizen dat ie heeft gemaakt, de man van wie ze zeggen: ja, hij vliegt met Al Italia en hij weet dat hij van elke keer als ie uitstapt niet verder is aangekomen, kust die de aarde.

Ik vraag mij af: wat moet je met zoiets, wat moeten we al die paleizen, wat moeten we al die machtsstructuren, wat moeten we met die vele, vele bisschoppen, die zo van hun eigen waardigheid en waarheid overtuigd zijn. Jezus trok de wereld rond

met een aantal leerlingen. Er waren twijfelaars onder hun, geloof dat maar. Hele gewone mensen van de gegoede middenstand, zoals Petrus en zijn broers en Mattheus, zijn zoon. Tot eigenlijk de, nou ja, zullen we maar zeggen, de nietsnutten, de drop-outs - Johannes was een drop-out in zijn tijd - en hij heeft nooit tegen ze gezegd: zo is het. Hij heeft alleen maar gezegd: ga maar mee. Ze langzaam wilde volgen, mochten ze zèlf proberen om wijzer te worden.

Hij zei ook nooit: je gaat met me mee naar de woestijn en je luistert naar wat ik je vertel. Hij zei alleen: ik ga naar de woestijn. Toen zeiden ze: Heer, we gaan mee. Best. En ze hebben maar één keer beklagd: dat was toen drie van hen zeiden: ja, maar meester, in deze nacht zullen wij met u waken. En elke keer als ie dacht: ja, nu zou ik even aanspraak willen hebben, dan lag dat stil (onverstaanbaar) met de tevredenheid van (onverstaanbaar). Dat is ie even bitter geweest. En zelfs dát heeft ie ongedaan gemaakt.

Jezus is geen macht, Jezus heeft niets te maken met bezit, Jezus heeft te maken met leven. Wat hij in zijn tijd de mensen heeft geleerd was om te leven, ook om te leven met de tempel, met zijn machtige priester, met de hebzucht, met de eigen vorsten, die ook niet altijd betrouwbaar waren, als een Herodus bijvoorbeeld. Er zijn wat Herodussen geweest en met de Romeinen met hun eigenwaan.

Hij zei gewoon: mensen, trek je er niets van aan. Wees goed voor elkaar, heb elkaar lief, heb het leven lief. Probeer datgene wat in je spreekt of om je heen spreekt, ook werkelijk aan het woord te laten. Bedenk wanneer ie in deze tijd op aarde zou zijn, dat ie met elke instantie in conflict zou komen. Neem mij niet kwalijk dat ik het zeg, hoor, maar ziet u, Jezus zal op de Coolsingel even een blinde genezen. Nou, ik denk dat ie zo een verbaal heeft onder (onverstaanbaar) uitoefening van de geneeskunde.

Dat Jezus een toespraak houdt, een soort bergrede, ja, waar ergens, mijnentwege ergens op de Wilhelminabrug of zo. Nou, dat is niet toegelaten. Je kunt daar niet zomaar eventjes gaan preken en demonstreren, moet je eerst toestemming voor hebben, hup, het cachot in. Voor Jezus, je zou zeggen dat de rechtvaardigheid niet ligt bij hen, die zich rechtvaardig achten. Nou, dan zal die heel waarschijnlijk nog een naam laten vallen of iemand anders in zijn gezelschap en dan zat ie weer: smaad, en zo zou het verder gaan.

Jezus was te eenvoudig om te passen in uw tijd. Hij kan passen in de harten van de mensen, maar niet in de structuren die mensen hebben opgetrokken. Jezus kan niet een stukje zijn van de economie, al hebben ze het ervan gemaakt. Jezus kan geen politieke waar en betekenis hebben, want Jezus is degene die de macht áfwijst. Jezus is zelfs degene die op palmzondag, wanneer ze zeggen: Gij zijt de koning der joden. Hij zegt: nee, niet ik, weggaan.

(onverstaanbaar) worstelen (onverstaanbaar) en zegt: ik zal even een christelijke maatschappij opbouwen. Nou ja, nou moeten we ook toegeven dat een christelijke maatschappij eigenlijk pas tot stand is gekomen in de tijd dat men niet meer precies wist wat Jezus had geleerd. Neemt u mij niet kwalijk hoor, niet op u. Die eenvoudige Jezus had het ook niet over menigten en massa's. O, als ze luisteren willen, best. Maar hij zei niet: zo of zo.

Hij heeft wonderen gedaan, ja, wonderbaarlijke vermenigvuldigingen van brood en vis. Het lijkt wel een beetje op de kunstjes van een minister van financiën tegenwoordig, hè, uit het niets was er ineens iets. Neem mij niet kwalijk dat ik het zeg, zult u bij de begroting op prinsjesdag, zult u wel horen waarom ik dat heb

gezegd. Maar die Jezus dóet eenvoudig. Al zijn woorden, al zijn leringen, die men tot het voornaamste heeft gemaakt, die zijn eigenlijk alleen maar een soort uitwaseming van zijn leven. Hij was eerst de praktijk en daarna pas het woord.

En niet het hoge woord dat door de praktijk níet wordt gedekt, waarbij men alleen met moeite zo nu en dan de schijn ophoudt.

❖ *Denkt u dat die Jezus in deze tijd zou passen?*

In zijn tijd was het nog mogelijk om de wisselaars de tempel uit te ranselen. In deze tijd stort de tempel ineen, als je de wisselaars eruit gooit. Vraagt u mij: wat heeft Jezus te zeggen in deze tijd? Ik kan alleen maar zeggen wat ik uit zijn wezen heb begrepen: datgene wat ik áánvoel wat voor hem de essentie is, nog steeds, van de harmonie met God, de éénheid met al het licht. Dat is: bestrijd niet, maar wees zelf, préék niet, maar doe. En als je bezig bent, denk nooit eerst aan jezelf, maar gelijktijdig aan jezelf en aan je medemens. Wanneer je dát doet, dan zou Jezus zeggen: dan geeft het niet of je verder een dwaas bent of een wijze, want wijzen hebben het vaak moeilijker om God te aanvaarden dan de dwazen. Het maakt niet uit of je machtig bent of zwak of je bedroeft bent of blij, God heeft voor al die dingen plaats. Zolang jij maar waarmaakt wat je bent uit die God. En als je dan denkt aan die God en aan mij misschien - misschien zou u dat er bij zeggen, ik denk het niet, maar misschien - waarom gebruik je dan de kracht niet die God je geeft? Heb vertrouwen in God, vertrouwen in mij. En als er een zieke is, zeg: je zult genezen. Als er een bedroefde is, stuur je kracht uit en troost. Weest geen dwaas, beroep je niet op wat anderen zouden moeten doen, maar doe wat nodig is met alle kracht die in je is, met alle leven wat in je ligt.

En luister dan niet naar de wereld die zegt dat het goed is of kwaad, luister naar de stem in je hart, luister naar die vreemde echo van het onbegrepen in je, die je duidelijk maakt: dát is de juiste weg. En dan: ik ben ervan overtuigd, heb ik met die woorden veel van hetgene gezegd wat Jezus u in deze tijd misschien gezegd zou hebben. Hebt u commentaar daarop?

❖ *Is u iets bekend over een wederkomst van Jezus in etherische gestalte?*

Mij is bekend dat Jezus zich, en dat is niet sinds kort, maar al enige tijd, bezig houdt met deze wereld. Hij is daarin niet alleen, er zijn een aantal andere zeer hoge geesten die hetzelfde doen. Er wordt op deze wereld door de hoogste krachten op het ogenblik gewerkt. Dat ze daarbij soms krachtlichamen op zullen bouwen, neem ik wel aan. Het is mij echter niet bekend dat Jezus in een soort etherische gestalte permanent met deze wereld verbonden zou zijn. Mij is slechts bekend dat zijn wezen op dit ogenblik met, nogmaals vele andere hoge en lichtende krachten, bezig is met de omwentelende verandering op deze wereld een geestelijke inhoud en een geestelijke gestalte te geven. Welke middelen hij daartoe gebruikt, is mij niet bekend. Is dit voldoende?

Hebt u nog vragen of commentaar?

❖ *Heeft Jezus de reïncarnatiecyclus op een andere planeet doorgebracht, voordat hij nog drie of zeven levens op aarde leefde of alles op aarde doorgebracht en vanwaar is het grote verschil in aantal levens daaruit te verklaren tussen bijvoorbeeld Boeddha, wel 500 en Jezus slechts drie of zeven?*

Ik vermoed dat die verschillen voornamelijk te verklaren zijn uit interpretaties van een volgeling. Of Jezus geleefd heeft op een andere planeet, ik kan het niet met zekerheid zeggen, maar ik acht het wel zeer waarschijnlijk. En wanneer we het aantal incarnaties nagaan van de Boeddha, dan is het ook bijna zeker dat ook deze op een andere wereld dan de aarde, een aantal eerste incarnaties heeft

doorgemaakt. Maar waarom zouden we ons er druk over maken? Als u een bankrekening hebt, moet je dan weten waar alle kleine bedragen afzonderlijk naar toe zijn gegaan, vanwaar ze zijn gekomen of is het voldoende je saldo te weten en je mogelijkheden te kennen.

Het saldo van deze tijd is een groot aantal verlichte geesten die vanuit sferen, zoals u het noemt, vanuit een ánder bestaan zich met de wereld bezighouden. Een aantal min of meer ingewijden op aarde die onder die invloeden mede actief zijn en voor uzelf een mogelijkheid om langzaam te groeien naar een verandering van inzichten en als het even kan een andere praktijk van leven. Ik dacht dat dat saldo belangrijker is dan de vraag hoeveel incarnaties Jezus heeft gehad en hoeveel de Boeddha. Onthoudt één ding: zij die graven in het verleden, begraven daarmee vaak gelijktijdig hun begrip voor de toekomst. En de toekomst is ons leven, het verleden is alleen maar de basis, waarop de toekomst wordt opgetrokken. Is dit voldoende?

❖ *Mag ik misschien een vraag stellen? De Mariaverering, is die afkomstig uit een andere cultuur, of is die werkelijk ontstaan bij die verering van Maria?*

De Mariaverering is eigenlijk ontstaan door, ja, de tijd van Theodosius (onverstaanbaar). Het is namelijk zo dat de vrouw in een mannenmaatschappij een eigen houvast nodig heeft gehad. Dat vinden we terug in de Griekse tradities, waar speciale ritens zelfs door de vrouwen afzonderlijk werden voltrokken, maar we zien dat ook bijvoorbeeld in Egypte, de Isisfiguur, Babylon, Assyrië, Ishtarfiguren, Indië, de Kalifiguur, dubbelzijdig allemaal. Figuren dus, die zowel in het geweld als ook in de moederlijkheid, in de vruchtbaarheid, eigenlijk een weerspiegeling zijn van de vrouw. En voor die vrouw háár mogelijkheid om met die geloofswereld, met die geestelijke wereld in contact te komen. Ik denk dat de Mariafiguur oorspronkelijk dus vereerd is geworden door een aantal hooggeplaatste vrouwen die zich daar gaarne mee vereenzelvigen, maar toen kwam - ik weet niet of het goed is geweest -, het celibaat. En vanaf dát ogenblik werd Maria voor vele mannen, die althans oorspronkelijk de vrouw moesten ontzeggen, de droomfiguur, gelijktijdig de moeder en de bruid, waarin zij a.h.w. de moederlijke bescherming vonden en gelijktijdig de uitlaat voor (onverstaanbaar) en levende drang om iets te doen. De huidige paus is een typisch voorbeeld van mensen die op deze wijze gedreven worden. Het hangt vaak samen met de lichamelijke toestand ook. We zien dat zeer energieke en nerveuze typen bijvoorbeeld niet zo sterk die Mariaverering kennen als juist de, wat zou ik zeggen, wat (onverstaanbaar) en toch wel zeer zelfbeschouwende typen.

Het is duidelijk: die Mariaverering is langzaam ontstaan en zij is ongetwijfeld zeker in de gebieden waar men een geloof verkondigde, gebruikt als vervangster voor vrouwelijke godinnen. De godinnen dus, die daar, ja, moet ik zeggen, een bijzondere betekenis hadden. Neem bijvoorbeeld Freia in het gehele gebeuren hier in het noorden. Maria werd a.h.w. de plaatsvervangster ervan. Men is zelfs zover gegaan dat men bijvoorbeeld Christus' geboorte heeft aangepast aan de Europese wisseling dus van getijden, van de zon. Het ogenblik van de dag- en nachtevening in de winter, de zonwending.

Wanneer u zich dát allemaal te binnen brengt, is duidelijk: de Mariafiguur zelve is wel een essentieel deel van het Christusverhaal, maar haar uitzonderlijke betekenis krijgt ze meer en meer op het ogenblik dat daardoor bepaalde personen hun emoties en gevoelens religieus gemakkelijker kunnen richten en daardoor gelijktijdig voor velen een vervanging mogelijk wordt t.a.v. heidense godinnen en

gebruiken die binnen het christendom, die nogal absoluut denkt, nu niet bepaald gewenst zijn. Is dit voldoende?

❖ *Is er een relatie tussen een boodschap van Christus die u net heeft weergegeven, en het werk van de Witte Broederschap en ook de stem van onze eigen geleidegeest?*

Er is maar één waarheid. Een waarheid kan alleen maar uitgedrukt worden in de termen die in een bepaalde tijd en bepaalde plaats begrepen kunnen worden. Het kan dus nooit volledig worden uitgedrukt. Maar een ieder die deel is van die waarheid, zal deze op eigen wijze en beperkt, als vooromschreven, tot uiting brengen. Vandaar dat de Witte Broederschap op háár manier wel degelijk die boodschap hier nu zag als de meest waarschijnlijke reactie van Jezus in deze tijd, zeker ook gezien een deel van haar eigen taak, haar eigen manier van werken. En als u een geleidegeest hebt die behoort tot dat licht en die een beetje, nou ja, zullen we zeggen: van wanten weet aan onze kant, dan kunt u zeker ook van dézen verwachten dat die, inspelende op uw persoonlijkheid, uw aard, uw achtergrond, psychisch, zelfs fysiek, u probeert datzelfde bij te brengen. U die ingevingen geeft waardoor u als een vrijer mens toch bewuster met God kunt leven. Ik denk dat dat de hoofdzaak is.

❖ *Hoe komt het dat ondanks de bemoeiingen van Jezus en ook de geesten in het verleden er toch steeds opnieuw ingegrepen moet worden; wat maakt de aarde zo belangrijk dat het gebeurt? Als je de kosmos beziet, dan is de aarde maar, ja, een vlekje (onverstaanbaar). Hoe komt het dat de aarde een zo belangrijke rol speelt....?*

Ja, dat is belangrijk voor de aarde. En de aarde denkt wat geocentrisch en daardoor klinkt hetgeen over de mensheid wordt gezegd ook homocentrisch zonder dat daarbij het begrip mens beperkt behoeft te worden tot de bewoners van de aarde. Maar u moet het zo zien: de aarde is een soort klas; je leert er een bepaalde les, daarna ga je verder naar een andere klas, dat is de aarde niet meer. D.w.z. dat een aantal problemen zich voortdurend herhalen, dat bij elke repetitie weer de gelijke mogelijkheden en omstandigheden moeten ontstaan. Uiterlijk is het misschien wat anders, maar de essentie blijft gelijk. De mensen begrijpen niet dat wat op aarde gebeurt, misschien in zuivere fysieke zin enige tekenen van evolutie te zien kan geven, maar dat de innerlijke mens niet ver verandert. Dat kan ook niet. De problemen van vandaag zijn problemen die ook in de oertijd aanwezig zijn geweest. Toen ging het bij een kleine stam om de jacht. Nu gaat het bij veel grotere gemeenschappen om de welvaart.

En uiteindelijk zijn er twee namen voor hetzelfde in het begrip van de mensen, gezien in hun tijd. Het is een school. De mensheid kan nooit het úiterste bereiken, want wanneer de mensheid werkelijk de top van het menszijn bereikt - of het één mens is of de gehele mensheid - dan verdwijnt die van die wereld. Die heeft dan deze beperkingen en condities niet meer nodig en kan zijn bewustzijn op een andere wijze vrijer en vollediger ontplooien en begint dan daar opnieuw aan een leerproces, wat echter weer nieuwe waarden en mogelijkheden omvat. Ergens zegt men ons: zal het ten einde komen op het ogenblik dat we onszelf voelen als deel van het geheel en gelijktijdig dit geheel zo harmonisch ervaren dat we menen het als geheel te erkennen.

Dan, zo zegt men, lossen wij op in het geheel en is er geen persoonlijke actie en reactie meer denkbaar. Maar daar ben ik te ver vanaf om een definitief oordeel te kunnen geven. Ik meen dat het voor de hier aanwezigen eveneens zo is.

En laten we dus rustig zeggen: elke (onverstaanbaar) zullen dezelfde situaties niet als stoffelijke situaties, maar als probleem, met dezelfde mogelijkheden om het probleem op te lossen, aanwezig zijn. En elke keer weer zullen de mensen elk voor zich een keuze moeten doen en in die keuze zullen ze leren of ze zullen ontdekken dat ze alleen maar het oude herhalen zonder er iets verder aan begrip, wijsheid of (onverstaanbaar) aan toe te voegen. En in het laatste geval incarneren ze ook niet. Voldoende?

❖ *En zal dan eenmaal een tijd komen dat de mensheid uitgeleerd is, dat de aarde niet meer nodig is?*

Het lijkt mij zeer waarschijnlijk, maar ik zou zeggen: maak u zich stoffelijk daarover geen zorgen. Zoals de situatie nu ligt, heeft u nog wel tien miljoen jaren voor u.

❖ *Opmerking: Ik moest er niet aan denken nog een keertje terug te komen, ik ben het zat.*

U hoeft er niet aan te denken, want er komt een situatie, waarbij u zelf kiezen moogt in een soort vergetelheid te sluimeren en toch weer wakker te worden en dan te incarneren. Of bewust ziende dat u hier voldoende bereikt heeft, om een harmonie te krijgen die voor u voldoende is, te zeggen: ik ga weer terug. En geloof me: wanneer u eenmaal in een situatie bent na de dood, waarin blijkt dat u niet voldoende geleerd hebt, dan zoudt u terug willen gaan naar de gang van een huisvrouw die ontdekt dat ze het gas niet heeft uitgedraaid en dat de melk nog opstaat.

❖ *Er zijn verschillende profetieën, ik denk aan Alice Baily en aan Benjamin (onverstaanbaar), die zeggen dat Christus binnenkort weer terug zal komen op aarde en zich zal manifesteren?*

Wat is Christus? Is dat de mens Jezus of is het datgene wat in de mens voor een Jezus zich aan goddelijke waarde manifesteert. Maar als u dit laatste aanneemt, dan zit u in de profetieën voor de komende tijd aardig dicht bij de werkelijkheid. Maar dan moet u het niet zien als één mens of één kracht, dan moet u het zien als een invloed, een goddelijke invloed, die plotseling misschien en vaak onbegrijpelijk kan ingrijpen en de aard van de mensen en zelfs de handelingen van de mensen zeer sterk beïnvloeden. Daarin geloof ik wel. In een Jezus die terugkomt, al dan niet gezeten op de wolken - kan tegenwoordig makkelijk, neem de DC6 of desnoods de zeppelin - en dan even komt oordelen, want het oordeel is permanent. Elke dag is er een oordeel, het oordeel dat u bewust of onbewust voelt over uzelf. Maar wanneer u dát begrijpt, zult u, wat dit betreft, tevreden gesteld zijn.

Maar menige profetie is tot haar tegendeel geworden in de praktijk dat de mensen meenden dat ze niet de essentie, maar hun letterlijke voorstelling daarvan moesten waarmaken. Is het voldoende?

❖ *(onverstaanbaar) Christus niet gekomen is als vis of (onverstaanbaar) afgebeeld wordt, zeg maar, (onverstaanbaar). Die symbolen van brood en wijn en laatste avondmaal, hebben die in deze tijd zin, staan die ergens ook voor?*

Wat is een symbool? Een symbool is in feite een emotioneel kortschrift dat gehanteerd wordt om in een enkel beeld of woord een gehele reeks van emoties en wetensachtergronden te wekken. In deze zin is het lam misschien een bruikbaar symbool, ofschoon het meer is als allesbehalve schaapachtig voorgesteld, wanneer ik zie wat ie nu in de sferen is. Maar goed, en wanneer we het hebben over de vissen, dan is het duidelijk: dat was een geheim teken oorspronkelijk.



Brood en wijn is iets anders. Brood en wijn zijn bestanddelen geweest van het paasmaal, overigens met vlees, wat de meesten niet weten, maar er werd ook lamsbraad opgediend. En zo is dit het symbool geworden van Jezus' samenzijn met zijn leerlingen van een verbonden zijn. Wanneer je brood en wijn beschouwt als deel van de (onverstaanbaar), dan zijn ze ook weer niet de enige bestanddelen; er staat veel meer op de tafel. Maar ze zijn noodzakelijk, omdat hierdoor a.h.w. Jezus' leven wordt teruggeplaatst in de gemeenschap die nu in zijn naam aanwezig is. Wanneer je het zó begrijpt, dan zijn veel dingen waar. Dan kun je zelfs zeggen dat de transformatie van de katholieken in zich niet geheel juist is. Want wanneer je het brood neemt, wanneer je de wijn drinkt, heb je dan niet deel aan die Jezus met zijn leerlingen, door Israël heeft gezworven, in Kanaän, zullen we moeten zeggen, die gekruisigd is, die daarna op wonderbaarlijke wijze toch nog weer pleegt te leven.

Wij transformeren daardoor onze aanwezigheid onder mensen tot een verbonden aanwezig zijn met God. In die zin wil ik zelfs de transformatie accepteren. En ik wil het avondmaal zeer zeker zien als een plechtig je wijden aan Jezus door een deelnemen van de maaltijd, die ons is overgeleverd als zijn laatste, vóór hij gevangen werd genomen. Is dit voldoende?

❖ *Ja, ik wilde nog vragen: je hebt de Essenengemeenschap in Nazareth, (onverstaanbaar).....*

De Essenen waren in feite een soort, ja, ik zou zeggen een kloosterorde, een beetje anders dan u het hier kent, maar een soort kloosterorde. Ze hadden zeer strenge voorschriften en ze hadden werктаakverdeling, er was ook een grote mate van gehoorzaamheid en hun gebruik was inderdaad, dat wil ik hier aanstippen, om in de ochtenduren tesamen te zingen, daarna braken zij het brood, ze braken (onverstaanbaar) en dronken water met enkele druppels wijn, inderdaad. En datzelfde deed men des 's avonds, waarbij dan een van de ouderen, engelen werden zij ook wel genoemd, zijn woorden van wijsheid bracht en herinnerde aan de wet, aan de regels. En daarna was men dus samen in, wat je kunt zeggen, een soort harmonische stilte, soms door wat gezang onderbroken, door traag gesprek.

Zo was het leven in die gemeenschappen van de Essenen en in die zin heeft brood en wijn daar een rol gespeeld. Maar dan kan ik ook teruggaan, nietwaar, tot zelfs de tijden van vóór Abraham, toen er ook al wijn was en brood. Door de vorsten wijn werd gedronken en brood werd gegeten, overigens vaak met visbijmengingen, wanneer ze aanwezig waren bij de (onverstaanbaar), die dus in een bepaalde spiegelvijver (onverstaanbaar) zich toonden en dat wordt dan met allerhand rituele plechtigheid omringd. Dus ja, de wijn, het bloed van de aarde, zeggen ze wel eens, het vruchtensap is bijna zo oud als Homo Sapiëns. En dat ie daar granen bij heeft gegeten, nou, dat zal dan wel ietsje jonger zijn, maar niet veel. Voldoende?

❖ *Is Jezus bij de Essenen geweest, zoals men wel zegt?*

Jezus heeft bij een Esseense gemeenschap vertoefd in zijn vroege jeugd en wel toen ze gevlucht waren naar Egypte, wat letterlijk is gebeurd. Hij heeft daar wel relaties mee gehad, bijvoorbeeld Anna, de zuster van zijn moeder en was dus ook getrouwd met een, zeg maar, een derde orde van de Essenen of zoiets, iemand die dus de Esseense wet kende en binnen de sociale waarde van een normale gemeenschap probeerde te beleven. Johannes de Doper was een Esseen die op een gegeven ogenblik losgeslagen was, zelfs nog. De Essenen waren belangrijker en doortrokken de gemeenschap van het jodendom veel meer dan men in deze tijd verwacht. Maar ze waren voor een groot gedeelte een geheime gemeenschap,

omdat er een aantal, zeg maar, sekten waren, die dus dergelijke disciplinen met alle geweld wilden onderdrukken, omdat hier de wet onderdanig werd gemaakt aan, ja, zeg aan het goddelijk zijn, aan een bepaald zijn met God, leven met God. Terwijl hun belangrijkheid juist afhankelijk was van het verkonden en inhouden van de wet op de punten, waar iedereen het kon zien en dan voor de rest hun gang gaan. Jezus heeft, wat dat betreft, heel goed gezegd: verpleister de graven, van buiten, van binnen, wit van binnen (onverstaanbaar). Dus, ja, de Essenen waren inderdaad belangrijk en Jezus heeft met de Essenen te maken gehad. En aangezien Anna met zekerheid dus Esseense relaties had, zelfs enkele malen in Esseense gemeenschappen heeft gewoond voor enige tijd ook gedurende haar zwangerschap, is het aan te nemen dat Maria op zijn minst genomen relaties met hem had. Maar als de moeder relaties heeft met een dergelijke groep, dan zal de zoon ervan weten en er zich misschien mee verbonden acht.

❖ *Er circuleert in Amerika een boek op het ogenblik dat heet: (onverstaanbaar...) Course of miracles dat veel wijsheden bevat en dat gezegd wordt ingegeven te zijn door Jezus Christus. Kent u dit boek en zou dit zo kunnen zijn?*

Ik heb van het boek gehoord, de inhoud ken ik niet, maar ik heb altijd het gevoel de autoriteit, die genoemd wordt als bron, niet gekozen wordt volgens de waarheid, maar volgens een belangrijkheid, die men zo in zijn geschriften meegeeft. Vandaar dat de boeken van (onverstaanbaar) in een veelheid voorkomen, die zelfs een god volgens mij niet in een mensenleven voor elkaar had kunnen krijgen, terwijl het verschijnen daarvan zich uitstrekt over een aantal eeuwen. Ook publicaties die door Jezus zouden zijn ingegeven, ofschoon door de kerk sterk onderdrukt, zijn voorgekomen al van zeg maar 700 af. Het heeft indirect te maken gehad met troepen als (onverstaanbaar) en (onverstaanbaar) bijvoorbeeld. Ze zijn ook even hartstochtelijk verdreven als wie dan ook, erger nog achtervolgd in feite dan ketters, heksen en (onverstaanbaar)later, omdat hun leer een aantasting was van de praktijk van het heersende geloof. Nou kunnen we zeggen: ja, was dat dan Jezus die er sprak? Ik weet het niet, ik weet het in dit geval ook niet, maar ik acht het niet waarschijnlijk.

Dat mijn ervaring is dat mensen hun belangrijkheid vaak afmeten aan degenen op wie zij zich zeggen te kunnen beroepen. Dat is een van de redenen dat wij bij de Orde nooit onze naam geven.

❖ *In het boek 'Seth' (onverstaanbaar), daar beweert Seth dat de Christusgeest door drie werd gedeeld: door Johannes de Doper, door Jezus en door Paulus en dat Paulus heeft gefaald in zijn Christusboodschap. Wat is hier nou van waar? Is er iets van waar?*

Ja, het is niet duidelijk waar in ieder geval, maar er is wel iets anders waar: geestelijke invloeden - en we kunnen de Christusgeest, dacht ik, wel als zodanig beschrijven - zijn niet beperkt tot één enkel voertuig, ook wanneer hun voornaamste leer of uiting daardoor plaatsvindt. Het is duidelijk dat zeer vele factoren, bijvoorbeeld in Jezus' geboorte, samenvallen.

Wanneer we de Doper zien als voorloper, dan moet er iets zijn wat hem beweegt tot zijn leven, zijn manier van handelen, denken, de wijsheid, die hij dan toch ook brengt. Wanneer we kijken naar Paulus, dan moeten we zeggen dat datgene wat met deze nog zich zelfs noemende tentenmaker gebeurt, op zijn minst genomen wijst op een hysterische shock met alle gegevens, blindheid e.d. komen daarbij voor. Het is ook duidelijk dat hij daarin geconfronteerd wordt met een grote waarde. En dat zou volgens mij de Christusgeest kunnen zijn. En dat is eveneens duidelijk dat, terwijl Johannes de Doper desnoods ten gronde gaat, maar zichzelf

verloochent - hij (onverstaanbaar) dierenhuiden, hij heeft sprinkhanen e.d., wilde honing - dus het is een beetje een raar figuur, maar hij heeft maar één ding: hij is de bereider van de weg en dat probeert ie te blijven tot het laatste toe en hij zou maar één kleine stap opzij hoeven te doen om niet gedoogd te zijn. Wat dat betreft zou hij Herodias heel anders bekeken hebben, maar...

Datzelfde zien we bij Jezus. Jezus is consequent, wanneer ie eenmaal begint te werken en te leren en dat is voor zijn openbare leven al, is hij consequent. Er zit een progressie in die uitspraak. Er zit een ontwikkeling in het gehele gebeuren zelfs.

Kijk nu naar de tentenmaker. Saulus wordt Paulus, inderdaad.

En wanneer ie dan naar Damascus vlucht, dan is ie door goede wil bezeten, maar hij is nu eenmaal een (onverstaanbaar), gewend aan het floreren, maar ook aan de macht en het gezag, aan de organisatie. En zonder het te beseffen wordt Paulus degeen, die de vorm van de boodschap belangrijker maakt dan de boodschap zelf. En dat is ook zijn leven geweest, dat is inderdaad volgens mij wel een teken dat ie gefaald heeft.

Zo, u hebt nog één vraag over het onderwerp, daarna gaan we sluiten.

❖ *Is er nog een nadere datum te noemen van geboorte van Jezus dat wij nog (onverstaanbaar) kennen?*

Jezus is geboren - en dan moet ik het even omzetten in de huidige jaartelling, dat maakt een beetje moeilijk - Jezus is geboren in het jaar zeven voor Christus. Maar in ieder geval, hij was dus zeven jaar vóór het jaar nul geboren, dat ook historisch allerhand dingen weer aanvaardbaarder maakt, als u het even naleest in het evangelie. En daarnaast is hij geboren in het voorjaar en niet in de winter. En in de winter lagen de herders, mag ik dat erbij zeggen, ook in Israël niet op de velden. U kunt het dus zelf wel een beetje nagaan.

❖ *Het was dus wel 's nachts?*

Ik neem inderdaad aan dat het bij rijzende zon is gebeurd en dat betekent waarschijnlijk ongeveer drie à vier uur in de nacht in uw huidige tijdsaanduiding. Voldoende?

❖ *Ja, voldoende.*

Ja, vrienden, dan heb ik geprobeerd om alles zo netjes mogelijk te doen en te behandelen. Als het een beetje een preek is geworden, is het ook uw eigen schuld een beetje. Ja. Denk u maar het onderwerp. Daar moogt u zich dus niet over beklagen. Laat mij nogmaals zeggen dat wij in de sferen wel het, moet ik zeggen, een schaduw, veel meer van de werkelijkheid dan het nodig voor ons moest zijn, van Jezus ontmoeten. Dat wat ik nu heb gezegd, volgens mij, de waarheid is omtrent die Jezus en zo de waarheid omtrent zijn boodschap in deze dagen, zover ik in staat ben, te vertalen.

Mag ik u danken voor uw aandacht. Goedenavond.

## VRAGENGEDEELTE

Goedenavond vrienden. Vragenrubriek. Als ik geen antwoord weet, zeg ik het u. Anders geef ik het u zo kort mogelijk. Persoonlijke vragen mogen niet gesteld worden. Is het niet voldoende, kunt u dat onmiddellijk daarna kenbaar maken. Eerste vraag graag.

❖ *Onbewuste beïnvloeding, is dat mogelijk? Zo ja, in welke vormen wordt dit geopenbaard?*

Nou weet ik werkelijk niet wat u daarmee bedoelt, onbewuste beïnvloeding. Nou, die bestaat toch zeker, nietwaar, pa komt van zijn werk en heeft er de pest in. Voor je het weet, heeft ma er de pest in. Pa wil het helemaal niet, maar het is wel het geval, dus onbewuste beïnvloeding bestaat. Beïnvloedingen, je kunt er een sfeertje bij brengen ergens, je kunt zelfs een geestelijk contact oplopen en als je daar geen raad weet, ja, dan weet je zelf niet wat er aan de hand is, maar je word wel beïnvloed. Het bestaat dus wel, ja. Is dat antwoord voldoende?

❖ *Kunt u een definitie geven van het begrip creativiteit?*

Creativiteit is het vermogen om een innerlijk beeld te vinden dat nog geen werkelijkheid is en dit zodanig te verwezenlijken dat het voor anderen kenbaar wordt. Voldoende?

❖ *Speelt RNA een rol bij ons geheugen en zo ja, op welke wijze? (Red. - mogelijk wordt hier bedoeld DNA).*

Ik zou het niet met zekerheid weten. Ik ben niet in staat daar een voldoende antwoord op te geven. Het spijt mij.

❖ *Hoe komen uitvindingen tot stand?*

Ja, meestal met de behoefte die omgezet wordt in een droom, waarna de droom wordt omgezet in een denkbeeld omtrent mogelijkheden en dan verder een hele hoop gepruts totdat het lukt.

U vraagt om een antwoord. Maar uitvindingen, ja, ik kan er wel wat anders over vertellen hoor, maar ja, dat moet u dan zelf weer weten. Kijk, het is namelijk zo, wij hebben een gemeenschappelijk bewustzijn, m.a.w. de gedachte die mensen intens en bij herhaling denken, die blijven eigenlijk een beetje daar hangen in een soort geestelijke atmosfeer. Denk je nou in diezelfde richting, dan heb je kans dat je er niet van af kan. M.a.w. wanneer één mens met een uitvinding begint en daar heel intens mee bezig is, is de kans groot dat er elders op de wereld, drie of vier ineens hetzelfde idee krijgen, vandaar dat de meeste uitvindingen meermalen gebeuren. Dus dat is wel waar, ja.

En ja, dan kan het ook nog wel eens gebeuren dat er een geest is en die ziet daar iemand emmeren met een probleem en die denkt: al dat geëmmer en gepruts, dat is ook geen gezicht, ik heb er een ideetje voor en die stuurt dan een idee en dan moet een mens dat idee toch zelf uitwerken. C'est comme ca, zoals de fransen zeggen.

❖ *In analogie met menselijke intelligentie wordt bij computers ook gesproken over zogenaamde intelligentie, die dan kunstmatig zou zijn. Wat is uw mening over deze speciale vorm van kunstmatige intelligentie?*

Ja, kunstmatige intelligentie bestaat op het ogenblik dat alle combinatiesystemen zijn vastgelegd en dus niet de mogelijkheid hebben tot een zelfstandige verdere ontwikkeling.

Maar op het ogenblik dat je dus een feedback krijgt en eventueel waarnemings- en controlemogelijkheden voor een computer, ontstaan er situaties, waarbij de computer dus niet alleen léért, maar ook de praktijk van het geleerde corrigeert. Op dat ogenblik gaat de computer eigen systemen a.h.w. uitdenken. Er ontstaat iets wat toch iets meer is, dacht ik, dan een pseudo-intelligentie, alleen de afhankelijkheid blijft bestaan (onverstaanbaar), de afhankelijkheid blijft bestaan van de voeding, dus de signalen die gevoed worden en het geheel van het bestaan is afhankelijk van de voortdurende controle en zorg van anderen, zodat er geen zelfstandig zichzelf instandhoudend computersysteem tot op dit ogenblik denkbaar is. En dit betekent dat er geen volledige intelligentie is, zoals je dit bij mensen aantreft. Voldoende?

❖ *Zijn er meer relaties tussen vrijmetselarij en de maffia, zoals (onverstaanbaar) in Italië. Is vrijmetselarij werkelijk esoterisch of is het een machtsbolwerk?*

Ja, mag ik beginnen met een kleine analogie, we waren toch met analogieën bezig, nietwaar. We hebben geconstateerd dat de meeste mensen van de maffia goeie katholieken zijn. Betekent dit nu dat de katholieke kerk nu sterke bindingen heeft met de maffia. Nu kun je 'ja' zeggen, je kunt 'nee' zeggen, maar de werkelijkheid is dit: het katholicisme als zodanig heeft géén directe relatie met de maffia. Dat kun je ook zeggen voor de vrijmetselarij. De vrijmetselarij is een esoterisch leersysteem, een ontwikkelingssysteem, waarbij je ondermeer, nou ja, door de verschillende werkjes die je uitvoert, nietwaar, de lezingen die je moet houden enzovoorts, enzovoorts, plus bepaalde rituelen, inderdaad een geestelijke ontwikkeling kunt doormaken. Maar er zijn een aantal mensen voor wie deze rituelen eigenlijk bijkomstig zijn en gaat het om de relaties. En op het ogenblik dat die relaties overheersend worden, kunnen er dus bepaalde cellen ontstaan - of logies, zegt men dan, maar ik zeg cellen, omdat het soms niet de gehele loge behoeft te omvatten - waarbij het machtsstreven in de plaats is gekomen van het esoterisch streven. Maar ja, per slot van rekening kan ik ook zeggen: het christendom in zichzelf wil de misdaad niet, maar hoeveel misdaden worden er niet Christus' naam niet begaan?

Dus nadrukkelijk: de vrijmetselarij toont in bepaalde loges relaties met misdadige elementen, waaronder de maffia, en kent bepaalde praktijken, die toch niet esoterisch, maar voornamelijk zakelijk en niet altijd zuiver zijn. Maar dit betekent niet dat de vrijmetselarij als geheel of als systeem daardoor nu een machtsstreven is geworden. Het is in de eerste plaats een esoterisch streven, waarin dienstbaarheid - en dat is één van de dingen die bij de vrijmetselarij toch heel belangrijk is - dienstbaarheid t.a.v. de medemens, een zekere mate van mogelijkheid tot ingrijpen dus vereist, maar waarbij de macht in zichzelf niet het doel wordt, tenzij we te maken hebben met de buitenbeentjes en die vind je ook nog. Voldoende?

❖ *De huidige werkeloosheid is behalve een kwantitatief probleem, vooral een kwalitatief probleem, d.w.z. er is vooral behoefte aan goed opgeleide figuren, de laag opgeleide mensen komen niet meer aan de slag. Dit is bedreigend voor de sociale stabiliteit. Hoe kunnen we dit omzeilen?*

Nou, omzeilen kun je het natuurlijk niet. Kijk, u zit met een hele grote moeilijkheid en die wordt in de nabije toekomst nog veel erger. Het is namelijk dit: uw hele economie is op een groei ingesteld. M.a.w. een groot gedeelte van uw

industriële en andere vormen van bedrijfsvoering werken eigenlijk buiten de zogenaamde rechte lijn en de gouvse kromme. In de economie heb je dus een kromme en die teken je dus. Dat is een aanloopstuk, waarin het bedrijf niet rendabel kan zijn. Dan krijg je een stuk, waarin dus de mogelijkheden, productie en bezetting ideaal zijn, dan krijg je stijging, grote winstmogelijkheden, maar kom je aan de top, dan krijg je weer een afvlakking. Nu is die afvlakking op het ogenblik overal voor een groot gedeelte aan de hand, is aan de gang. Men heeft dus zoveel uitgebreid, dat het niet meer mogelijk is rendabel te produceren, omdat men een té groot apparaat noodzakelijk acht om die productie dan toch nog op gang te houden en uit te breiden. Is dit een voldoende economisch juiste uitleg of is er iemand die hier wil protesteren?

❖ *Opmerking: En er zijn zoveel miljoenen winsten gemaakt bij de KLM.*

Ja, maar die miljoenen worden steeds minder waard, dan komen we weer over iets anders: geld is namelijk alleen maar een cijfer, dat vergeten de meeste mensen, maar laat me even dit betoog afmaken. Werkeloosheid ontstaat dus, doordat men een neiging heeft tot overcentralisatie, waarbij de productiemethoden niet rationeel meer zijn en daardoor een afzetsdwang wordt geschapen, die vernietigend werkt t.a.v. andere, kleinere, soortgelijke ontwikkelingen en bedrijven. De feitelijke werkeloosheid komt dus voort uit het feit dat de kleine man niet kan concurreren. Zodra een klein bedrijf in staat is aan de behoeften te beantwoorden en men daarbij tevreden kan zijn met het inkomen wat zo verdiend kan worden, is er geen werkeloosheid. Maar op het ogenblik dat je alles alleen maar zoekt in het afschuiven van de persoonlijke verantwoordelijkheid door werknemer zijn en gelijktijdig daarbij in steeds grotere bedrijven wordt betrokken, die voortdurend willen groeien, komt als vanzelf het ogenblik dat de productie niet rendabel is. Dat betekent dat het prijspeil stijgt, dat men daardoor de arbeidsvergoedingen in feite zou moeten verlagen, maar deze verhoogt om het personeel tevreden te houden, waardoor de munt in waarde en betekenis afneemt en zo in feite verliezen worden geleden, zowel door degenen die (onverstaanbaar) trekkende zijn als door degenen die kapitaal hebben. Hierdoor wordt voor het kapitaal een veel hogere interest noodzakelijk om zelfs maar een waarde gelijkheid in investering te behouden. Het resultaat is dat investeringen afnemen of alleen daar worden gedaan, waar dus hoge winstpercentages haalbaar zijn. Het resultaat is dat bedrijven zelf hun bedrijfsapparaat gaan besnoeien om zo die hogere winst op te kunnen leveren die noodzakelijk is om het noodzakelijke kapitaal aan te leveren.

En daar heeft u dan een stukje van het verhaal, er zit natuurlijk veel meer aan vast. Wat kun je doen om die werkeloosheid op te heffen? In de eerste plaats: leer dat het belangrijker is om te werken dan om veel te verdienen. Er zullen veel mensen op het ogenblik niet mee eens zijn, maar in de praktijk is het toch waar. In de tweede plaats: het is niet belangrijk dat je iets maakt wat anderen belangrijk vinden, maar het is wél belangrijk dat je met al je werken voortdurend uitgaat van degenen voor wie je werkt en niet alleen voor jezelf. Wanneer men aan die voorwaarden kan voldoen en daarbij een minimum kapitaal aanwezig of een minimum mogelijkheid, dat kan dus hetzelfde zijn, om een kleinbedrijf op te zetten en uit te breiden, zonder dat men met voortdurende hogere looneisen en winsteisen komt, zal het zelfs mogelijk zijn om daardoor de grotere bedrijven die topzwaar zijn, langzaam maar zeker van hun monopoliepositie of de eerste positie op de markt terug te dringen. En dan is de werkeloosheid voor een groot gedeelte inderdaad van de baan. Zo dat was dat.

Nou zegt u: miljoenen winst. Wanneer u zich realiseert dat al die miljoenen winst noodzakelijk zijn om het bedrijf gaande te houden, dan kunt er misschien wat gemakkelijker over denken. Winst is namelijk niet alleen maar iets wat wordt uitgekeerd. Winst betekent dat je investeringen moet doen, je moet machines vernieuwen, je moet nieuwe gebouwen hebben. Je moet nieuwe reclamecampagnes kunnen financieren, je moet een reserve hebben. Je moet eventueel ook belangrijke mensen kunnen aantrekken op jouw terrein en moet daardoor vaak hogere salarissen betalen dan normaal doenlijk zou zijn. Dit kan uit die winst gefinancierd worden. Wanneer een groot bedrijf - ik heb het nog niet over de internationals, want dat is een heel andere kwestie - maar wanneer een groot bedrijf een winst maakt van twintig miljoen, kunt u aannemen dat de reële uitkering ongeveer zeveneneenhalf miljoen is. Deze gezien t.a.v. de marktwaarde van de kapitalen, betekent dan over het algemeen een interest die zal liggen tussen de zeven en de twaalf procent. Dit is, gezien de waarde van mindering van de munteenheid, dus een redelijke vergoeding, zeker wanneer u nog denkt aan de hoeveelheid gelden die van die winst en eventuele (onverstaanbaar) uitkering moet worden afgedragen aan de staat. Voldoende?

Tja, nou, dat was even het financieel overzicht. Ja, ze denken altijd een geest is niet economisch, hoor. Maar weet u wat een econoom is? Economen aanwezig in de zaal? Even goed opletten.

Nou, kijk, een vrouw is iemand die denkt dat ze economisch is, wanneer ze goedkoper koopt en meer, ofschoon ze eigenlijk minder nodig heeft. (Gelach). En een econoom is iemand die uit kan rekenen hoe het volgende jaar zal gaan en dan, wanneer ie het mis heeft, ook nog precies kan uitleggen waarom het mis is gegaan, het is nooit zijn schuld geweest. We gaan verder met de vragen.

❖ *De medische wetenschap maakt een enorme technische ontwikkeling door. De preventieve geneeskunde heeft nauwelijks belangstelling. Is hierin verandering te verwachten?*

O, die verandering is allang op gang, alleen is ze nog niet praktisch. Kijk, op het ogenblik is het voor medische wetenschappers erg belangrijk iets te ontdekken dat gevaarlijk is. Wanneer je namelijk iets gevaarlijks ontdekt, kun je een stichting ter bestudering krijgen met subsidie. Daaruit kun je tegen een redelijk salaris een verdere ontwikkeling en eventueel een bepaalde uitvinding tegemoet zien en dan ben je, medisch gezien dus, een man in bonus.

En als je alleen maar bezig bent met de mensen die dingen bij te brengen waarvoor ze jou niet meer nodig hebben, nou ja, dan ben je een (onverstaanbaar). De medische wetenschap - dat moet u niet vergeten - zou moeten bestaan uit mensen die op grond van (onverstaanbaar) voortdurend bezig zijn om hun eigen bestaan overbodig te maken. Maar aangezien ze hun eigen belangrijkheid zo hoog achten dat ze het overbodig zijn liever niet zien, werken ze eraan steeds nieuwe kwalen te ontdekken, waardoor ze steeds meer kunnen bestrijden, steeds meer kunnen verdienen en uiteindelijk daardoor hun eigen sociale belangrijkheid voldoende kunnen opvoeren. Neem u mij niet kwalijk, mensen in de zaal, ik heb groot respect voor de allround huisarts, die iets anders is dan een uitdeler van medicijnen en verwijskaarten.

Wat specialisten betreft, er zijn hele goede, er zijn er ook bij, die heel goed verdienen. Het verschil tussen die beide is alleen voor de patiënt merkbaar. (Gelach).

❖ *Is een oude bloeditstorting in het bekken te verhelpen met magnetiseren?*

Dat ligt te sterk aan de omstandigheden om daar een definitief antwoord op te geven. We laten u het volgende zeggen: wanneer er sprake is van een bloeduitstorting, dan wil dat zeggen: aderbeschadiging. Wanneer die aderbeschadiging gevoerd heeft tot aderblokkering, kan het via magnetiseren niet, en wanneer je het al zou proberen, is er een toenemend trombosegevaar, waar je over (onverstaanbaar) mee uit moet kijken. Maar is er dus alleen maar sprake van een tijdelijk uitzetten van weefsels en verharding van weefsels, kan het via magnetiseren wèl ongedaan worden gemaakt. Maar dan hebben we eigenlijk niet meer te maken met bloeduistorten in de werkelijke zin van het woord, ofschoon enkele haarvaten dan toch oorspronkelijk kunnen remmen. Okay?

❖ *Staat iemands begin, geboorte en einde, sterfdag, vast?*

Wat de persoonlijkheid betreft niet. Laten we het zo zeggen: de treinenloop kunt u in het spoorboekje vinden, maar u moet zelf instappen en of u rijdt mee tot het eindpunt of u stapt voortijdig uit, dat merkt u zelf ook wel.

❖ *In hoeverre heeft het laten dopen in deze (onverstaanbaar) van een kind enig nut voor de geestelijke groei van zo'n nieuw mens?*

Ik dacht dat het heel belangrijk kan zijn voor de ouders. Het kind zelf merkt er niet veel van, het protesteert hoogstens een keertje, nietwaar. Maar misschien denkt (onverstaanbaar), ik produceer het ook nog even (onverstaanbaar). Maar laten we één ding onthouden. Die doop is dan een zogenaamd sacrament. Er wordt aangenomen dat dan de heilige geest of een andere goddelijke ingreep, dus door middel van een magische handeling, want dat is het, het kind a.h.w. beschermd en zegelt voor zichzelf. Ik geloof niet dat dat volledig waar is, want als je kijkt hoeveel gedoopte mensen er rond lopen die de grootste (onverstaanbaar), neem mij niet kwalijk, ik had bijna een verkeerd woord gezegd en laten we zeggen, die de grootste ondeugden zijn die er rond lopen. Dan krijgen we het idee: het is wel wassen, maar het helpt niet erg. Maar er is wel iets anders. Kijk, wanneer het kind wordt gedoopt, wordt het voor de ouders, en dat is erg belangrijk, deel van de gemeenschap met God. Onbewust zullen de ouders dus dit gevoel van gemeenschap met God overdragen aan het kind. En hierdoor zal het kind dus in zijn opvoeding een aantal geestelijke elementen opnemen, die zonder die doop misschien toch achterwege zouden blijven. In dit opzicht acht ik die doop dus wel belangrijk.

❖ *Mag ik even wat vragen?*

Ja.

❖ *Die vorige vraag, ik heb het antwoord eigenlijk niet goed begrepen, (onverstaanbaar), kunt u dat nog even nader uitleggen?*

De incarnatiemogelijkheden liggen ongeveer vast, maar wanneer uw persoonlijkheid incarneert, staat dat niet vast, omdat het een kwestie is die bepaald wordt door uzelf. Nu kunt u wel zeggen: uiteindelijk staat het natuurlijk vast, maar u hebt zoveel mogelijkheden, dat de keuze die u daarin maakt alleen al een groot verschil uit kan maken voor het leven. (onverstaanbaar), daar hebben ze een zekere vrijheid. Laat ik het zo zeggen: het is een lange weg en die heet bestaan. En nou kun je op een gegeven ogenblik zeggen: ik ga in het midden lopen, ik ga aan de linkerkant, de rechterkant lopen, ik ga in de schaduw lopen, mag je zelf uitmaken, maar je zit aan de mogelijkheden vast (onverstaanbaar). En dan zegt u: ja, en het einde staat toch vast, nee, het einde staat niet vast. Het is dus niet zo dat het uur van de dood berekenbaar is. Wèl is het waar dat je na kunt gaan op welke ogenblikken je eigen levensenergie minder zal zijn.



Kun je je daar tegen verzetten, leef je door. Kun je daar niet tegen verzetten, succumbeer je. Dus hier is geen vast ogenblik aanwezig. Theoretisch zou je als mens, wanneer je de juiste technieken gebruikt, etc. etc. zo ongeveer een driehonderd jaar kunnen worden. En er zijn op het ogenblik inderdaad mensen die, misschien zonder het te weten en de leeftijd niet volgen die goed is, waarbij leeftijden van 140 tot 160 jaar behaald zijn. En tussen twee haakjes (onverstaanbaar), dit zijn controleerbare leeftijden, dat is in het heden. Dus dan kunt u zien, dat staat nu vast.

Of denkt u nou werkelijk dat er iemand is, die zegt: nou, hier, die ziel die stoppen we in Jansen, ja, anders is het een doodgewoon mannetje, nietwaar, en hij is extra, geeft niet. Afijn, die Jansen, dat is zo'n goeie vent, ondanks de SS toch een goeie vent. En die leeft zo lang, die heeft zoveel goed gedaan, die moeten we werkelijk een lange levensduur geven, dus laten we 120 worden. Is leuk voor de burgemeester ook, heeft ie ook weer eens wat te doen. Nee, dat is niet zo.

❖ *Is het dan toeval, het moment van je overgang?*

Het is géén toeval, het is een samenloop van omstandigheden, waarbij de keuze in die omstandigheden althans voor een deel van jezelf afhankelijk is, zodat je uiteindelijk zelf de beslissende factor mede bent.

❖ *Hoe kan het nou dat iemand dan in de toekomst kijkt (onverstaanbaar)*

Een helderziende ziet een pad van grootste waarschijnlijkheid, d.w.z. dat een constatering van een helderziende nimmer geheel en in detail juist zijn, wanneer een bepaald moment in de toekomst wordt gezien, dat is mogelijk. De samenhangen die tot dit moment voeren, wel eens geheel verkeerd worden geduid. Een helderziende kan echter een persoon aflezen en een mens met een eeuwige vormkarakter met bepaalde levensgewoonten heeft de neiging om in een bepaalde continuïteit zijn keuze te maken, ofschoon ie andere wegen kan inslaan. En daardoor is het heel vaak mogelijk van iemand te zeggen dat en dat gaat er gebeuren, terwijl het juist is.

Maar het betekent niet dat er geen alternatieve mogelijkheden zijn, waarbij een persoon zelf invloed zou kunnen uitoefenen. Een van de bezwaren, die ik - ja, ik ben een geest, nietwaar, per slot van rekening, ik ben van jullie een vluchtig vleugje dat voor een ogenblik in een mens kruipt, nietwaar - maar wanneer ik dus zo kijk, dan zeg ik: ja, een helderziende moet toch wel heel goed oppassen met het voorspellen van de toekomst, omdat je dus heel vaak de mensen daardoor zó oriënteert, dat ze bewust of onbewust elke keuze afstemmen op de verwezenlijking van hetgeen je hem geprofeteerd hebt, geprofeteerd, hè, daarnaast geprofiteerd misschien.

Dus ik wil maar zeggen: een voorspelling of prognose heeft voor vele persoonlijkheden, zelfs voor bepaalde volkeren nog, een bepaalde instelling, een dermate dwingende tendens, dat hierdoor de verwezenlijking van de prognose dichterbij lijkt te komen.

En dat is het bezwaar wat ik er tegen heb. Per slot van rekening, je hebt zoveel vrije keuzemogelijkheden, waarbij afwijkingen van de hoofdbaan van waarschijnlijkheid mogelijk zijn, dat je een mens niet mag oriënteren op één vaste baan, al is het alleen maar, omdat ie daardoor de mogelijkheid krijgt bewuster te leven dan ie anders zou doen. Ja. Extra bijdrage van ondergetekende.

Hadden we nog wat?

❖ *Is het juist om tijdens de zwangerschap zich aardser te richten teneinde de vrucht na geboorte gemakkelijker zich in de stof te laten voegen?*

Ja, nou, ik weet niet wat u aards richten noemt, rechts richten is nog wel bekend, maar aards richten, nou ja, ik zou het zo zeggen: zorg goed voor je dondertje, maar vergeet niet dat je ziel erin zit. M.a.w. zorg dat je een geestelijk serene sfeer opbouwt, dat is altijd goed voor het kind. Zorg daarnaast dat lichamen al het noodzakelijke aanwezig is en sta jezelf ook toe om te genieten van sommige dingen, zelfs wanneer het augurken zijn die je anders niet uit kunt staan. Okay?

❖ *Hoe kun je intuïtie ontwikkelen?*

Door ze te gebruiken. Ja, gemeen, hè. Nou, ja, goed, heel kort.

Wat heeft...

❖ *Opmerking: Neeeeee, ho, ho, ho, ho, ho.*

❖ *Commentaar: Ik ga verder hollen.*

Ja, u hebt meer haast dan ik op het ogenblik, maar ja, dat komt, u moet met mij nu dadelijk vrede sluiten en ik ga er lekker vandoor. Maar dat is leuk, goed. Elke mens heeft bepaalde voorgevoelens. Soms heb je een idee dat iets gaat gebeuren. Nu zeg ik helemaal niet dat je ernaar moet handelen, dan moet je eerst weer op je intuïtie vertrouwen. Maar als je nou zo'n gevoel hebt, zet eens een krabbeltje neer en kijk 's avonds eens wat er van is uitgekomen. U zult ontdekken dat u bepaalde dingen werkelijk voorvoelt. Dat is uw intuïtie. Wanneer u dan steeds meer daarop gaat reageren, zult u zien dat die intuïtie steeds grotere gebieden gaat omvatten en dat ze dus voor u betrouwbaarder worden. En dat u zelfs een verschil kunt maken tussen mogelijksintuïtie en feitintuïtie. Feitintuïtie is gebaseerd op datgene wat nu bestaat, maar voor u niet kenbaar is, terwijl de mogelijksintuïtie het erkennen is van een bepaalde ontwikkeling, die op dit moment waarschijnlijk, maar niet onafwendbaar is.

Dat was het. Zo, nou hollen.

❖ *Wat heeft intuïtie met geleidegeest te maken?*

Nou, op zichzelf geen pest, want als de geleidegeest iets vertelt, dan denk jij dat het intuïtie is, maar dat is het niet, het is een waarschuwing, maar een geleidegeest kan u dus proberen van een normaal gedachtespoor een beetje af te wijken.

Dan krijgt u dus ineens van die hele gekke denkbeelden en dan verkeert u weer tot normaal terug, maar soms reageert u erop. Bijvoorbeeld ineens heb je: hé, kijk uit, weet u wel. Nou, je staat en je kijkt uit. Nou ja, dat is maar goed ook, nietwaar, anders was je overreden door een mestwagen. Nou, een andere wagen mag ook. Jullie hebben er meer dan genoeg.

Weet u - tussen twee haakjes - dat je meer doden in het verkeer hebt dat een half jaar oorlog voeren tegenwoordig op de wereld.

❖ *Hoeveel zijn er dan?*

Nou, ik weet het niet precies uit mijn hoofd, maar er zijn er een behoorlijk aantal miljoen, omdat je, als je dat gewemel aan onze kant ziet, wat er aan botsingen alleen binnen komt. (Gelach) Ja, ja, moet allemaal opgevangen worden. Je werkt je te barsten bij ons. (Gelach).

❖ *Uit welke sfeer komt iemands geleidegeest?*

Ligt aan uzelf, aan uw relatie. Er zijn ook nog geleidegeesten die nou niet bepaald lichtend zijn. En ja, het is natuurlijk vervelend als je zelf al geen groot licht bent, dan zak je helemaal het duister in, maar wanneer je dus bepaalde dingen goed

hebt gedaan, goed bent geweest, dat is dus een zogenaamde genegenheidsrelatie of verplichtingsrelatie, dan zult u zien dat ze over het algemeen behoren tot zomerland, hoogzomerland, een enkele misschien een sfeer van licht en kleur, misschien ook nog wel van kosmische klanken, maar verder kom je dan eigenlijk niet. Daarboven zijn namelijk geen geleidegeesten, omdat die te grote gebieden bestrijken en niet op één persoon meer gericht kunnen zijn. Voldoende?

❖ *Wonderkinderen, zijn dit reïncarnaties van de vroeger gestorven mucisi bijvoorbeeld, Mozart e.a.*

Het is wel mogelijk. Het is namelijk zo dat in vorige incarnaties opgedane waarden en vaardigheden door een kind, wanneer de omstandigheden juist aanwezig zijn, gemakkelijk worden geïntroduceerd. En de meeste kinderen verlopen tot een fantasiespelletje en nog een fantasiespelletje zonder praxis, maar wordt het omgezet in een praktijk, dan zien we dus ook dat de lichamelijke aanpassing gemakkelijker komt en dan kun je dus een zekere ontwikkeling op jeugdige leeftijd doormaken. Maar vergeet één ding niet: heel veel wonderkinderen hebben dus als enig wonder de geldingsdrang die de ouders in het kind hebben geprojecteerd, waardoor hen de onmogelijkheid is gegeven zelf te leven anders dan in de prestatie die ouders in feite afdwingen, terwijl ze zeggen ze te bewonderen.

❖ *Nu komt een vraag, waarvan het niet makkelijk een antwoord (onverstaanbaar): Kunt u mij een goede hypnotiseur noemen die regressies doet?*

Ik zou het wel kunnen, maar ik mag het niet; ik mag geen reclame maken. Wendt u zich tot de (onverstaanbaar). (Gelach).

❖ *Dan heb ik hier nog een hele lijst vragen, we hoeven ze niet allemaal door te werken, we vinden het teveel worden.*

❖ *De Dode Zee rollen bevorderen een aantal nogal opmerkelijke uitspraken over Jezus.*

*A) Hij zou in Nazareth geboren zijn in de plaats Bethlehem.*

*B) Hij was o.a. tijdens zijn verblijf in de hof van Olijven in verbinding, meditatief middels Tibetaanse meditatie.*

Ja, mag ik even hier op ingaan, (onverstaanbaar) heel makkelijk maken, anders moeten we het allemaal opsommen. Het is dus zo, punt een: Jezus is inderdaad geboren in Bethlehem. Maar zijn plaats van vestiging en leven was inderdaad Nazareth. Het feit dat men deze plaats aangeeft, betekent doodgewoon dat men Jezus' adres aangeeft en niet zijn feitelijke geboorteplek, punt een. Punt twee: Jezus zou in communicatie geweest met andere krachten. In de hof van Olijven is inderdaad een communicatie geweest tussen Jezus en de hogere krachten. Dat is waar, maar in hoeverre, al de conclusie eruit getrokken, die overigens niet geheel uit de Dode Zee rollen, maar wél uit computercommentaar (onverstaanbaar) zouden stammen, waar zijn, is niet met zekerheid te zeggen.

Ten laatste: de Dode Zee rollen in zichzelf zijn niet geheel volledig, punt een. Punt twee, men heeft ze onderworpen aan een bepaalde computertoets, waarbij u niet moogt vergeten dat hier dus de engelse kerk met haar opvattingen eigenlijk meebepaald is geweest voor de programmering. Het onderzoek heeft tenslotte plaatsgevonden, zoals u weet. De uitslagen daarvan zijn overigens de hele wereld overgegaan. Een deel van die commentaren zijn zelfs terecht gekomen in Israël. Voldoende?

Dan hebben we een heel stel vragen ineens behandeld.

❖ *Wat betekent de uitspraak: 'Waarom hebt gij mij verheerlijkt?' Hield de pijn niet op?*

Ik geloof dat u het anders moet zien. Het is overigens de vraag: is het inderdaad geweest (onverstaanbaar), want het is namelijk mogelijk dat dat - het is nog niet eens vastgelegd - dat het anders is geweest met de crucifix en dat 'heerlijk' inderdaad de juiste uitspraak is, maar stelt u het voor: iemand sterft. Op het ogenblik van sterven, wanneer je een innerlijk zekere bewuste harmonie hebt, ontdek je de relatie die je hebt met de geestelijke wereld. Ook gewone mensen die sterven, zien soms kort voor hun sterven al, dat, degene die ze af komen halen bij ze zijn, ze zien het licht, of ze voelen zich al gelukkig. U kunt dat heus wel meerdere malen meemaken. Wanneer Jezus datzelfde meemaakt onder uitzonderlijke omstandigheden, is het dan niet begrijpelijk dat hoe lichtend, hoe harmonisch het geheel is geworden, hoe zijn hele leven eigenlijk wordt omgezet in een stortvloed van licht, dan .....(onverstaanbaar)

❖ *Pijn blijft dus wel aanwezig, dacht u, stoffelijk?*

Stoffelijke pijn is de pijn die alleen geleden wordt, wanneer de wil voortdurend aanwezig is om de pijn mede te herkennen, of de wilzwakte bestaat, waardoor men niet in staat is het geheel van zijn concentratie buiten de pijnprikkel om te regelen.

❖ *Wordt Israël in de toekomst opgenomen in de Arabische Liga?*

Ja, ik denk niet dat de Liga daar veel voor voelt. Ik denk dat de Arabieren dan zouden zeggen: God, we hebben last van vlooien. Nee, er is een tijd geweest dat de arabieren inderdaad de Israëlieten mee omvatten. Ze werden over (onverstaanbaar) als de zogenaamde Syrische Arabieren omschreven. Dat is aardig, dat kunt u nog terugvinden en dus niet als Israëlieten zonder meer. Dat is iets wat ze alleen zelf deden. Israël zou zich kunnen invoegen in het geheel, wanneer het zou willen afzien van een reeks rechten die volgens de Israëlieten historisch en godgegeven bestaan, maar die op dit ogenblik in de reële tijd niet meer uitdrukbaar zouden moeten zijn. Een vergelijkbaar voorbeeld: Spanje zegt: ja, maar wij leggen beslag op een groot gedeelte van Nederland, want dat is een tijd onze kolonie geweest. Dan zou iedereen zeggen: ben je gek. Maar Israël meent wel dat het recht heeft op gebieden die sedert meer dan duizend jaren en soms zelfs meerdere duizenden jaren, door arabieren met hun gemeenschappen werden bewoond. Vroeger woonden de joden daar tussen in. Nu willen ze daar a.h.w. de baas spelen. Ik geloof dat dat op zichzelf de relatie dus met de Arabische Liga, de arabieren zelf, en de islamieten vooral dus wel heel erg moeilijk maken. Voldoende?

❖ *Zal Zuid-Afrika aan de slag vervolging toekomen, zal er veel bloedvergieten aan vooraf gaan?*

Zuid-Afrika is op het ogenblik in een omwenteling, waarbij men zelve niet beseft wat men tot stand heeft gebracht. Men heeft namelijk op het ogenblik een machtsapparaat geschapen, dat onbewust nu nog - blanken denken nou namelijk dat ze het beheersen - de werkelijke leiding van de zwarte bevolking en ook andere gekleurde bevolkingsgroepen rechtvaardigt en daarmee een officiële status geeft. Dit betekent dat er een versnelde reeks ontwikkelingen plaats kan vinden en dat deze ontwikkelingen niet overal, maar in sommige plaatsen zeer zeker kunnen voeren tot grote gewelddadigheden, terwijl daarnaast geweld van de blanken vooral - ze proberen de status quo te handhaven - op een gegeven ogenblik met meer dan normaal geweld wordt beantwoord. En als er een bloed ..... (onverstaanbaar) is, ja, dan vallen er inderdaad veel doden.

Ik meen echter dat u dit nog een aantal jaren in de toekomst moet schuiven en dat het zelfs dan nog niet onontkoombaar is indien de regering daar en een bepaalde in feite kleine behoudende groep eindelijk zou beseffen dat hetgeen zij pretenderen te moeten doen, niet doenlijk is en dat wat zij pretenderen te handhaven, in feite alleen maar geweldpleging met zich meebrengt. Voldoende?

Dat was de laatste vraag. Nou, dat was een aardig (onverstaanbaar), waar halen jullie het bij elkaar, zeg. Ja, neem mij niet kwalijk, ik ga dan nou maar sluiten, vindt u ook niet?

**(Het Schone Woord weggelaten).**

Ik zou zeggen: bepaal uw eigen waarheid, ga rustig huiswaarts, een gezellige avond, een gezegende nachtrust. Als u uittreedt, kom rustig voorbij, het is in de sferen heus niet slecht en voor de rest, welterusten.

**Auteursrecht / Copyright**

© 2004, Orde der Verdraagzamen. Alle rechten voorbehouden. De Vereniging "Orde der Verdraagzamen" verleent u hierbij toestemming teksten en documenten die door de Vereniging "Orde der Verdraagzamen" op het World Wide Web gepubliceerd zijn voor niet-commercieel gebruik te kopiëren, mits elke kopie die u van deze teksten en documenten maakt van het volgende copyright-kenmerk wordt voorzien: © Vereniging "Orde der Verdraagzamen". Niets in de door de Vereniging "Orde der Verdraagzamen" gepubliceerde teksten en documenten mag worden uitgelegd als verlening van enig recht aan u of anderen, met uitzondering van de hierbij gegeven toestemming tot kopiëren voor niet-commercieel gebruik.