

INLEIDING

Door de gehele menselijke geschiedenis worden we steeds weer geconfronteerd met allerlei profetieën, met profeten, waarzeggers, helderzienden en wat dies meer zij. De eerste priesters die de jacht hebben geleid bij de oermens waren degenen die profeteerden waar men de kudden kon vinden. De sjamanen riepen de stemmen op van de overledenen, vooral de grote staatslieden en krijgers en gaven zo de aanwijzingen die men nodig kon hebben om den strijd te winnen of een geschil te beslechten.

Als we wat verder in de tijd gaan, dan krijgen we overal die mooie orakels. Ook daarvan heeft u wel gehoord. Orakels waren in feite mensen, die in trance profeteerden, ofschoon er meer priesters waren die profiteerden. Een bekende methode was altijd een uitspraak zo te doen dat niemand er weg mee wist, totdat het gebeurd was. En als je dat dubbelzinnig zei, dan had je altijd gelijk.

Van daaruit komen we langzamerhand in de richting van het kerkelijk denken. In het Oude Testament hebben we profeten bij de vleet, ze staan daarin opgetekend. Maar als we een stapje verder gaan, dan vinden we ook in de eerste christengemeenschappen de mensen die tijdens de agape (liefdemaaltijd) plotseling opstaan en bezielde door de H. Geest allerlei uitspraken doen, toespraken houden en in vele gevallen bepaalde dingen vooruit zeggen.

De wichelaars komen dan een beetje in opkomst. De astrologie gaat een rol spelen en ook andere vormen van wichelarij overgeleverd uit de oudheid zijn nog steeds in zwang.

Wanneer de Arabieren tenslotte hun eerste grote waarnemingen vastleggen, ontstaat er zelfs een astrologische wetenschap. Gelijktijdig ontwikkelt zich ergens anders het idee van de handlijnkunde. Er zijn mensen die beweren je toekomst te kunnen lezen uit de hand, uit het hoofd; de knobbels die men op het hoofd heeft. Kortom, profetieën bij de vleet.

Wat wij nu in deze cursus willen doen, is niet in de eerste plaats al die oude dingen nagaan. Er zijn onnoemelijk veel boeken over geschreven. Het meeste daarvan kunt u, indien u daarin bent geïnteresseerd, elders terugvinden. Het zal ons in de eerste plaats gaan om het wezen van een profetie of een voorspelling na te gaan en de methodiek daarachter nader te belichten. Ik geloof, dat dat het belangrijkste is. En dit gezegd hebbend kan ik overgaan tot

LES 1 - WAT IS EEN PROFETIE?

U denkt waarschijnlijk dat u het weet. Een profetie is niet alleen maar een voorspelling. Als u hier zit, dan kan ik natuurlijk doen alsof ik een profeet ben en zeggen dat u zo dadelijk allen huiswaarts zult keren. Dit is een normale gevolgtrekking. Een profetie is dus een voorspelling, die niet langs normaal redelijke weg zonder meer kan worden verkregen.

De middelen die men daarbij gebruikt zijn heel wat minder belangrijk dan men schijnt te denken. Ik weet het wel de theeblaren in een kopje, vooral een Engelse methode die nog in zwang is. Het koffiedik; vooral in Frankrijk nogal geliefd. U ziet, de drinkgewoonte van een volk speelt een rol bij de meest voorkomende vorm van voorspelling.

Wij weten, dat ook handlijnkunde in Italië nog veel wordt beoefend, terwijl een soortgelijke kunst ook in Spanje veel voorkomt, maar dan wel voornamelijk bij de zigeuners. In al deze gevallen gaat het om een object waarop je je concentreert. Zelfs als we teruggrijpen naar de oude profeten, dan blijkt dat ze steeds weer in een speciale toestand verkeren op het ogenblik, dat de geest over hen vaardig wordt. Verder kunnen we constateren en dat kunnen we ook zien aan de bijbelse profeten, de meest bereikbare voorbeelden voor ons dat ze sterk worden geleid door impulsen uithun onderbewustzijn.

Als we kijken wat Jesaja (vooral Jesaja II) zoal te zeggen heeft, dan klinkt hij ongeveer als een politiek commentator die de zenuwen heeft. Het belangrijke bij dit alles is echter er is geen direct logische samenhang. Er is een toestand van concentratie, van een afzondering van de norm. Of ik nu kijk naar een horoscoop of naar wat theeblaadjes, met zand zit te strooien, het gaat erom dat ik bezig ben en mijn gehele aandacht concentreer op het kennen van de toekomst. Technisch omschreven zou je dus kunnen zeggen; Profetieën en voorspellingen worden mogelijk op het ogenblik dat zo'n volledige concentratie op de toekomst is bereikt, dat geen redelijke samenhangen met het heden meer worden beseft.

Dan kijken we wat er verder aan de hand kan zijn. Ik kan een voorspelling doen, maar ik moet die altijd inkleden. Elke profeet heeft de neiging om dat een beetje vaag te doen. Wij hebben ons er zelf ook aan schuldig gemaakt. Ik herinner mij dat een van onze broeders, sprekend over toekomstige ontwikkelingen in Nederland, letterlijk verklaarde; Er bestaat gevaar voor grote overstromingen in het mondingsgebied van de grote rivieren gepaard gaand met stormvloed en dijkbreuk. Niemand heeft toen, dat zult u ook begrijpen, aan Zeeland gedacht, ofschoon dit inderdaad het mondingsgebied is van de grote rivieren, de voorspelling was dus juist, maar ze was niet afleesbaar.

Een profeet kan namelijk heel vaak de zaken niet gemakkelijk bij elkaar brengen. Hij kan geen werelden vinden die voor hem de volledige waarheid inhouden. Denk maar eens aan de kwatrijnen van Nostradamus. Hierin worden inderdaad vele toekomstige gebeurtenissen voorspeld. Niemand kan ze echter ontcijferen, want de profeet heeft zijn eigen symboliek gebruikt.

Iets dergelijks zouden we zelfs kunnen zeggen over het boek Openbaringen waar we met enige moeite wel de oorsprong van de symboliek zo hier en daar in kunnen terugvinden. Ei zitten Assyrische elementen in, er zitten enkele Egyptische en ook Grieks mythologische elementen in. Maar wat ze precies betekenen daar zijn we nog steeds niet achter. We kunnen dan werken met letteromzetting, met geometrie e.d., maar niemand heeft nog uitgerekend wat het Beest met het getal 666 betekent. Niemand is daar nog achter kunnen komen.

Dat is misschien maar goed ook, want een profeet zal in zuiver persoonlijk verband nog wel het een en ander kunnen zeggen. Maar als hij een algemene voorspelling doet, dan beroert dat zo onnoemelijk veel mensen, dat alleen het geloof in een dergelijke voorspelling misschien al

voldoende is om haar in vervulling te doen gaan. En eerlijk ingrijpen in het lot is nu juist datgene wat een profeet niet zou mogen doen.

De situatie is dus als volgt: Een mens heeft een ogenblik zijn banden met het heden verbroken. Hij is gericht op het gebeuren van morgen of overmorgen. De tijd kan hij vaak niet precies bepalen. Nu kan hij kiezen uit twee methoden. Hij kan kiezen voor de impuls waarbij de opkomende gedachten zonder meer als profetie worden uitgesproken, en hij kan kiezen voor het visionaire werk waarbij men - of men nu werkelijk ziet of niet, want het is niet altijd de werkelijke visuele hallucinatie - begint een scène te beschrijven. En als die beschrijving is beëindigd (dit is weer een zuiver redelijk proces), dan probeert hij op de een of andere manier een verband te leggen met de feiten die hem bekend zijn.

Ik meen, dat het eenvoudig genoeg is te zeggen: Nederland krijgt in de komende tijd nog te maken met vele stakingen. Dat is logisch. We zouden ook kunnen zeggen, dat het Kabinet Van Agt ongetwijfeld grote moeilijkheden zal komen te verkeren. Ook dat is iets wat vanzelfsprekend is. Als we nu zouden zeggen, dat in Nederland een van de politieke leiders door een zeer ernstige ziekte zal worden getroffen, waarschijnlijk tegen de kersttijd, dan is dat een profetie. Waarom? Ook al heb ik de persoon niet aangeduid, de mogelijkheid, dat dit in de gestelde tijd zal gebeuren, is betrekkelijk klein.

Een groot gedeelte van hetgeen profeten hebben gezegd (z. g. profeten vooral) kun je eigenlijk herleiden tot een bewust of onbewust gebruiken van waarschijnlijkheidsberekening. Er zijn zoveel kansen dat een bepaald iets zal gebeuren dat je het met grote zekerheid kunt stellen en heel weinig kans hebt om ongelijk te krijgen. Maar er zijn ook zaken bij die eigenlijk zo weinig kans hebben om te gebeuren, dat het voorspellen juist daarvan als een werkelijke profetie kan worden aangemerkt.

Nu zullen we toch zo nu en dan in deze cursus moeten terugspringen naar het verleden al is het alleen maar om te illustreren wat er kan gebeuren.

Er is een orakel. Degene die het orakel bezoekt, vertelt natuurlijk niet precies wat hij allemaal wil weten en wil horen. Hij stelt alleen een vraag. Maar voordat hij wordt toegelaten, moet hij eerst enige tijd in een gastverblijf doorbrengen. In dat gastverblijf kunnen ze ondertussen te weten komen wie en wat hij is en daarop wordt de voorspelling afgesteld. Dat wil niet zeggen dat de predictie op zichzelf onjuist behoeft te zijn, of dat er geen sprake is van het paranormale maar alleen van bedrog. Het wil alleen zeggen dat men een soort zekerheidsfactor wil inbouwen, maar daardoor tevens bepaalde eerste impulsen probeert weg te verklaren of zelfs niet uitspreekt.

Als er nu een beeld oprijst dat onaangenaam is (laten we zeggen dat een zakenman heeft gevraagd: Kan ik een expeditie ondernemen naar Troje en winst maken), dan zegt het orakels "Als de god van de wind en de god van de handel samengaan, dan zal u alles geworden wat ge wezenlijk verdient."

Kijk, gaat die boot nu toevallig te gronde of wordt ze gekaapt, dan zegt het orakel "Je hebt toch gekregen wat je verdiende. Daar heb je naar geleefd." Maar er zit wel een ding in. Waarom werd in de voorspelling juist de god van de wind gebruikt? Omdat het eerste beeld dat opkwam een storm was waarmee de vloot te kampen zou krijgen. Ik garandeer u dat, wat er verder ook niet is uitgekomen of wel is uitgekomen, die storm is opgestoken. Het orakel had hier dus een element van waarheid. Het was wezenlijk, een vooruitschouw. Al het andere werd eromheen geweven uit overwegingen van prestige, klantenbinding en wat dies meer zij.

Nu gaat u naar een helderziende toe. Als het er een is die een nogal druk bedrijf heeft en hoge tarieven, dan zult u ofwel van tevoren moeten aanvragen (dan kunnen ze even nagaan wie u bent, dan wel u moogt een tijdje in de wachtkamer wachten. Daar zit iemand die u altijd heel vriendelijk laat voorgaan, want hij zit er namelijk alleen om te zorgen dat hij u uithoort. Dan komt u bij de helderziende binnen. Deze zegt. O, ik zie het al, u zit met een familieprobleem. (Maar dat heeft u net verteld. Hij/zij begint dan een heel verhaal dat gaat over mannen en vrouwen die uw pad kruisen. Maar dan zegt de helderziende ineens "U moet wel goed

uitkijken, want ik zie dat u een ongelukje krijgt met het openbaar vervoer. Zorg ervoor dat u altijd vrij staat. Dan, denkt u vrij staat? Wat heb ik daaraan? Na al die dingen die u serieus heeft genomen, wordt dit vergeten. Totdat blijkt dat u, te dicht in de rij dringend om toch nog de bus of de tram in te komen, struikelt, tegen de treeplank aan komt en een aantal dagen met een bloeduitstorting loopt waardoor uw gang alle sierlijkheid moet ontberen. Dit was vooruit gezien. Dat was niet zonder meer vooruit te zeggen. Hoe kan dat?

Wel, elke mens heeft een mate van uitstraling. In die uitstraling zit een deel van uw gedachteleven verborgen en ook van uw onderbewustzijn. Dat betekent dat iemand, die voldoende op u is ingesteld, in staat is de trillingen af te lezen. Hieruit komen een aantal beelden voort die absoluut niets met de werkelijkheid te maken hebben. Vandaar dat een goede helderziende nooit zal zeggen: U wint de honderdduizend. Hij zal wel zeggen: er is een kans dat u geluk heeft in de loterij. Verder zullen ze nooit gaan, want als u daarmee bezig bent bewust of onbewust dan zit het erin dat u meespeelt en kun je dus zoiets wel zeggen. Ergens weet u zelf dingen omtrent uzelf onbewust die u nooit naar buiten kunt brengen. Uit die wetenschap wordt vaak geput. Dus de persoon wordt afgelezen.

Als je iemand heel goed afleest, dan gebeurt er nog iets anders. De wereld heeft een soort patroon. We noemen dat dan trilling bij gebrek aan beter. Het is een soort sfeer. Die sfeer verandert. Nu kun je wel degelijk aanvoelen dat die sfeer op een bepaald moment anders zal zijn. Je kunt ook de uitstraling van een persoon aanvoelen. Als die twee disharmonisch zijn, dan moet je waarschuwen en zul je ongeluk voorspellen. Als je al redelijke gegevens hebt, trek je negatieve conclusies. Als echter beide harmonisch zijn, dan neem je aan dat alles zal meelopen. En al datgene wat je in het onderbewustzijn aanvoelt als een mogelijkheid, kun je nu naar voren brengen met enige zekerheid als een positief gebeuren. Het is niet zo moeilijk als het lijkt.

Er zijn natuurlijk ook methoden die veel overtuigender zijn. Ik denk aan het schouwen in inkt, het schouwen in water en dat soort dingen. Zelfs in de kristallen bol, meestal een bol van loodkristal. Je kunt een ander hiernaar laten staren. Als je nu harmonieën kunt ontdekken tussen iets in de toekomst, onverschillig wat en deze mens, kun je daarop je gedachten heel scherp concentreren.

Je bent dan niet alleen helderziende, je bent gelijktijdig een soort suggestor of misschien zelfs hypnotiseur of hypnotiseuse. De ander ziet nu in de inkt, in het spiegelend watervlak, in de bol een scène zich opbouwen. Die scène is datgene wat hij met grote waarschijnlijkheid zal waarmaken. Daarin zitten alle gegevens van zijn persoonlijkheid plus alle afstemmingen die u heeft gevonden. Het is natuurlijk erg overtuigend, als je dat zelf ziet. Of het daarbij ook altijd helemaal waar is, valt te betwijfelen.

Bij elke profetie, onverschillig welke, zelfs als ze heet te komen van de H. Geest of van andere hoge instanties, moet worden gesteld dat het menselijk onderbewustzijn de feitelijke interpretatie geeft en dat juist daardoor altijd een aanpassing van de profetie, van het schouwen, aan de eigen voorstellingswereld zal plaatsvinden.

Neem nu b.v. de Paus. Laten we zeggen dat deze Paus een mysticus is. Dat is hij ook op de achtergrond. Hij is dus een acteur met een mystieke inslag zou je kunnen zeggen. Had deze man nu eens vooruit geschouwd naar zijn wereldreis, dan zou hij niet hebben kunnen zeggen: Dat is mijn succes. Dat succes is gelegen in de honger van de mensen naar autoriteit, naar iets wat naar het bovenmenselijke zweemt. Maar dat komt niet in hem op. Hij zal dus zeggen: Ik word daarbij beschermd door de H. Maagd Maria; zijn symbool van moederlijke omhulling, van zekerheid. Zij geleidt mij, opdat onze moeder de H. Kerk aan meer mensen wordt geopenbaard. In feite zou hij alleen kunnen zeggen op grond van zijn dromen en symbolen: Er zullen enorm veel mensen naar mij komen kijken en ik zal erg veel succes hebben.

U begrijpt nu waarschijnlijk waarom wij bij het beschouwen van een profetie altijd een beetje voorzichtig moeten zijn. Dan is er nog iets.

Wanneer iemand b.v. profeteert: wanneer de adelaar zwermt boven de stad van de beer, dan zal het vuur het westen verbranden. Een zeer vrije vertaling van een van de gegevens van Nostradamus. Dan begint u: De beer, dat is Rusland. De adelaar is natuurlijk de USA. Als de bommen van de Ver. Staten vallen op Moskou, dan zal het hele westen in vuur staan. Dat zegt u nu. Maar toevallig is Bern ook de stad van de beer. En een adelaar kunnen we ook nog vinden bij Mannheim. Dus als een olieboot van Mannheim naar Bern vaart, zou ze ontbranden en zou er vuur zijn waar een hoop mensen naar gaan kijken. Zo kan ik het ook vertalen.

Nu ligt het er maar aan wat u voor voorstellingen koestert. De uitleg van een profetie is altijd associatief, het gaat uit van uw eigen begripsbeelden. Als u symbolen vertaalt, doet u dit naar de betekenis die u eraan toekent. Als u conclusies trekt, dan zijn dat geen conclusies die in de profetie zitten, maar die u trekt. Misschien wordt het nu iets duidelijker wat een profetie eigenlijk is.

Een profetie, een voorspelling, is in wezen een vooruitzien in de tijd waarbij je niet in staat bent om alles precies vast te leggen. Het resultaat is, dat je alleen enkele hoofdpunten van een gebeuren weergeeft dat je wel aanvoelt en niet redelijk bevat. Zolang het daarbij blijft, zal de profetie niet gemakkelijk zijn uit te leggen, maar ze zal wel - en dat is heel erg belangrijk - waar zijn. Een profetie wordt echter minder waar naarmate meer mensen proberen haar uit te leggen. Het is dus een raadsel.

Waarom we in de tijd vooruit kunnen zien? Ja, daarvoor zijn heel veel uitleggingen. De meest eenvoudige is deze; Tijd is eigenlijk een belevingsfactor. Als waarde kan ze worden vergeleken met zwaartekracht of snelheid. Als we ons nu kunnen losmaken van de ons bindende begrippen, dan zullen we de waarde die tijd wordt genoemd kunnen zien als een rechte lijn. Waar we haar kunnen overzien, kunnen we de punten op die lijn aftasten, ook als die punten liggen daar waar wij nog niet zijn aangekomen. Vooruit zien in de tijd is dus het aflezen van mogelijkheden. Helemaal juist is het echter niet.

De tijd is namelijk geen vastliggende waarde. De ontwikkeling is vanuit het begin gepredestineerd; ze is de grootste waarschijnlijkheid. Als wij gaan profeteren, dan gaan we uit van de grootste waarschijnlijkheid. Maar er zijn zoveel ogenblikken, dat van die rechte lijn kan worden afgeweken, dat het niet waarschijnlijk is dat alles wat wij voorspellen waar wordt. Ons schouwen in de tijd is dus het constateren, dat iets mogelijk is en dat het een mate van waarschijnlijkheid kent, meer niet.

Ik kan hier rustig iemand de stuipen op het lijf jagen en zeggen: De dood is u nabij. Daar heb ik altijd gelijk in. Er sterft altijd wel iemand in uw omgeving. Misschien door een verkeersongeluk, bij de burens of desnoods slaat u een vlieg dood. De dood is u nabij. Maar als ik dat gewoon als een waarschijnlijkheid zie, kan ik zeggen: Voor de een ligt het veel dichterbij dan voor de ander. De waarschijnlijkheid kan voor een persoon nabij zijn. Dan is er voor die ene persoon iets te zeggen. (Niemand van de hier aanwezigen wordt ermede bedoeld). Als ik bovendien in de uitstraling van zo iemand ontdek dat het proces van afsluiting (dat gebeurt ook in de aura) voor de buitenwereld is begonnen, dan kan ik zeggen: Binnen een jaar is dat gepiept. Dan hebben we er bij ons weer eentje bij en u bent er eentje kwijt. Dat is dus een profetie die is gebaseerd op waarnemingen. Het is een prognose, een voorspelling, maar een zeer redelijke.

Minder redelijk wordt het, als ik ga zeggen waar de fout ligt. Als ik b.v. zeg: Ik voel, dat de dood u dichterbij komt. Er is sprake van een longkankerproces dat zich nu gaat voltrekken. Kijk, dan kom ik al iets dichterbij. Ik kan het nog afgelezen hebben. Maar het is een constatering die buiten het redelijke ligt en die we als zodanig al een beetje onder de profetie kunnen gaan rekenen. Nu zeg ik daar echter bij: U zult voor de consequenties van uw kwaal op het laatste moment worden gered, door het ingrijpen van iemand, die u vroeger heeft gekend. Dit zijn factoren, die niet meer redelijk bepaalbaar zijn. Op dat ogenblik profeteer ik werkelijk.

Kunt u zich voorstellen dat u een profetie eigenlijk niet als zodanig moogt aannemen? Dat men zegt: Dit is een voorspelling, maar in feite weet dat het geen voorspelling is. Zaten we maar weer een voorbeeld nemen. In de troonrede zitten er tenminste drie factoren van voorspellende aard. Het is reeds nu zeker, dat tenminste twee daarvan niet zullen uitkomen. Het is wel

een prognose, maar het is geen voorspelling, het is redeneren. Dan kun je zeggen. Maar het nationaal planbureau heeft uitgemaakt dat Die mensen hebben dat berekend, maar of het uitkomt dat weten ze zelf niet en u ook niet. Dus geen profetie.

Als je die dingen als een zekerheid neemt, zoals men vroeger geloofde in de uitspraak van een profeet, dan kom je in een jammerlijke toestand terecht. Dan kom je b.v. terecht (ik heb politieke beelden genomen) in een situatie als van het huidige Kabinet dat is uitgegaan van berekeningen die niet juist bleken te zijn, omdat onvoorzienne factoren konden ingrijpen.

Een echte profetie kan ook niet ontstaan door te zeggen ik heb de H. Maagd gezien en die kwam mij vertellen dat morgen de koffie duurder zal worden. (Ik neem nu maar krankzinnige voorbeelden, anders neemt u mij teveel au serieus.) De koffie kan duurder worden en ze kan niet duurder worden.

De kans bestaat dat ze binnenkort toch weer goedkoper wordt. De enige mogelijkheid dat ze toch duurder wordt, is omdat ze dan in een hoger tarief van de BTW terecht komt. Dus, al beroep ik mij op de H. Maagd, op Jezus, op de Apostelen, op de verschijning van de grote Meesters van het Verre Oosten, daarmee is nooit de zin of betekenis of de waarde van mijn profetie bepaald. Het is geen profetie door de bron, maar alleen door haar inhoud. Dan stel ik;

Een profetie is het vooruit melden of zien van gebeurtenissen die niet aan de hand van waarschijnlijkheidsberekeningen of aan de hand van de grootste mogelijkheid te voorzien waren.

Een profetie komt altijd, voort uit de werking van het onderbewustzijn, al dan niet in contact met de geestelijke waarden van de persoon die profeteert. Alleen van betekenis zijn de eerste uitspraken. Zodra de profeet denkt over hetgeen hij heeft gezegd, is er geen sprake meer van een zuivere profetie en moeten de uitspraken als zodanig ten zeerste worden betwijfeld.

Geen enkele voorspelling is in staat om u te vertellen wat u moet zijn of wat u moet doen. U kunt alleen rekening houden met een mogelijkheid, U moet nooit uitgaan van een zekerheid.

Laat u nooit bepalen door datgene wat anderen hebben voorspeld. Als u zelf een visioen heeft of in u een voorspelling voelt opwellen, noteer haar en houd er rekening mee, maar wees zo verstandig het even te laten rusten. Als u later de voorspelling kunt overzien, vraag u af In hoeverre kan mijn huidige toestand de uitspraak in de hand hebben gewerkt? In hoeverre zijn hierin bepaalde angsten of verlangens van mij uitgedrukt? In hoeverre is hetgeen erin wordt gesteld waarschijnlijk te noemen. Alle factoren, die onder deze drie hoofden vallen neemt u weg. Alleen datgene wat overblijft, kan dan nog een werkelijke voorspelling inhouden. Daarmede zou ik dan, als ik u was, inderdaad rekening houden.

NOOT I.

Als er een voorspelling wordt gedaan aan een persoon die voor suggestie openstaat, dan zal deze heel vaak door die voorspelling worden gedreven tot een aantal handelingen en reacties waardoor de vervulling van de voorspelling waarschijnlijker wordt. Dit is natuurlijk afhankelijk van de reactie van de persoon aan wie de voorspelling wordt gedaan. De een reageert wel, de ander niet. Maar indien dit het geval is, kan worden gezegd dat het emotionele leven en daarnaast ook de praktische belevingswaarden van een mens door een concrete voorspelling zodanig kunnen worden gewijzigd, dat althans zijn waardering voor het gebeuren in het leven een totaal andere wordt.

NOOT II

In elke vorm van voorspelling, ook als deze schijnbaar uitgaat van zeer exacte (zoals bij astrologie of bij bepaalde kabbalistische berekeningen) moet worden gezegd dat de interpretatie, daarvan zoveel mogelijkheden openlaat, dat eigenlijk het onderbewustzijn de eindkeuze van elementen en dus de eindvorm van de voorspelling zal bepalen. Dit blijkt waar zelfs als voorspellingen in trance worden gedaan. Ook dan is het niet mogelijk het gehele bewustzijn van de persoon door wie de boodschap komt uit te schakelen. Dit houdt in dat de

gehele voorspelling wordt gekleurd door het instrument en dat daarbij de nadruk soms kan worden gelegd op in wezen onbelangrijke punten, terwijl aan de belangrijke punten wordt voorbijgegaan. Dit alleen omdat de persoon zelf de belangrijke punten onbelangrijk vindt.

De volgende keer zullen we verdergaan en zullen we vanuit de vraag: wat is een profetie? ons meer moeten gaan verdiepen in: Hoe komt ze tot stand? Wat is de werkelijke achtergrond ervan? En dan komen we uit de aard der zaak ook terecht bij geesten, invloeden uit de omgeving enz.

Wie waren de Sibillen?

De Sibillen waren vrouwen die door bepaalde roesvormende middelen in een trance konden worden gebracht en in die trance uitspraken deden, die vaak worden uitgestoten in klanken die niet verstaanbaar waren. Dit werd dan als de taal van de geesten aangemerkt, ofschoon het soms een gewoon hysterisch verschijnsel was en vertaald door priesters die er dan uitspraken van maakten in overeenstemming met het honorarium dat ze meenden te mogen verwachten.

Wie was Nostradamus?

Nostradamus was een priester die door zijn halve bezetenheid, die mede weer uit zijn persoonlijke onevenwichtigheden voortspoot, inderdaad een groot aantal toekomstvisioenen heeft gehad. Hij heeft ze allemaal neer geschreven in een symbolentaal waarvan hij zelf de sleutel had. De voorspellingen zijn bewaard gebleven, maar de sleutel is verloren gegaan en niemand heeft haar ooit teruggevonden. Dit betekent dat Nostradamus heel vaak verkeerd wordt geïnterpreteerd. "De mooiste voorbeelden daarvan kunt u vinden in de afgelopen wereldoorlog, toen de voorspellingen van Nostradamus in Duitsland zodanig werden uitgelegd, dat Hitler in een bepaalde periode heel West Europa in zijn macht zou hebben, terwijl gelijktijdig anderen, even deskundige mensen, in Engeland berekenden dat Churchill reeds in 1942 Hitler overwonnen zou hebben. Waaruit moge blijken, dat hoezeer er ook waarheid zit in de vierlijnige verzen (kwartrijen) en hoezeer deze inzicht zouden kunnen geven in de toekomst, de interpretatie daarvan toch steeds weer voert tot grote misvattingen.

WICHELARIJ

Als we terecht komen bij bepaalde z. g. primitieve stammen (primitief omdat ze geen radio en televisie hebben, dan zullen we zien dat voorspellingen vaak worden gedaan door het werpen van botjes. Vooral bij veel negerstammen zien we dat nog steeds. Ook in Azië kunnen wij het nog op vele eilanden aantreffen en daarnaast bij zeer veel stammen in Zuid Amerika. Als wij, die botjes zien gooien, dan denken we dat het eigenlijk een krankzinnige manier van wichelen is. Je gooit 7 botjes neer, je kijkt hoe ze vallen, desnoods strijkje er nog eentje recht en dan heb je het antwoord gevonden.

De Chinezen hebben ook een soort wichelsysteem dat op hetzelfde berust. U kent de methode van het gooien met de stengels van het duizendguldenblad en het zoeken van de bijpassende regels. Het is eigenlijk precies hetzelfde. Wij gaan uit van het toeval om de voorspelling mogelijk te maken. Dit toeval heeft in alle wichelarij, voor zover we in de historie kunnen kijken, een rol gespeeld. Natuurlijk, je kunt het allemaal aankleden.

Babylon en ook Ninivé kenden een orakel dat door kippen werd volbracht. In Babylon werd het door duiven gedaan, het verschil is niet zo groot. Ze namen graankorrels die gekleurd waren in vier kleuren. Die gekleurde korrels werden gelijkmatig op een stenen tafel uitgespreid. Daarna kwamen de overigens gekortwiekte gevederde vrienden en mochten daarvan pikken. Dit pikken duurde zolang totdat een zandloper of een druppelend vat was leeggelopen. Daarna werden ze weggenomen, heel voorzichtig en heel snel. Het patroon dat in de graankorrels overbleef was dan het begin van de voorspelling. Alweer, het toeval.

Maar er zijn nog heel wat meer vreemde dingen gebeurd in het verleden. Nu denk ik niet alleen aan de mensen, die de darmen van een schaap of een ander dier, soms van een medemens, bekeken om te zien of er afwijkingen in voorkwamen, want dat zou een voorspelling zijn. Ik denk aan de mensen, die bepaalde plaatsen in de heilige wouden bezochten om te zien hoeveel eikels er waren gevallen op een bepaald stukje grond. Dat stukje was van tevoren afgemeten. Het aantal eikels dat daar was gevallen plus de groepering waarin ze waren gevallen waren bepalend voor de manier waarop menvoorspellingen zou doen voor het komende jaar. Een toeval dat zult u met mij eens zijn.

Ook in het volksgeloof vinden we veel van die toevalligheden. Neemt u b.v. het oude gebruik van de z. g. midwintervuren. Ze worden aangestoken op de avond van de midwinter zonnewende. Dan wordt zorgvuldig nagegaan in welke richting de rook gaat. Niet alleen dat de velden waarover de rook trekt bijzonder gezegend zijn, maar ook kunnen we zien in welke richting hij gaat. Gaat hij naar het noorden, dan is het zeker dat de wintergoden een bijzonder sterke greep zullen krijgen; er is een laat voorjaar en we zullen moeilijkheden krijgen met het weer. Gaat hij naar het zuiden, dan moet er rekening mee worden gehouden dat er vroeg geplant moet worden, dat men eventuele oorlogstochten vroeger moet beginnen enz. Altijd weer het toeval. Dat is begrijpelijk.

De mens staat tegenover een toekomst die voor hem niet te overzien is, dus niet te kennen is. Hij heeft geen enkele redelijke methode om die toekomst te benaderen. Het enige dat hij nog zou kunnen doen is de stemmen van het hogere erbij halen, zoals b.v. het lezen van het sterrenschift, wat o.a. de Chaldeeën hebben gedaan. Het toeval is dan de enige uitweg. Het toeval, het onbepaalde, kan eenvoudig de goden of het ongeziene de mogelijkheid verschaffen om invloed uit te oefenen.

Als we dus werken riet toevalligheden bij het wichelen, dan gaat het niet om werkelijke toevalligheden. We nemen aan dat ongeziene machten en krachten hun invloed

zullen aanwenden het toeval te richten, te bepalen. Daarmee zijn de botjes waar we het over hadden, geworden van een eenvoudig spelletje van toevalligheden tot het verschaffen van een mogelijkheid aan geesten of aan een godheid om zich te uiten. Dat daarbij een kenbaar teken nodig is, is voor de mens erg belangrijk erg onvermijdelijk. Als hij alleen vanuit zichzelf zou spreken en zijn eigen gedachten uitsprekt, dan vraagt hij zich altijd nog af, of het wel juist zou zijn. Maar als er buiten hem een teken is waaraan hij het geheel van zijn voorspelling kan ophangen, dan gelooft hij plotseling, dat ze volledig juist is.

Het is eigenlijk een kwestie van psychologie. Psychologie is ook al zo oud als de mensheid. Zang voordat er sprake was van enige grote cultuur en beschaving in het westen waren er al volkeren waar de priesters voor de tempel zaten en een soort biecht aanhoorden van de gelovigen en op grond daarvan gaven zij hun voorschriften. Zij waren dus psychologen, die hen bewerkten riet suggesties en heel vaak hen daardoor niet alleen brachten tot een grotere levensvreugde en gezondheid, maar ook tot betere offers aan de tempel. Want de hoge tarieven van de psychiaters en psychologen zijn eveneens oeroud.

Dus toeval en een uitwendig teken zijn belangrijk. Als er een methode is waardoor je die tekens kunt beïnvloeden, kun je zelf niet meer in de waarde van de voorspelling geloven.

Wichelarij wordt natuurlijk vaak vervalst. Zelfs het vallen van botjes kan door iemand, die handig is worden beïnvloed. Zo goed als iemand, die met dobbelstenen kan omgaan de kans om dubbel zes te gooien aanmerkelijk groter kan maken dan doorgaans aanwezig is. Dat zijn nu eenmaal vaardigheden. Als je op die manier zelf werkt met een bedrieglijk systeem, kun je zelf ook niet meer geloven in hetgeen je voorspelt. Misschien is dit voor de wichelarij wel een van de belangrijkste punten.

Er zijn veel goede wichelaars die zelf niet geloven in hun voorspelling, omdat zij kunstgrepen gebruiken t.a.v. bijkomstigheden zonder te beseffen dat dit op de werkelijke voorspelling geen enkele invloed hebben. Zoals er ook heel veel mediums zijn die in hun mediumschap zelf maar beperkt geloven, omdat ze dit nu eenmaal als iets normaal zien en daarbij soms ook

kunstgrepen gebruiken en niet beseffen dat hetgeen ze werkelijk brengen en doorgeven van een totaal andere orde is dan wat ze zelf ooit hadden kunnen presteren.

Wichelarij de methode om de toekomst te omschrijven. En waarom ook niet? Alles in de kosmos, zo zegt men, is een patroon. Als er een afwijking is op dit punt dan zal er een afwijking moeten ontstaan op een ander punt in de tijd. Men gaat uit van een altijd gelijkblijvende waarde waarin elke verandering andere veranderingen onvermijdelijk gaat maken. Een filosofie die zelfs al voorkomt 3000 v. Chr. Op die manier is de wichelarij geworden tot het kunstmatig scheppen van afwijkingen waardoor andere afwijkingen van de norm in de toekomst kenbaar worden, maar soms tevens worden veroorzaakt, want de grens tussen wichelarij en magie is maar een zeer kleine.

Bij de wichelarij gaat het er alleen om de toekomst te voorspellen. In de magie gaat het erom de toekomst te beïnvloeden. Bij de wichelarij is het toeval vaak bepalend voor de signalen, de kenbare tekens, die men ontvangt. Bij de magie bepaalt men zelf de samenhang van de tekens. Maar in beide gevallen gelooft men dat er in de toekomst iets zal gebeuren wat hiermee direct in verband staat. Zo hebben we de wichelarij eigenlijk herleid tot een poging om de tijd te beïnvloeden of de invloeden van de tijd te herkennen. Is dit waar?

Iemand, die bewust is, kan ook zonder wichelen de toekomst kennen. Hij zal daarbij vaak een grote moeilijkheid hebben t.a.v. tijd en plaats. Een gebeurtenis nu die je ziet in jezelf kun je niet oriënteren op een bepaalde plaats zonder meer. Je kunt ook niet zeggen in welke tijd ze zal plaatsvinden. Als u een visioen krijgt en u ziet dat iemand wordt vermoord en u ziet daarbij een kalender die op 31 mei staat, weet u dan op welke 31e mei dat zal gebeuren? Van het jaar 2027 of van 1980? Het is heel moeilijk om dat te bepalen. Als u het gezicht van de persoon niet ziet, dan denkt u misschien: er zijn allerlei kentekenen bij, het is een officiële gelegenheid, dus het zal wel een president of een minister zijn. Maar het kan net zo goed de schoonmaakster zijn, als u de persoon niet ziet. U trekt echter uw conclusie.

De moeilijkheid om te definiëren is bepalend voor de wijze waarop de wichelaar werkt. Want als je de toekomst voorspelt aan een ander, dan moet je de onzekerheid die in jezelf bestaat nooit laten blijken. Je moet juist proberen de ander ertoe te bewegen zelf te interpreteren, Vaagheid is dus noodzakelijk. Die vaagheid mag suggestief zijn, indien je een bepaalde conclusie wilt krijgen. Maar het houdt dan nog niet in dat je ook duidelijk moet maken waar het omgaat. Altijd weer blijkt bij de wichelarij dat degene door wie het orakel is aangevraagd of degene die zich ermee bezighoudt, zelf de conclusie moet trekken. Dit brengt ons direct of indirect toch weer terug tot de oude Chaldeeën.

Zoals u weet lazen de Chaldeeën het sterrenschift waarbij ze de sterren vergeleken met een soort spijkerschrift. Er waren een aantal tekens aan de hemel. Een deel daarvan bleek permanent aanwezig te zijn; dat was de z.g. Wet. Er waren ook een aantal beelden die zo nu en dan onder de horizon verdwenen of weer verschenen. De samenhangen waarin die optraden, noemde men de Wil. De wil van de goden.

Als je dat alles op de juiste manier interpreteerde, dan kon je inderdaad heel veel zeggen over de gebeurtenissen die stonden te gebeuren. Je kon voorspellingen wagen omtrent geweld en strijd of nieuwe ontdekkingen. Je kon ook spreken over een nieuw wonder dat misschien zou gebeuren. En de kans dat je gelijk had, was groot. Waarom konden zij dat op die manier doen?

Wel, de eerste sterrenwichelaars waren zonder het te beseffen eigenlijk de primitiefste astrologen die de huidige ontwikkeling heeft gekend. Zij lazen, naar ze zeiden, de wil van de goden. In feite echter constateerden zij invloeden op aarde. En juist de zwerfsterren (de planeten) waren in hun aflezingen erg belangrijk.

Als ik te maken heb met vaste invloeden, dan kan ik aan de hand van de invloed niet precies het gebeuren bepalen, maar wel ongeveer de reactie. Als ik iemand ken en ik weet dat hij heetgebakerd is en ik weet ook dat een ander hem dadelijk "sukkel" zal noemen, dan is het

heel veilig te voorspellen dat hij enkele nieuwe uitdrukkingen aan de Nederlandse taal zal toevoegen en misschien ook zijn slagvaardigheid bewijzen.

De wichelaar werkt bewust of onbewust, met een soortgelijk principe. Hij gaat uit van sfeer, van uitstraling. Zijn interpretatie wordt bepaald door alles wat hij ziet en waarneemt. Waar hij een arme hoogstens een nieuwe mogelijkheid om zich te voeden zal voorspellen, zal hij de zakenman waarschijnlijk een nieuw zakelijk avontuur, aanduiden en een prins een zegepraal bij een nieuwe krijgstocht. Hij past gewoon de voorspelling aan bij de persoon.

Wichelen op zichzelf heeft geen zin, tenzij wij het binden aan een persoonlijkheid. Hoe meer we weten omtrent de persoon, zijn doeleinden, zijn behoeften en verlangens, des te gemakkelijker het is om onze producten precies toe te spitsen op de belangen van de ander.

Er zijn natuurlijk ook wichelaars die het een beetje anders aanpakken. Een van de aardigste methoden die ik ken, is waarschijnlijk in onbruik geraakt. Ze werd tot 1930 in Tibet nog wel eens gebruikt, maar werd toen al door de priesters veroordeeld. Veel van de natuurmagiërs zullen wel niet meer in dat land bestaan of in dat land kunnen praktiseren. Daar deed men het volgende.

Men vroeg eerst de patiënt te spuwen in een kommetje. Wanneer dat was gebeurd, voegde men daar thee met yakboter aan toe. Het werd dus een aardig brouwseltje. Vervolgens strooide men daarover wat as uit. Nu begon het spel.

Er werden een groot aantal bewegingen gemaakt met de pot. Daarna werd ze meestal op een berghelling, soms ook ergens in de buurt van een woning neergezet en verborgen. Men ging na 5 dagen kijken wat er was gebeurd. De ogen vet die er dan op dreven plus het bezinksel van as op de bodem en de as die zich aan de boter had gehecht tezamen vormden dan een soort landkaart. Deze werd nu zeer zorgvuldig overgetekend. Vervolgens had men nodig een z.g. levensrad waarop alle helle en hemelafdelingen netjes waren uitgebeeld. De tekening werd over het rad gelegd en de rechte lijnen, die binnen de tekening vielen, waren de verbindingen tussenbepaalde werelden. Op grond daarvan zei men b.v. "U komt uit de wereld van de speren in de hellewereld van de bijlen terecht. U moet er rekening mee houden dat u wordt achtervolgd, iemand zit achter u aan. Pas op voor uw zaken. Dan zei men verder "Maar ik zie hier dat er ook 3 grove lijnen zijn die een bijzondere nadruk leggen op de derde hemelwereld. Zoals u weet, hierin speelt de vrouw een rol. U zult dus met uw karavaan gelukkig huiswaarts keren en daar zeer vreugdig worden ontvangen."

Dan werd het geheel (dus de tekening en daarop het vet van de pot onderworpen aan een z.g. zegening. Bij die zegening werd het boven rook gehouden. Rook en vuur samen zorgden dan voor een vertekening. Er ontstond een figuur op het blad waarop alle resten lagen; een combinatie van vet en schroeivlekken. Die werden nu bekeken. Dat was een soort helderziendheid uit de combinatie daarvan kon je dan zeggen b.v. "U moet oppassen want u heeft een leverkwaal. Er is een vriend die u geld komt brengen, maar als u op reis gaat, zult u door rovers worden overvallen." Op deze manier wist men dan voorspellingen te brengen die toch wel heel dicht bij de werkelijkheid lagen.

Opvallend is, dat degenen die deze voorspellingen deden, al heetten ze dan maar lagere mensen te zijn, heel vaak een hele levensloop tevoren wisten te schetsen en dit met groter nauwkeurigheid dan degenen die gebruikmaakten van de horoscopen (er was nl. ook een tibetaans Chinese horoscopie) en misschien allerlei orakels die bij gevestigde orden behoorden.

Wat weet zo n wichelaar nu eigenlijk? Kijk, hij versierde de zaak. Hij had natuurlijk alleen aan de hand van wat hij in die pot zag, nadat ze koud was geworden, alles kunnen zeggen. Maar voor de wichelaar is het erg belangrijk dat hij zijn werk ondoorzichtig maakt en dat het lang duurt, want dan kan hij er meer voor rekenen. Dientengevolge is wichelarij altijd. iets geweest waarbij het werkelijke element onder het onbelangrijke, maar veel omvangrijkere deel van de rite werd verborgen.

Als u in Australië komt, dan vindt u daar nog de aborigines (inboorlingen). Ook deze werpen botjes. Nu is het opvallend dat ze op den duur voor een groot gedeelte die riten hebben afgeschaft. Als zij die riten nog volgen, dan zullen zij meestal een vuurtje ontsteken. Ze werpen de botjes en dan interpreteren ze. Dat komt omdat deze orakels niet worden verkocht, ze zijn een vriendendienst.

Gaat u kijken bij een neger medicijnman, die precies hetzelfde doet, dan zult u zien dat hij er een hele maskerdans aan vastknoopt, dat hij staat te wuiven met allerlei vreemde dingen boven een vuurtje. En heeft hij die dingen eenmaal neergeworpen, dan laat hij nog wat bladeren in een pot branden, zodat er walm uitkomt. Hij luistert naar de stemmen van de voorvaderen en zegt dan precies hetzelfde wat de ander alleen door het kijken zou hebben gezegd.

Leer door deze dingen heen kijken. En als u zelf iets voelt voor wichelarij, dan kan ik u een heel eenvoudige methode aanbevelen. Neem gewoon een batterijtje (12 of 42 V. wel moet het lampje erbij aangepast zijn) U maakt het lampje vast op een metalen staafje, zodanig dat aan de achterkant de pool die geïsoleerd is op dat staafje komt. Dan maakt u een draadje vast aan het koperen hulsje van het lampje en u hang daar een opgevouwen paperclip aan, maar wel precies in evenwicht. Nu heeft u alleen nog een of als u wilt twee paperclipjes aan de andere pool van de batterij te verbinden en wel zo dat ze bijna, maar net niet het lampje raken. Nu zet u het lampje op tafel. Het licht brandt niet. Nu gaat u zich ernstig concentreren op een vraag en u zegt: Oneven is ja, even is neen. Dan kijkt u heel goed en u ziet het lampje na verloop van tijd een even of oneven aantal keren aanflitsen.

Wat is er nu gebeurd? Eigenlijk niets. De balans was even verstoord, daardoor heeft het lampje enkele keren stroom gekregen en is aangegaan. maar het gekke is, dat u vaak zelf zonder het te weten dat beïnvloedt. Deze methode is bruikbaar om je eigen onderbewustzijn over te dragen in lichtsignalen. Maar als u dat anderen laat zien en ze weten niet wat er gebeurt dan denken ze op z'n minst dat er geesten zijn die aan de lampjes zitten friemelen om de toekomst te voorspellen. Als u dat nu plechtig weet te verkopen, dan heeft u een zeer indrukwekkende plechtigheid.

Een andere methode die ook aardig is voor wichelarij. U kent het gewone pendelen. Daar kunt u alles voor nemen. Het gewicht moet in ieder geval behoorlijk zijn, minstens 10 gram. We hangen dit gewicht aan een mensenhaar of een heel dunne zijden draad. U stelt nu een vraag en zegt: Een 8 beweging zeker. Een cirkel beweging waarschijnlijk. Een streep neen. U legt eerst een soort kruis, twee latjes over elkaar en daarboven pendelt u. Kijk naar de beweging die de pendel maakt. Alweer, uw onderbewustzijn beïnvloedt wat er gebeurt; of het een 8 wordt, een cirkel of een heen en weer. U leert tenminste wat u zelf verwacht. Wichelarij is in 9 van de 10 gevallen het tot uiting brengen van verwachtingen en waar men geen zekerheid heeft een beslissing treffen door schijnbaar externe factoren of men die nu positief of negatief mag verwachten. Maar naarmate er in uw onderbewustzijn een grotere verwantschap met het gebeuren en met de tijd bestaat is de kans groter dat de antwoorden die u op deze manier verkrijgt juist zullen zijn. En dat maakt zelfs de wichelarij interessant.

Voorspellen is geen kunst, het is een weet. Juist voorspellen is een kwestie van geluk of van een voldoende innerlijke concentratie. Persoonlijk neig ik naar het laatste, maar u moogt ook zeggen dat het eerste waar is.

Hiermee heb ik getracht een beeld te geven van een van de vele takken van voorspellende kunsten. U moet eens proberen zelf te wichelen. Als u afspraken maakt met uzelf, b.v. over de betekenis die het werpen van een handvol lucifers in een bepaalde cirkel heeft, als die tekens zich vertonen, dan betekent het dit of dat. U zult dan ontdekken dat u een eigen wichelsysteem hebt ontworpen waarbij u mits u voldoende geconcentreerd werkt steeds juistere uitslagen krijgt. Elke mens is een wichelaar of wichelaarster. De meeste mensen gebruiken het niet. En als ze het gebruiken doen ze het meestal via een computer en daardoor wordt de uitkomst verknoeid. Ik geef u niet de raad te wichelen op de rekenmachine. Voor de rest wens ik u groot succes toe.

Dit is een inleiding. Vanuit datgene wat we nu geprobeerd hebben te constateren zullen we in de komende tijd verder moeten gaan. Het gaat er dan vooral om dat u niet alleen weet wat profetieën en voorspellingen zijn, maar dat u er zelf ook wat mee kunt doen. De eerste tips zitten al in de lessen die u vandaag heeft gekregen. En als het niet lukt, probeer het dan nog een keer.

LES 2 - BETROUWBAARHEID

Voorspellingen kunnen uitkomen. Soms komen ze ook uit, maar anders dan je dacht. Soms ook komen ze eigenlijk wel uit, maar op een ander tijdstip en op een andere manier dan je had kunnen verwachten. Daarom is het erg belangrijk dat we ook de betrouwbaarheid in de prognostiek bezien.

Een helderziende waarneming in tijd en ruimte kan betrouwbaar zijn. Maar die betrouwbaarheid is heel beperkt. Als u toevallig in een visioen een kalender ziet hangen en daarop ook nog de datum hebt aangekruist en het jaartal, dan heeft u kans dat u de juiste dag kunt aangeven. Als het tenminste geen kalender van het vorige jaar is. Maar als u zegt: In de lente zal dit of dat gebeuren. Hoeveel keer wordt het lente? Als u zegt: Op deze of gene plaats zal het gebeuren, dan moet u zich altijd afvragen; Is die plaats iets wat ik veronderstel, of heb ik in mijn waarneming die plaats duidelijk kunnen onderscheiden van alle andere plaatsen? Dan blijkt dat de betrouwbaarheid eigenlijk heel wat minder is, dan we graag aannemen. Wij kunnen wat tijd betreft meestal heel weinig concreet zeggen. Als het gaat om een plaats, dan blijkt dat ook hier nogal wat afwijkingen mogelijk zijn.

In een visioen hebben we verder te maken met de z.g. aanvulling, de aanvullende gedachte. U ziet iets, maar u wilt graag weten hoe het in elkaar zit. Daarom probeert u dat visioen te verklaren. De verklaring ziet u dan later als de omschrijving van hetgeen u heeft geconstateerd. Dat is helemaal niet noodzakelijk waar, want dit is uw veronderstelling. In heel veel gevallen zullen wij bij een visioen te maken hebben met een momentopname. Er zit weinig of geen leven in. Het is een zeer korte, misschien enkele seconden omvattende gebeurtenis. Daarna komt er misschien weer een ander deelvisioen dat ook weer een paar seconden duurt, maar in de tijd wel jaren verder kan liggen. Het is dus niet mogelijk om daartussen een redelijke samenhang te vinden. Maar wij zijn wel geneigd om alles te beredeneren. En juist de poging om in een visioen de zaken te beredeneren maakt het visioen onbetrouwbaar.

Als ik b.v. zie dat er een kruis van een kerk valt en ik weet ongeveer nog welke kerk het is, (zeg dat het een kerk in Milaan is) dan klopt dat allemaal wel. Maar als ik nu ook nog wil verklaren waardoor dat kruis is gevallen (door een aanslag, door een stormwind, doordat er stenen vergruizeld zijn door de tijd), dan zit ik mis, want dan heb ik een verklaring gegeven. Maar door die verklaring ga ik een hele samenhang postuleren, die samenhang ken ik niet. Wat dat betreft moet u dus voorzichtig zijn.

Als u visioenen heeft (het zou kunnen voorkomen) omschrijf ze alleen, maar probeer niet ze te verklaren. Als u dan veel later de zaak nog eens bekijkt, dan vallen u wel zekere punten op natuurlijk. Maar of die punten dan voldoende zijn om daaraan een definitieve conclusie te verbinden, is en blijft de vraag.

Dan zijn er uittredingsdromen die heel vaak een rol spelen in allerlei helderziende en andere belevissen. Op grond van die uittredingsdromen zijn prognoses wel degelijk denkbaar. Maar een droom is slechts zelden een volledige verbeelding van de werkelijkheid. Dat is een punt waarover we allereerst moeten nadenken.

Wat beeldt de droom uit? Het kan zijn dat u droomt dat u op een vlot in een sterk stromende rivier zit, dat er een waterval nadert en er niets is dat u kan tegenhouden. Is dat nu een voorspellende droom? Als die 3 à 4 keer achtereenvolgens optreedt, moet er wel iets van waar zijn. Maar zult dan werkelijk op een vlotje zitten? Neen. Het enige dat u kunt zeggen: Ik bevind mij in een stroming waartegen ik mij niet weet te verweren. Op het ogenblik kan ik mij boven water houden, maar ik zie gevaren in de toekomst.

Dan moet u gewoon nagaan wat is uw huidige situatie en op welke manier voelt u zich gedreven. U kunt geen kant meer uit. Dan is de droom een voorspelling en kan aan de hand daarvan soms toch nog wel op een juiste wijze worden gereageerd.

Als dromen zich bezighouden met gebeurtenissen die erg symbolisch zijn, dan wordt het erg moeilijk omdat het vaak op de werkelijkheid lijkt. U droomt dat u in een groot huis bent en ineens, als u naar buiten kijkt, ziet u een lijkwagen voorbij rijden. Dat is natuurlijk erg griezelig, maar als u dat vier keer droomt, dan bent u geneigd te zeggen: Er gaat iemand sterven. Maar wie? Dat kan net zo goed een verre staatsman als een nabije vriend zijn. Dat weet u niet. Als u conclusies trekt aan de hand hiervan anders, dan ik zal binnenkort met een sterfgeval worden geconfronteerd, gaat u de mist in.

Nu lijkt het allemaal misschien heel eenvoudig, omdat het tot nu toe punten zijn van; ik droom, ik treed uit, ik heb een visioen. Maar op dezelfde manier kunt u zich ook in de nesten werken als u bezig bent met een horoscoop.

U trekt een progressieve horoscoop voor iemand. U ziet dat bijna alle planeten in het 12e Huis vallen. U denkt nou, de gevorderde leeftijd van de persoon in kwestie, de gezondheid misschien niet stabiel, dat zou wel eens een sterfgeval kunnen worden. Dientengevolge sluit u vriendschap met de erfgenamen. U heeft zich echter misrekend, want alle planeten komen wel samen in het 12e Huis, maar wat blijkt? Al deze invloeden hebben te maken met een totale verandering van de situatie van de betreffende persoon. Hij gaat namelijk trouwen en hij gaat op reis.

Zo kunt u zeggen: Iemand zal ontzettend veel bereiken in een bepaalde periode. Maar wacht even als u zegt: Iemand kan veel bereiken in een bepaalde periode, dan heeft u gelijk. Maar als u zegt, dat hij het zal bereiken, dan impliceert u dat deze mens zal reageren zoals wordt aangegeven door de horoscoop en dat kan niet. Dit is maar zelden het geval.

In de horoscopie kunnen we verder zeggen: In die tijd zal iemand er financieel slecht voor zitten. En werkelijk, deze miljonair verliest in die periode met speculatie f 100.000. Maar hij is nog steeds niet arm. Het kan ook zijn dat u het uitrekent voor Pietje. Pietje heeft hetzelfde aspect. Hij krijgt een gulden om een snoepje te kopen en hij verliest het. Pietje is nu alles kwijt. Dat ligt dus heel anders.

Het interpreteren van een aspect is heel moeilijk. Op het ogenblik, dat wij ons bij de horoscopie vastleggen op gebeurtenissen, zijn we in 9 van de 10 gevallen fout. Zeggen wij ons vast op tendensen, dan, hebben we, gezien de horoscoop in ongeveer 4 op de 5 gevallen kans dat we goed zitten. Dat zou u kunnen leren dat u voorspellingen in een horoscoop nooit definitief moogt stellen, maar hoogstens als mogelijkheid.

Wij kennen allen de wichelmethoden die er zijn. Of u nu wichelt met kaarten, met koffiedik, met staaftjes, met duizend gulden, bladstengels of met wat anders, u wichelt. Wanneer u wichelt, krijgt u een combinatie. Die combinatie kunt u alleen verklaren door een beroep te doen op uw onderbewustzijn. Op het ogenblik dat u probeert rationeel te zijn, zal uw verklaring verkeerd uitvallen. De betrouwbaarheid van voorspellingen wordt altijd weer bedreigd door de poging tot rationaliteit van degene die de voorspelling doet.

Nu wil ik aannemen dat u zelf ook wel iets wilt proberen ten aanzien van prognose. Wij hebben daarbij te maken met verschillende factoren, zoals die van de kansbetekening. U kunt b.v. ergens gaan staan en raden welke tram of bus er het eerst komt. Als u dat nu tien keer goed kunt raden zonder dat u dat tevoren kunt zien, dan moet u op de een of andere manier toch wel heel erg goed zijn. Het kennen van de dienstregeling is dan niet meer voldoende, omdat er in de dienstregeling altijd weer gappingen zijn, zodat een verschuiving van de rijtijden van de lijnen t.a.v. elkaar onvermijdelijk is.

Als u een dergelijke proef neemt, dan kunt u die ook nemen met andere aspecten, mits die u opvallen. Dat is belangrijk. U mag dus nooit zomaar iets gaan voorspellen. Het is gemakkelijk genoeg tegen iemand te zeggen: Je moet uitkijken, want je hebt binnenkort deel aan een kettingbotsing. Dat klinkt erg mooi. Kettingbotsingen komen voor. Maar waarom zegt u dat?

Heel waarschijnlijk omdat u meent dat de ander niet voorzichtig rijdt. Dat kunt u dus niet doen.

Nu loopt er ergens iemand en opeens heeft u het gevoel daar is iets aan de hand. Dan moet u niet gaan redeneren wat er wel aan de hand zou kunnen zijn. U moet dan het eerste zeggen wat u voor de mond komt. Het blijkt dan, dat inderdaad de verhouding van 4 juist tegen 5 mis wordt herhaald. Dat betekent, dat u nog altijd minder dan 50 % kans heeft om het helemaal juist te zeggen. Op deze manier kunt u leren, want u gaat de tekenen interpreteren.

Bij het interpreteren van tekenen moet het onderbewuste gaan werken. Dat kunt u niet rationeel doen. Door nu steeds weer die tekenen te interpreteren en daaraan een uitkomst te verbinden gaat u ontdekken dat u een afwijking heeft. Het volgende is misschien een ongelukkige vergelijking. Als u een geweer heeft, dan kan er b.v. een lichte afwijking zijn in het vizier; het staat iets teveel naar links of naar rechts. Als u een paar keer met het geweer heeft geschoten, dan weet u hoe u moet corrigeren.

De eenvoudige intuïtieve reactie op grond waarvan een bepaalde voorspelling mogelijk is, heeft eveneens een neiging tot afwijking. Als u goed oplet, dan gebeurt dat steeds op hetzelfde punt. Het is iets waarmee u bijzonder bezig bent of iets waarop u heel veel reageert of waar u heel erg tegenop ziet. Die dingen brengt u naar voren. Als u nu leert om dat aspect uit hetgeen u zegt later weer weg te nemen en te zeggen: Neen, dat komt van mij, dan ziet u ineens uw mogelijkheden oplopen tot ongeveer 7 op 10. U komt dus ver boven het gemiddelde van de juiste reacties. En als u dan nog heeft geleerd om elk bewust denken bij de eerste vastlegging van uw reactie uit te schakelen, dan zult u het op den duur kunnen brengen tot ongeveer 4 op 5. Dus 4 kansen tenminste op een totaal van 5. Een misser, dus 20 %. Dat is ongeveer het beste dat u kunt halen.

U zult zeggen: Ik heb dat niet in mij. U heeft het wel degelijk in u. U let er alleen niet op. Laat mij een eenvoudig voorbeeld nemen.

Laten we aannemen dat u naar een vergadering gaat of meewerkt aan een concert, een toneelstuk of iets dergelijk. U komt in een bepaald gezelschap. Er is een persoon die daar voor u uitspringt. U weet niet waarom, maar die ene persoon valt u ineens op. U moet dan direct de reactie die u krijgt vastleggen. U zult zien dat die zinvol is.

Prognostiek in deze vorm is gebaseerd op de totale waarneming, dus inclusief de onbewuste waarnemingen. Als u leert om daarop onmiddellijk te reageren, dan zal blijken dat u deze gave bezit. Het is namelijk zo, dat gemiddeld 93 % van de mensen deze gave bezitten. Waarom zoudt u nu juist tot die 7 anderen behoren?

Besef wel het verbinden van een conclusie aan de waarneming en aan de eerste reactie heeft altijd ten gevolge dat uw prognose minder juist wordt. Laat haar staan zoals ze staat.

Er zijn ook nog andere mogelijkheden. Een zeer bekende is het optellen van getallen, bijvoorbeeld, iemand is geboren op de 13.3.43.

13 is een onevenwichtig getal; het komt op 4 neer. Dat is nog al down to earth.

3. is openbaring. Het is iemand die heel veel de neiging heeft om zich stoffelijk te manifesteren; lichamenlijk en door middel van bezittingen.

43 is 7. 7 is het getal van de mens.

Op grond van deze getallen alleen kan ik dus al concluderen dat deze mens vaak een beetje exhibitionistisch is, nogal zeer materialistisch van aanleg en bovendien zich in deze neigingen vooral manifesteert in het verkeer met mensen. Het is vooral in relatie met medemensen dat deze dingen tot uiting komen. Dit kunstje kan iedereen doen. U moet het gewoon maar onthouden.

Ik zal de getallen en hun betekenis even opsommen.

1: is een ideaal getal.

2: geeft aan evenwichtigheid maar ook uiting. De gemanifesteerde Godheid; maar ook het evenwicht.

3: de activering. Zodra ik 3 punten heb, kan ik een vlak omschrijven. Denk maar aan een driehoek. Hier wordt een bepaald gebied van werkzaamheid aangegeven.

4: is elementair. Het zijn de 4 verschillende elementen. Denk aan de oude elementen, aan de 4 windrichtingen. Kortom, het is het menselijk geheel.

5: het getal van het denken. Het is de denkende mens.

6: is de mens, die begint zijn mentaal besef als heerser in te stellen over zijn meer materiële instincten en kwaliteiten. Het is degene die eigenlijk het dierlijke achter zich gaat laten.,

7: is het getal van de mens die thuishoort in de 7 sferen. Anders gezegd; de mens die ook geestelijke activiteit vertoont.

8: de mens die wordt geconfronteerd met oneindigheid. Als zodanig wordt hij aangesproken als een priesterlijke mens, omdat hij niet alleen met zijn eigen wereld verbonden is, maar daarnaast de verbinding met andere werelden erkent.

9: is het getal van de inwijding. Het is het getal van de hogepriesters. Het is namelijk de mens die met zijn gehele bewustzijn zowel de stoffelijke kwaliteiten (is de redelijk denkende mens) als zijn geopenbaarde geestelijke kwaliteiten (het getal 3) tezamen de werkelijkheid van het leven gaat bezien.

10: de mens die gekomen is tot een absolute integratie van zijn geestelijk en zijn stoffelijk bewustzijn. 10 is tevens weer het begin. Iemand, die het getal 10 heeft, openbaart zich niet; het speelt zich in hem af.

11: is als de mens een stap verder gaat en in het gebied 11 terechtkomt, krijgen we weer het getal 2 ofwel evenwichtigheid. Er is uiting.

12: in dit getal kunnen we actie verwachten, wanneer de mens dit getal bereikt.

Dit zijn basisgetallen; een dozijn. Die moet u een beetje in uw hoofd hebben, dan kunt u met die getallen heel aardig rekenen. Alleen, ook hier zijn natuurlijk mogelijkheden om een vergissing te maken.

Iemand is geboren op de 1-1-'41. Wat moet ik daarvan zeggen? Ja de mens is dus innerlijk sterk in zichzelf besloten. $1 + 1 = 2$, zijn uitingen worden bepaald door verlegenheid, maar hij is zich sterk van zijn omgeving bewust. Dan. komt er nog 41 bij en we komen tot het getal 7. Dat is dus de mens. Nu kom ik toevallig een datum tegen waarin dat getal 7 eveneens overheerst. Ik ben geneigd te zeggen: Op die datum zal er iets met die mens gebeuren. Dat kan wel juist zijn, maar wil het helemaal juist zijn, dan moet de structuur van de datum waarop het gebeurt getalsmatig hetzelfde bevatten. Dat kan in 50 zijn. Misschien nog verder in 87, als we 5 moeten hebben.

Het gekke is, dat je op grond van de datum van iemands geboorte wel een ritme kunt bepalen dat zijn leven beheerst. Als je namelijk al die getallen bij elkaar optelt en je herleidt ze tot een getal onder de 12, dan zul je 1 getal overhouden. Dat getal geeft aan om de hoeveel jaren bij zo'n persoon een nieuwe fase in zijn leven begint; dan verandert er iets. Dat kun je wel met zekerheid zeggen. Maar als je dat nieuwe jaar ook nog bekijkt naar zijn eigenschappen en zegt de verandering zal zo en zo zijn, ga je fout omdat het hier geen kwestie is van een persoonlijke relatie met het jaar. Dat kan alleen, indien er ook relatie bestaat met een datum.

Met getallen kan ik veel doen. Maar ik kan alleen mogelijkheden aangeven. Ik kan geen feiten constateren. Ik kan met zekerheid een punt van omwenteling vaststellen, maar ik kan niet met zekerheid zeggen in welke richting die omwenteling zal plaatsvinden. Als ik dat toch probeer te doen, is het resultaat sterk misleidend.

Waarom zouden we ons ook niet eens bezighouden met die ouderwetse manier van voorspellen koffiedik. Je neemt wat koffiedik en laat het gewoon uiteenvallen op een stukje

grauw papier of plastic, dat laat ook niets door. Nu kijkje naar het patroon dat daarin ontstaat. Dat patroon kan veelzeggend zijn en wel om de volgende reden. Er is een centrum. Als je een gemiddelde hoeveelheid gebruikt, is dat centrum ongeveer 5 tot 7 cm. Wat daarin bestaat is niet van belang. Alles wat zich daarbuiten bevindt, is een patroon, Als ik daarin een regelmaat kan herkennen, dan is dat een regelmaat die in de daad van de persoon voor wie ik voorspel eveneens moet voorkomen.

Nu komt het trucje en daarom is het zo moeilijk. Ik moet ofwel een heel goed mensenkenner zijn, dan wel ik kan iemand telepathisch aftappen. In beide gevallen krijg ik een beeld van de persoon en wat hij eventueel zou kunnen en willen doen.

Nu kan ik zeggen: Dit patroon bestaat. Dat is uw inhoud. Dan is de waarschijnlijkste ontwikkeling deze, maar ik kan het alweer niet met zekerheid zeggen: U gaat naar Zandvoort. Het kan ook zijn dat de man naar Noordwijk gaat. Ik kan zeggen op grond van het afgelezene en het karakter. U denkt aan een vakantie aan zee. Tijdens deze vakantie zijn er enkele gebeurtenissen waar u heel goed op moet letten, anders gaat het fout. Dat kun je nog wel met zekerheid zeggen, maar je kunt niet zeggen: Let op een blonde dame, want het kan heel goed zijn dat zij die dag een donkere pruik op heeft.

Een methode die ook veel wordt gebruikt is die van de theeblaadjes. Als je thee hebt gedronken en er zijn een paar blaadjes in het kopje achter gebleven, dan moet je het restje thee met de blaadjes goed rondwentelen. Wat aan het kopje blijft kleven (dus niet wat er in de vloeistof achterblijft) is van betekenis. Dan zeggen wij: Datgene wat op dit ogenblik van mij af ligt, is het innerlijk leven van degene die tegenover mij zit. Datgene wat links van mij ligt duidt een gebeurtenis in het verleden aan die nu invloed heeft. Wat rechts van mij zit heeft invloed op de toekomst. Datgene wat ik vlakbij mij zie, is de uiting van dit ogenblik. En daar zit je dan als er maar vier blaadjes zijn. Dan zeg je: u heeft uw kruisje te dragen. Dat is altijd goed.

Stel nu, dat er aan de linkerkant een T vorm is gevormd van twee blaadjes die wat scheef tegen elkaar liggen als een omgekeerde T misschien .

Dan zegt u: U heeft een conflict gehad in het verleden. Door dat conflict bent u hier terecht gekomen. Dat is bijna altijd goed. Als het niet juist is, dan zijn de meesten wel stom genoeg om het te vertellen.

Nu kijkt u, wat ligt er tegenover aan de andere kant? Stel nu, dat daar 3 blaadjes netjes naast elkaar liggen. Dan zegt u; Uit dit conflict komt voor u een vernieuwing voort. U zult in een groep, een gemeenschap of in een gezin op zeer korte termijn nieuwe mogelijkheden vinden.

Als ik nu kijk wat er tegenover mij ligt, dus wat betrekking heeft op de innerlijke toestand en daar een omgekeerde V zie, dan zeg ik U bent een beetje teveel op uzelf geconcentreerd U denkt te eenzijdig. En als het nu aan deze kant (mijn kant) omgekeerd staat, dan zeg ik: U probeert het wel een beetje teveel in de wereld te brengen. U moet uzelf in uw uitingen wat beperken. Dit zijn natuurlijk alleen maar voorbeelden.

Als je nu iemand goed kunt aflezen (alweer de Persoon aflezen), dan is het heel goed mogelijk om dat op die persoon aan te passen. Zolang het gaat om een persoon kan men met deze theebladenlezerij goede resultaten behalen. Maar nu kan er iemand komen die zegt: Doe dat nu eens voor de Koningin. Dan kan ik u maar een antwoord aanbevelen. Brengt u mij dan maar een kopje waaruit de Koningin thee heeft gedronken en waarin nog een paar theeblaadjes zitten.

Probeer nooit het komen van een oorlog, het bewaren van de vrede, de economische toestand of andere zaken te voorspellen uit theeblaadjes. Dat zal u nooit lukken. Als u het toch doet op grond van zuiver persoonlijke aspecten, dan zit u bijna altijd fout. Als er een algemeen negatieve tendens is, dan zal zo iemand die geluk heeft net iets minder negatief op die tendens reageren dan een ander, maar hij zal het zelf nog steeds als negatief ervaren. Daar moet u gewoon rekening mee houden.

Prognostiek die op de persoon is afgestemd kan zelfs zonder dat je werkelijk helderziend bent (je moet alleen maar een beetje gevoelig zijn tot heel goede resultaten voeren. Probeer echter nooit externe factoren daarin teveel te betrekken, dan ga je onvermijdelijk fout.

Het kaartleggen.

Daarvoor bestaan heel veel verschillende methoden. Het is niet aan mij om u een bepaalde methode aan te bevelen. Het volgende kunt u echter wel in de gaten houden. Alles wat links ligt is verleden. Alles wat rechts ligt is toekomst. Alles wat in het midden ligt, is bepalend voor de persoon en voor het heden. Werkt u met tarotkaarten, dan zet u de meest sprekende figuur in midden. Dat is altijd de persoon met wie u te maken heeft. Het klopt misschien niet helemaal, maar u komt er dicht genoeg bij.

Dan gaat u de kaarten aftellen. U kunt op 7 werken. U kunt zelfs werken op 3. Dan telt u vanaf de middelste kaart 3 kaarten en zegt: Dat gaat er gebeuren. Dat is de ogenblikkelijke toestand. Dat ligt er dichtbij en dat is er gebeurd. Zo telt u rustig verder. U gaat altijd zoveel mogelijk onmiddellijk naar de buitenrand toe. U legt 21 kaarten uit. Zo kunt u voor de persoon heel aardige dingen zeggen, als u er rekening mee houdt dat de uitstraling van de persoon, terwijl u bezig bent met de kaarten, het meest belangrijk is.

Als u de zaak eenvoudiger wilt aanpakken en dat zou ik in het begin zeker aanraden dan doet u het volgende;

U neemt een compleet spel kaarten zonder joker. U laat de persoon daaruit 3 kaarten trekken. Die legt u vervolgens blind uit en wel van bovenaf pakkend, nadat ze eruit zijn gehaald, 1, 2, 3. De derde legt u aan de rechterkant. Vervolgens laat u 4 kaarten trekken. Die legt wederom op dezelfde manier uit en wel zo dat de eerste kaart van de 4 beneden, maar naast de kaart die er ligt komt. De 2e kaart ligt dus tussen 1 en 2 daarboven enz. Dan zegt u: Het verleden wordt bepaald door die twee kaarten. Als het nu een pop is, dan kunt u al gauw een heel verhaal vertellen. Licht er klaver, dan zijn dat tranen. Schoppen, ziekte; bij een omgekeerde schoppenaas kunt u over een sterfgeval praten. Ruiten is geld. Als we harten hebben dan moeten we niet alleen over liefde praten, maar over gevoelens.

Nu hebben we een beeld. We maken het ons dan heel gemakkelijk, en we gaan aftellen.

Nu is het aardigste natuurlijk, als je naar de geboortedatum van iemand vraagt. Hij zegt dan b.v. de 5e van de 11e. Dan neemt u de 5, U neemt 4 kaarten. Die telt u af en legt ze uit. De 5e kaart keert u om. Die legt u hier neer. Zo gaat u verder. De vier kaarten doet u daaronder. U gaat verder totdat u geen 5 kaarten meer in de hand heeft. Dan heeft u hier een hele rij liggen.

Nu gaat u kijken hoe de waarden liggen. De eerste waarde die er ligt is de meest belangrijke. Alles wat u gaat interpreteren wordt bepaald door die eerste kaart. Zou er een joker in het spel zitten en ligt daar een joker, dan zegt u: Je staat voor joker en wel op deze, deze en deze manier. Er zit geen joker in het spel .dus kan het een aas of een andere pop zijn.

U kijkt dan naar de kaart; naar de betekenis die het in het leven van de persoon kan hebben. Al het volgende interpreteert u naar de waarde van die eerste kaart. Daarbij gaat u uit van het feit, dat elke kaart die in waarde overeenkomt (dus niet in teken) met de kaart van het verleden op het verleden betrekking heeft. B.v. Licht hier een schoppenvrouw en hier ligt een ruitenvrouw, dan nemen we aan dat deze vrouw op het verleden betrekking heeft. Maar is de 2e kaart die helemaal bovenaan ligt klaver 8 en komt hierna de harten 8, dan ga ik over naar het heden.

Komt de gelijke waarde van de 3e kaart, dan ga ik over naar de toekomst.

Als ik dat heb gedaan en ik kom weer aan een kaart die wat waarde betreft gedupliceerd is in de bovenste 3 kaarten, dan scheid ik ermee uit. U zult zeggen: Hoe kun je daarmee nu de toekomst kennen? Je kunt daarmee niet de toekomst kennen. Maar je hebt voor jezelf waarden gefixeerd. De waarden die je fixeert zeg je aan de persoon voor wie je de kaart legt. Het resultaat is, dat deze gaat denken in die richting. De uitstraling geeft in de interpretatie die

je geeft van de kaarten volgens het rijtje de belangrijkheid aan. Daardoor kun je de punten die werkelijk spreken naar voren brengen.

Alles wat sprekend is, is voor de persoon belangrijk. Het is een grote waarschijnlijkheid maar nooit een zekerheid. Een zekerheid kan alleen ontstaan (dat is een zeldzaamheid en dan alleen voor de factor heden) indien de kaart die hier ligt dezelfde waarde en teken heeft. Dus als dit ruiten is, dan moeten hier ruiten liggen en daar ruiten liggen en dan moet de kaart die hier in het onderste rijtje dezelfde waarde heeft een aanvullende zijn. Wanneer ik hier dus ruiten heb, dan zal daar ruiten moeten komen. Alleen in dat geval kan ik een berekening maken en zeggen: Het is zo toevallig dat dat gebeurt, dat ik bijna zeker ben dat die ontwikkeling zal plaatsvinden.

Er zijn prima handleidingen voor kaartleggen te krijgen. Ze zijn even duister als hetgeen ik u heb gezegd en ze zijn even betrouwbaar. Alleen geven ze u wel meer aanwijzingen welke formuleringen u zoudt kunnen gebruiken. De moeilijkheid bij dit alles is, dat u alleen goed kunt kaartleggen en reageren, indien er contact bestaat tussen u en degene voor wie u het doet. Op welk niveau dat contact ligt, doet niet ter zake. Het kan gewoon sympathie zijn. Zelfs als u een zeer sterke antipathie voelt voor iemand, kunt u meestal heel goed de kaart voor hem leggen. Alleen als iemand u onverschillig laat, zodat u denkt: Nou ja, dat stuk onbenul, begin er dan maar niet aan, want dan zult u nooit iets goed doen en maakt u fouten.

Nu ga ik proberen u iets te leren wat u volgens mij wel allemaal zoudt moeten proberen te doen. Dat is eenvoudig dit. U neemt wat gewone zwarte en witte kralen. Leg ze zo neer dat u ze niet kunt zien; misschien dat er iets staat tussen u en de kralen. Ga dan kraal voor kraal verdelen en probeer wit en zwart te scheiden. Dit is een heel bekende proef. Door het regelmatig te doen en met grote concentratie zult u zien dat u op den duur inderdaad meer zwart bij zwart en wit bij wit krijgt. Nu kan daarbij een verschuiving optreden, zodat u wit sorteert waar zwart zou moeten zijn en omgekeerd. Dit is voor uzelf erg belangrijk, wanneer u die proef doet. Want als u het een paar keer goed heeft gedaan dan geeft het aan op welke manier u afwijkt. Als u dan bij roulette zegt: Dat balletje valt op rood; speel dan zwart. Dan heeft u grote kans dat u resultaat krijgt.

Met deze oefening doen we niets anders dan onze gevoeligheid voor uitstraling opvoeren. De verschillende kleuren hebben een verschillende reflex en dus een verschillende uitstraling. Als u het regelmatig doet, zult u merken dat u ook mensen gaat klasseren; dat u ze ook a.h.w. in kleurtjes gaat sorteren. Hierdoor kunt u mensen gaan typeren. U krijgt grondtypen. Daarbij is het gemakkelijke dit;

U kent een aantal mensen. Zij hebben een bepaalde uitstraling en daardoor zult u iets weten omtrent hun wijze van denken en reageren. Als we iemand met een vergelijkbare uitstraling aantreffen, dan nemen we aan dat de reacties eveneens vergelijkbaar zullen zijn. Dit is niet honderd procent juist maar ongeveer 85 %. Alleen door deze waarneming zult u reacties kunnen voorspellen. Maar als u reacties kunt voorspellen kunt u ze ook uitlokken. U krijgt een grotere beheersingsmogelijkheid door het gebruikmaken van de juiste prikkels volgens het reactietype. Dit klopt ook t.a.v. niet bekenden. En aangezien dit nog geen voorspellen is, wil ik u nog op het volgende wijzen.

U heeft waarschijnlijk bij sommige mensen aanvoeld dat zit niet goed; en zij werden ziek. Bij anderen heeft u ook aanvoeld; dat zit niet prettig. Toen kregen zij een hoop ellende. Ook denkt u soms van iemand; wat is die eigenlijk ontspannen; en dan bleek dat met juist die mens erg goed ging. Op deze manier leert u ook associëren.

Als u nu uw vaststelling van uitstraling (de typering dus) kunt gaan verbinden aan deze gevoelsreacties op grond van vaststellingen in het verleden, dan blijkt dat u een redelijk zuivere lotsvoorspelling kunt geven voor de nabije toekomst van de mensen van wie u de uitstraling aanvoelt.

Nu we toch bezig zijn met alles wat er fout kan gaan, wil ik u ook op het volgende wijzen. Wij hebben heel vaak een eigen visie op of bepaalde gevoelens voor een persoon. Dat wil zeggen,

dat we iemand het beste gunnen en dan proberen alles wat we aflezen ten goede te interpreteren of omgekeerd. Dat is altijd misleidend. Wij moeten altijd proberen gevoelsmatig een beetje buiten degene te staan die we beoordelen. Het lot dat u constateert, heeft niets te maken met de persoonlijkheid of met de relatie, die u heeft met de persoonlijkheid. Het is doodgewoon iets wat zich aankondigt; een tendens. Eerst als u de vaststelling heeft gedaan, moogt u proberen aanwijzingen te geven waardoor dit volgens u verbeterd zou kunnen worden.

Al deze kwesties van aanvoelen kunnen niet worden beredeneerd. Nogmaals, beredenering is het enige waardoor een voorspelling waardeloos kan worden.

Dit geldt zelfs voor de interpretatie van horoscopen, van pentagrammatische betekenissen, van getallen berekeningen en wat dies meer zij. De interpretatie moet spontaan komen. Op het ogenblik dat u moet zoeken naar een verklaring, is het beter de zaak terzijde te leggen.

Indien u met de voorgaande regels rekening houdt, zult u na enige tijd gemiddeld voor 1 op de 3 personen een prognose kunnen geven. U kunt gebruikmaken, als het zo van pas komt van kaarten, van koffiedik, u kunt een horoscoop trekken enz. maar uw eerste en gevoelsmatige indruk moet bepalend blijven. Op die indruk zult u zich bij elke verdere interpretatie moeten instellen. De spontane erkenning, de spontane reactie is het belangrijkste.

Maak er geen systeem van. Alle systemen hebben de neiging u te misleiden door vaste waarden te poneren waar die in de kosmos niet volledig bestaan. Een systeem kan de handleiding zijn, de methode die u gebruikt. Het is nooit zo, dat een systeem u de juiste verklaring kan geven van al datgene wat u afleest. En als u zich niet kunt afstemmen op de persoon zelf (ik denk hier weer aan horoscopie), zie dan dat u tenminste een handgeschreven aanvraag van de persoon in handen krijgt en probeer uw afstemming en uw waardering van de persoon te verkrijgen door eenvoudig die brief onder uw hand te leggen en u daarop te concentreren. Kijk, of dit reacties geeft. Op deze manier komt u verder.

Als u te maken heeft met mensen die u nog nooit heeft gezien, dan is het eerste contact vaak het beste. Hierdoor kunt u een juiste beoordeling geven voor het verdere gebeuren, maar vaak ook voor de inhoud van de persoon. Als u fouten wilt voorkomen, moet u uitgaan van de uitstraling.

U krijgt vrijblijvend nog wat huiswerk erbij cadeau.

Als wij slapen, dan zijn we in een absolute toestand van ontspannenheid. We kunnen daarvan gebruikmaken om uit te treden e.d., maar dat vraagt enige oefening, vooral om te onthouden. Nu kunnen we dit doen;

Wij kunnen een bepaalde uitstraling, een bepaalde gevoelswaarde t.a.v. een persoonlijkheid ons zeer scherp voor ogen houden kort voordat wij inslapen. Hierdoor bereiken we een afstemming waarbij in een droom, in een beleving, in een soort dagdroom tussen waken en slapen in, soms een contact met die persoon tot stand komt. Datgene wat u daarin afleest is 99 ten 100 juist. Door voortdurend dergelijke proeven te nemen en na te gaan in hoeverre de contacten (dus uw indrukken) voor u juist zijn, kunt u tot een waardering komen voor uw vermogen tot aflezen en instellen. Bovendien kunt u daardoor heel vaak prognoses, die u zoudt willen geven, op een lichtere manier doen en door het werken van het gehele bewustzijn waarin ook, geestelijke factoren optreden een veel gedefinieerder weergave kan voortkomen. Ook hier geldt natuurlijk; interpretatie is niet aanvaardbaar en werkt vervalsend.

Alles bij elkaar komt het hierop neer; De spontane reactie is beter dan elke overlegde. Zelfsuggestie kan u tot prestaties brengen, dat is waar. Maar een suggestie kan gelijktijdig vervalsend werken op al hetgeen er in u ontstaat. Als u iemand wilt genezen, dan moet u hem willen genezen op dat ogenblik. Zodra u erover gaat nadenken wie u daarbij zoudt moeten helpen, kunt u het meestal wel opzij leggen. Dan gaat het niet zo goed meer. Zo gaat het net alle dingen.

Ik hoop, dat u daarover zult nadenken en het zult willen vergelijken met de inhoud van de eerste les. Er zitten twee feitelijke doublures in. Dat moet u maar eens uitzoeken.

Als u dat allemaal heeft gedaan, probeer dan uw gevoeligheid eens te trainen. Het behoeven geen zwarte en witte kralen te zijn. Het kunnen ook b.v. roze en gele kralen zijn. Dit zijn allemaal oefeningen waarmee u de paranormale gevoeligheid opvoert. Het zijn geen middelen, zoals men wel eens denkt, waarmee ze zonder meer kan worden vastgesteld. Ik wens u goede resultaten.

WAT ZEG IK VAN HET HEDEN?

Als je probeert een voorspelling te doen, dan moet je natuurlijk rekening houden met alle bekende tendensen. Dat betekent dat je voor het heden bepaalde berekeningen kunt maken. En dan strekken we dat heden maar ongeveer een jaar uit. Wat kunnen we verwachten tussen dit moment en een jaar later?

Wij hebben een paar dingen waarmee we al direct kunnen werken. U heeft gehoord dat je met getallen kunt werken. Wij hebben nu het jaar 1979. Dat heeft als eindgetal 7. Dit jaar is dus een zeer menselijk jaar. Als zodanig moet er in dit jaar nog een aantal omwentelingen plaatsvinden. De mens is nooit tevreden met zichzelf en zeker niet met zijn bureu.

Wij gaan naar het jaar 1980 toe Daar blijkt het eindgetal 8 te zijn. Dat wil zeggen; Het is het jaar van het onbesliste. Kort en goed, het kabinet Van Agt in de tijd. Als we dan proberen de zaak verder te ontleden, dan kunnen we rekening gaan houden met de z.g. langlopende tendensen. Nu is het zo, dat er voor de zon een 63 jaarcyclus, een 9 jaarcyclus, een 7 jaarcyclus is en in het begin van het volgende jaar bovendien nog het einde van een 3 jaarcyclus in zicht komt. Wanneer al die cycli samenvallen, versterken zij elkaar op die punten welke ze gelijk hebben. Wat blijkt nu?

De 63 jaarcyclus heeft over het algemeen veel te maken met de onrust onder de mensen. De top van deze cyclus bestaat meestal uit een aantal omwentelingen die echter niet alleen staatkundig of economisch zijn, maar daarnaast ook gepaard gaan met wetenschappelijke omwentelingen. Er is zeer waarschijnlijk een vernieuwing in het denken van de mens aan de gang. En aangezien zich dit in deze periode afspeelt, zal dat denken zich inderdaad gaan vernieuwen. Maar er zitten nog een paar andere factoren bij.

Wij zitten namelijk met een 9 jaarcyclus. Nu blijkt een 9 jaarcyclus voornamelijk betrekking te hebben op de menselijke gevoelens en indirect op het gevoel van menselijke zekerheid. Je zou kunnen zeggen; aan de top van een 9 jaarcyclus ontstaat een zeer grote onzekerheid. In het kader van een aflopende 63 jaarcyclus moeten we aannemen dat het onzekerheidsprincipe in wetenschappelijk en ook in ander opzicht alles overheerst .

Dan kijken we naar de 7 jaarcyclus. Dat is een cyclus die nogal wat met het weer te maken heeft. Voor de 7 jaarcyclus kan worden gezegd dat, wanneer zij de top van haar activiteit heeft bereikt, de totale weeromstandigheden afwijken van de norm. Afwijken van de norm kan aan twee kanten geschieden. Wij hebben echter een 63 jaarcyclus. We hebben ondertussen ook een 9 jaarcyclus erin zitten. Er zijn nog andere cycli, maar die laten we even buiten beschouwing anders wordt het te ingewikkeld.

Wij concluderen dan dat het weer eveneens sterk zal afwijken van de norm. Dit betekent, dat wij te maken kunnen krijgen met perioden van zeer felle kou, maar dat in deze perioden over het algemeen die koude zich alleen zal richten op zeer bepaalde gebieden. Om een voorbeeld te geven; Het kan zijn dat het 15 graden vriest in Friesland en dat het gelijktijdig enkele graden boven nul is in Zeeland. Op een betrekkelijk klein gebied kunnen die verschillen dus zeer groot worden.

Hetzelfde geldt voor neerslag. In het ene gebied kan het gieten van de regen en in een ander gebied valt er ternauwernood een druppel. Daarmee rekening houdend moeten we zeggen dat er dus heel wat gebieden zullen zijn op aarde waar overstromingen zullen plaatsvinden, maar dat er gelijktijdig gebieden zullen zijn die een watertekort hebben. Dit werkt uit op o.a. de oogst. De gemiddelde voedselproductie zal wat lager liggen dan normaal voor dit jaar. Dat is dus de periode vanaf heden tot november 1980.

Als wij weten dat dit invloed heeft en dat wij bovendien in een economische crisis zitten (we hebben ook nog de 3 jaarcyclus erbij die bovendien ons nog even trakteert op zeer sterke afwijkingen in de luchtcirculatie, dan moeten we beginnen te stellen;

In de gehele wereld zullen meer dan normaal natuurverschijnselen optreden. Vele daarvan zijn voor de mensen niet aangenaam. Er is kans dat er dit jaar weer een grote activiteit van de aardkorst zal zijn, gepaard gaand met o.a. vulkaanuitbarstingen, waarbij slapende vulkanen tot leven komen en aardbevingen van allerlei aard, aardverschuivingen en vloedgolven optreden. Dat alles zal dit jaar ongeveer het drievoudige bedragen van het normale. Daarbij zal de ernst ook afhankelijk zijn van de plaats waar het kan gebeuren. Die ernst kunnen we weer een beetje aflezen, als we rekening houden met het geheel van al die cycli.

Gezien het feit, dat het jaar 1980 een jaar is van onbesliste waarden, moeten wij aannemen dat vooral voor 1980 en aan het einde van 1980 eventueel grote aardbevingen zullen plaatshebben. Het getal 8 zegt ons dat ze gelijktijdig aan twee kanten van de aardbol zullen optreden, zodat als er een beving is bij b.v. Japan het zeer goed mogelijk is dat er ook een is in de Ver. Staten. Als er een aardverschuiving of een aardbeving is in het noorden van westelijk Afrika dan moeten we aannemen dat iets dergelijks of een vergelijkbare ramp zich eveneens zal voordoen in de buurt van Miami. Door op deze manier te berekenen, kunnen we dus al een aardig beeld krijgen van wat er met de natuur fout zit.

Willen we het berekenen voor de economie, dan zullen we ook enkele andere dingen mede in ogenschouw moeten nemen.

Wat is de werkelijke toestand van de wereldeconomie? Die is eigenlijk helemaal niet zo slecht. De mensen denken dat wel, maar ze is dat niet. Het enige dat op het ogenblik een grote rol speelt, is dat men overal tot een meerverbruiken wil komen en niet tot een betere verdeling van verbruiksmogelijkheid. Dit kan iedereen wel uitrekenen.

Dan moeten we dus aannemen, dat de economische spanning groter zal worden tussen o.m. de Derde Wereld en de Westelijke mogendheden, maar ook tussen de Derde Wereld en Rusland. Politiek gezien zal waarschijnlijk China proberen hier en daar ertussen te springen, maar economisch kunnen ze zich niet al teveel permitteren. Dan zal de komende periode dus vooral worden beheerst door pogingen van afpersing vanuit de Derde Wereld.

Dan is daar het olieprobleem. Hoe is de werkelijke situatie van de olie? Het is zo, dat er meer dan genoeg olie is. De enige kwestie is dat ermee wordt gespeculeerd. Die speculatie is tweeledig. Er is de politieke speculatie van sommige landen en gelijktijdig is er de financiële speculatie waarbij zowel Internationals betrokken zijn als tenminste een tweetal van de meeste olie producerende landen. De olieprijs zal inderdaad oplopen, maar van een werkelijke olieschaarste zal geen sprake zijn.

Wat is er met de koffie aan de hand? Voor Nederland is koffie een van de belangrijkste producten. Gezien de situatie op het ogenblik met de zeer wisselvallige natuur is de kans groot, dat de koffieoogst veel geringer uitvalt dan voorheen. Daarom zou daaruit moeten worden afgelezen dat de koffie speculatief duurder zal worden; niet feitelijk maar door speculaties duurder. Dat betekent, dat er prijsstijgingen moeten worden verwacht waarschijnlijk ongeveer januari, februari 1980.

Dan is er de arbeidsmarkt. De arbeidsmarkt is eigenlijk zo ingedeeld dat, als iedereen die kan werken wil werken, iedereen kan werken. Maar juist omdat niet iedereen die kan werken wil werken, zoekt men mensen die willen werken op de plaats waar degenen die het kunnen het niet willen. Dit heeft geleid - niet alleen in uw land maar in vele landen op de wereld tot in

Suriname toe - tot een sterke integratie van z.g. gastarbeiders. Deze gastarbeiders hebben een gevestigde positie en ze zullen die steeds feller gaan verdedigen. Aangezien de economie voor een deel daarvan afhankelijk, is (dank zij de mentaliteit van de inwoners van de landen zelf) is het heel waarschijnlijk dat ze dus allerlei gunsten zullen kunnen afdwingen in de komende periode en daardoor gelijktijdig weer een tegenzin kunnen opwekken

Dan hebben we de politiek. 1979 is menselijk (7). Menselijk is ook fascistisch. U vindt het misschien vreemd, naar het is waar. Want een mens die fascistisch denkt is iemand die denkt dat hij het beter weet dan een ander. In dit opzicht is de Paus een van de grootste fascisten; alleen op geestelijk terrein. Zijn concentratiekampen liggen in de hel en niet op aarde gelukkig.

Het is duidelijk, dat die tendens zich zal voortzetten. Daar waar geen zekerheden zijn is een neiging tot absolutistisch en extremistisch ingrijpen groter. Dit wil zeggen dat de groepen, die een dergelijk ingrijpen voorstaan en misschien zelfs hier en daar in de praktijk proberen om te zetten, sterker zullen worden in de komende jaren.

De periode van 1980, gezien het onbesliste van het jaar zelf, doet vermoeden dat terrorisme in dit jaar in sterkere mate praktisch overal zal optreden. Dit betekent ook, dat we natuurlijk moeten rekenen op een aantal moordaanslagen. Vroeger zei men: Daar gaat een moordgriet. Nu zien ze een staatsman en zeggen: Daar gaat een vent om te vermoorden. De mentaliteit verandert.

Dit zijn allemaal gegevens die ik eenvoudig heb afgeleid alleen van de tendensen. Nu gaan we proberen het wat beter te berekenen.

Wat is Nederland voor een land?

Nederland blijkt een land te zijn dat eveneens met het getal 8 enige verwantschap heeft. Het stelt zich zeer priesterlijk op. Het probeert iedereen te vertellen hoe hij moet leven, maar houdt zichzelf daar niet aan. Dan moet het jaar 1980 voor Nederland een bijzondere betekenis krijgen. Die betekenis kan liggen in bepaalde gevaren voortkomend uit de natuur. Dat kunnen we niet helemaal vermijden, maar waarschijnlijk is dat niet. En wel omdat de balans 8 8 wordt gesteund door de voor Nederland meestal gunstige 63 jaarcyclus voor de zon. Dan moeten we aannemen dat er Nederland een paar goede dingen gaan gebeuren. Dat zou theoretisch kunnen liggen in een sociale verandering.

Ik denk, dat er in de sociale structuur in Nederland meer zal veranderen dan menig een prettig vindt. Maar het zal wel ten goede zijn voor het hele land. Daarnaast dat we in Nederland zullen kunnen rekenen, op een aantal meevallertjes in de zin van een tekort komen of tekortschieten van anderen waardoor Nederland op een goede manier zich uit een moeilijke zaak kan terugtrekken.

Ik heb verder geprobeerd om met dergelijke getallen (in de geboortehoroscoop eigenlijk van de verschillende landen) ook nog een beetje verder te werken.

Wat is er met België aan de hand?

In België is op het ogenblik de splitsing van Belgen dermate sterk geworden dat de feitelijke economische strijd nog veel verbeterd woedt dan de taalstrijd. En wie België kent, weet dat dat heel wat is. Het resultaat zal zijn, denk ik, een toenemend aantal grote onlusten, die o.m. de gevestigde staatsbelangen en vooral die van de staatsambtenaren proberen aan te tasten. Dit kan leiden tot geweldplegingen in bijna het gehele land. Deze geweldplegingen waarbij politie betrokken zal zijn zullen ongetwijfeld voeren tot grote veranderingen in Brussel.

Frankrijk

Frankrijk zit vandaag aan de dag al in moeilijkheden. Dat hebben wij u vorig jaar ook al verteld dat dat zou gebeuren. De moeilijkheden van Frankrijk liggen op het ogenblik meer in overvloed dan in tekorten. Dat is heel eigenaardig. Frankrijk zit met allerlei zaken waarvan een teveel is. Ik denk, dat dat een kwestie kan zijn van landbouw, van wijnbouw, maar daarnaast

industrieel. Het zal blijken dat men nu zit met een productie waarvan de afzet moeilijkheden veroorzaakt en gelijktijdig de consequenties van die productie voor andere landen steeds meer onaanvaardbaar worden. Dat zou dan op politiek terrein heel wat kunnen doen.

Een aardig ding wil ik nog vertellen. De sneeuwval aan de Rivièra zal tamelijk groot zijn dit jaar en zal vermoedelijk ook een deel van de Italiaanse Rivièra mede daarin betrekken. Ook Spanje krijgt een sneeuwlaag aan de Costa d'Oro en de Costa Riva.

Als we kijken naar Duitsland, dan blijkt dat de onderlinge verdeeldheid sterker wordt dan voorheen. Er ontstaan tendensen die gelijk zijn aan die in het jaar 1916. Er ontstaan tendensen die gelijk zijn aan die in het jaar 1927 en er ontstaan nog eens tendensen die vergelijkbaar zijn met die in het jaar 1938. Dat zijn namelijk jaren die voor de lopende cycli erg belangrijk zijn geweest voor Duitsland en die voor een deel op enkele van die cycli inhaken. Dan kunnen we daaruit zonder meer de volgende conclusies trekken .

De neiging om weer in het bruine hemd te kruipen zal bij vele Duitsers groter worden, ofschoon die hemden natuurlijk wel verschillende kleuren zullen hebben. De kans, dat er een zeer sterke, bijna fascistisch getinte partij een deel van de macht overneemt is niet uitgesloten. Dit zou niet alleen in de zuidelijke maar ook in de noordelijke provincies een rol kunnen spelen. Dit op zichzelf is wat onaangenaam. Gelijktijdig zien we dat ook in Duitsland de werkgelegenheid aanmerkelijk terugloopt en dat ook de onrust onder de jeugd en daarmee ook allerlei gevallen van terrorisme weer sterk toenemen. Men had gedacht dat men van de Rote Armee Fraktion af was, maar nu blijkt dat er een aantal mensen zijn die ook voor hun eigen nut en plezier een bank willen overvallen. Dat zal waarschijnlijk zover gaan dat elke bank en ook elke parkbank bewaking krijgt, want zo denkt de Duitser.

In Duitsland krijgt de gehele economie zo'n aantal klappen dat er moeilijkheden ontstaan voor een aantal industrieën. Vooral industrieën die werken met basisproducten voor de chemische markt en in enkele gevallen met eindproducten die gebaseerd zijn op olieproducten. Alles bij elkaar meen ik, dat we moeten rekenen met een tamelijk ongunstig jaar voor Duitsland, Duitsland is namelijk een land dat onevenwichtig op evenwicht voor de wereld pleegt te reageren.

Rusland.

Ook dit land krijgt enige moeilijkheden. Een deel van die moeilijkheden liggen vooral in de tegenstellingen die er zijn tussen de verschillende deelstaten van de Sovjet Unie. Het is denkbaar dat staten als Turkestan, Azerbeidzjan en hoe ze verder ook nog heten, zich gaan afzetten tegen het te centralistische beleid van Moskou. Dat betekent dat er intern grote spanningen ontstaan. De Russen kennende moeten we dan maar aannemen dat dit wordt vertaald in reacties naar buiten toe.

Wat dat betreft is het ook wel aardig om nog even na te gaan dat een tweetal landen ook nog in moeilijkheden zitten omdat ze bezig zijn met allerlei atoomprojecten. Atoomprojecten zijn namelijk vooral voor het jaar 1980 niet erg gunstig. Het is een verstoord evenwicht. En als er een verstoord evenwicht is in een evenwichtig jaar dan is er kans dat het onbegrensbaar groter wordt; dan loopt het naar oneindig.

We moeten rekenen op atoomexplosies in Rusland. Waarschijnlijk enkele, maar minstens een grote met nogal wat slachtoffers.

We moeten ook rekenen op iets dergelijk in de Ver. Staten; waarschijnlijk ook twee of drie, waarvan waarschijnlijk een proefneming die verkeerd uitvalt.

Dan moeten we ook rekenen op een aantal defecten in atoomcentrales. Dan denk ik aan Frankrijk, België en Engeland om die welke hierin de buurt zijn vooral te noemen.

U ziet, het is allemaal niet zo moeilijk. U kunt het zo uit uw mouw schudden. Misschien denkt u nu; dat kunnen wij niet. U kunt uw gezond verstand gebruiken. Een groot gedeelte van dit voorspellen is gewoon een kwestie van gezond verstand.

Als ik b.v. zeg dat er een onregelmatige regenval zal zijn, dan moet ik ook erop rekenen dat er overstromingen te verwachten zijn in het begin van 1980. Als ik kijk naar Nederland, dan weet ik dat die overstromingen zeer waarschijnlijk vooral zullen plaatshebben in de richting van de IJssel. Mogelijk zullen we ook wat moeilijkheden zien optreden in de nieuw gewonnen provincies van de vroegere Zuiderzee.

Als ik dat probeer samen te vatten, dan zeg ik: Als ik op dit moment een tendens zie dan vergelijk ik haar met de kosmische tendensen die er zijn. Als ik ontdek dat de Neptunusinvloed heel erg sterk gaat worden, vooral voor een groot aantal landen en ook voor mensen vanaf de 2e maand in 1980, dan moet ik aannemen dat er ook ideologisch het een en ander gaat gebeuren .

Wat kan er nu ideologisch gaan gebeuren? Dat kan op het ogenblik alleen maar een doorbreking van dogmatisme zijn. Het is een krachtmeting tussen het dogma en het vrije denken. Dat is nu over de gehele wereld de situatie. Aangezien een teruggang naar het verleden nu eenmaal niet haalbaar is, moeten we er dus op rekenen dat een dergelijk conflict altijd resulteert in nieuwe en vrijere denkwijzen. Dat kan niet anders

Als u zich bezighoudt met b.v. Rusland en u hoort dat het Breznjef goed gaat (u hoeft het niet te geloven, u heeft de man misschien op de t.v. gezien, dan kunt u ook zeggen: We hebben hier te raken met een politieke mummie van een absolutistisch regiem. Het is zeer waarschijnlijk dat hij in een kist terecht komt. Dat is een waarschijnlijkheidsfactor van 95 %. En als die man wegvalt, wat gebeurt er dan? Dan komt hij mogelijk in grote moeilijkheden. De anderen komen in moeilijkheden. Hij ook wel, maar dat is weer een andere kwestie. Welke moeilijkheden kunnen dat zijn?

Er is een groot verschil op het ogenblik tussen de Partij en het leger. In de Opperste Sovjet; is de laatste tijd al voortdurend sprake geweest van een touwtrekken tussen het leger en de Partij om de grootste invloed te krijgen. Als Breznjef nu wegvalt, (hij is iemand, die op dit ogenblik het even wicht met enig voordeel voor de Partij nog in stand heeft gehouden), dan is de kans heel groot dat vooral het Rode Leger aan de macht komt. Dit omdat de luchtmacht tot nu toe nog altijd de steun is geweest van de Partij. En als je dat weet, dan zeg je: Als dat leger aan de macht komt, wat gebeurt er dan? In de eerste plaats wordt er minder de nadruk gelegd op de activiteiten van de marine. Er zal minder worden uitgegeven voor allerlei ruimteprojecten dan tot nu toe is gebeurd. Ook de bouw van nieuwe vliegtuigtypen zal aanmerkelijk worden beperkt. Gelijktijdig zal men overgaan tot uitbreiding van wegenbouw. Men zal proberen om de zware industrie weer een beetje aan te zwengelen ten koste van de verbruiksindustrie. Dit dat geeft ook weer moeilijkheden. Dus Rusland komt in interne moeilijkheden en zal die waarschijnlijk proberen op te lossen door het een of ander gewapend avontuurtje. En aangezien dat niet onmiddellijk kan, maar planmatig moet gebeuren, is dat een mogelijkheid voor het jaar 1981.

Zo zijn er meer van die dingen. Neem nu Mevrouw Thatcher. De mensen zeggen: Zij doet het goed, zelfs uitstekend. Ze heeft echter een fout gemaakt. In plaats van gewoon haar kleren te kopen, waar ze ze altijd heeft gehaald, heeft ze nu een couturier laten komen. Kijk, als je probeert de democratie voortdurend te verdedigen, dan betekent dit een coupure in de democratie; en die wordt in Engeland niet zo gemakkelijk genomen. Anders gezegd :

De grote geschillen tussen de Regering en de gewone mensen zijn denkbaar. De vakbonden zullen daarvan gebruik maken. 1980 brengt dus zeer grote klappen voor de Engelse regering als geheel en waarschijnlijk voor Maggie Thatcher in het bijzonder.

Ierland.

In Ierland probeert men de vrede van de Paus te vertalen in een beter gebruik van wapens. Als je Ierland bekijkt, dan is het duidelijk dat dit land zijn eerste grote Sinn fein beweging heeft zien exploderen in de periode 1916 1917. Toen is dat enorm opgelopen. Daarna hebben we nog een paar van die perioden gehad. Aangezien er een grote overeenkomst is in de onevenwichtigheden aan het einde van dit jaar en het begin van het volgende jaar, zou er zeer

waarschijnlijk een reeks georganiseerde acties, maar van de burgers en niet van bepaalde bewapende groepen afzonderlijk, verwacht moeten worden.

Ik neem aan, dat dat in Noord Ierland zal voeren tot een grotere zelfstandigheid van dit gebieden tevens tot een soort semi officiële verdeling van de macht tussen de Sinn Feinmensen die onafhankelijk willen zijn en de Oranjeklanten van Ulster. Dit zou in de komende 5 a 6 jaar kunnen leiden tot een absorptie van Ulster door de Ierse Republiek. Dat alles kun je zo berekenen, als je maar een paar feiten weet

Als ik u confronteer met deze manier van voorspellen, dan zit u waarschijnlijk met uw oren te klapperen en denkt u: Dat zou ik nooit kunnen. Maar waarom kunt u het niet? Omdat u het nooit heeft geprobeerd. Lees de krant. Zoek tussen alle moorden en politieke redevoweringen die paar dingen te vinden die essentieel zijn. Vraag u dan eens af: Hoe kan dat verder gaan? Kijk dan eens naar het type van het komende jaar. Kijk naar de heersende planeten. De heerser van dit jaar is Saturnus. Dan weet u al van tevoren dat is tweedracht, dat is ergens explosief, maar het is niet algemeen.

Het ligt meer op het gebied van de persoonlijke relaties, dus van kleine groepen. Dan kijkt u naar het volgende jaar. Wat kan dat gaan doen? U rekent dat rustig uit. Als u op deze manier te werk gaat, dan komt u tot een groot aantal prognoses die een grote kans van waarschijnlijkheid hebben. U krijgt dan meer zelfvertrouwen. En zelfvertrouwen heeft u hard nodig. Een prognose is voor een deel al geslaagd, als je met aplomb zegt wat je mogelijk acht. Want er zijn genoeg mensen die denken: Dat kon wel eens waar zijn en die gaan dan kijken of het uitkomt. En dan krijg je meestal wel gelijk.

Laten we het eens op een ander terrein brengen. Geeft u mij een punt waarvan u voor de lopende periode een prognose wilt hebben. Het mag niet persoonlijk zijn.

Het bezoek van de Russen aan de Tweede Kamer.

Ik geloof niet dat ze zo snel zullen oprukken. Ik zal proberen dat duidelijk te maken. Ongetwijfeld zullen er wel mensen op bezoek komen, maar die komen dan niet om de Tweede Kamer te zien. Wat is echter wel mogelijk?

Nederland bevindt zich op het ogenblik in een positie waarin het zeer aantrekkelijk is voor de Russen om de relaties te versterken. En waarom? Omdat Nederland op dit moment in de EEG van Russisch standpunt de meest realistische houding aanneemt. Als Nederland dus gevleid kan worden door culturele of politieke manifestaties vanuit Rusland, dan zal men dat zeker niet nalaten.

Maar men moet wel bedenken dat dit alles zeer vrijblijvend is en geen werkelijke betekenis heeft. Want als het erom gaat, willen ze toch de economie ook in Nederland wel zodanig in elkaar zien zakken dat het mogelijk is om hier een nieuwe Sovjet Staat te stichten.

De politieke ontwikkeling in het Midden Oosten.

Er is eigenlijk geen sprake van politieke ontwikkelingen in het Midden Oosten, omdat hetgeen men daar politiek noemt vooreen groot gedeelte emotie is. Als we nagaan wat daar op dit moment aan de gang is, dan kunnen we zeggen dat de huidige regering van Israël, wat het ook verder moge kosten, moet proberen om haar nederlaag tegenover de opperste rechtbank goed te maken. Dit betekent echter dat gelijktijdig de regering als zodanig alle Arabieren en Palestijnen extra tegen zich in het harnas jaagt. Het betekent ook, dat een groot gedeelte van de burgers die meer voelen voor vrede nu dan voor een verdere . . van wij blijven vechten en wij winnen eindelijk wel eens, eveneens in opstand komen. Het houdt in, dat elke verdeeldheid in Israël aanmerkelijk groter zal worden in de komende tijd; dat volgens mijn heer Begin niet lang meer de kans heeft om aan iets nieuws te beginnen. Dat moet hij snel doen, anders lukt het niet meer; dan is hij burger.

Wat dat betreft wordt Egypte nu ook met grote moeilijkheden geconfronteerd. Zolang Israël zich op een juridisch aanvaardbaar standpunt blijft stellen, ook internationaal, is er niets aan de hand, dan kan de vrede voort duren. Maar op het ogenblik, dat onrecht wordt gedaan aan

bepaalde Palestijnse of Arabische bewoners, kan Egypte zijn vredelievendheid niet langer meer op dezelfde manier blijven voortzetten en uitdragen. Dan komt er een conflictsituatie en de kans is groot dat andere landen, mogelijk zelfs onder aanvoering van Syrië, zullen ingrijpen o.a. door pogingen te doen om iets aan de interne machtsverhoudingen te veranderen in Egypte. Dat is dus al een punt.

Laten we nu eens kijken naar de verschillende staten die met de islam geconfronteerd zijn in de laatste tijd. Het is duidelijk dat fanatieke moslims die daar nu bezig zijn tegenmachten tegen zich hebben opgeroepen waarvan ze zelf het belang nog niet beseffen. De ayatollah Khoumeini heeft in de afgelopen tijd kans gezien om vele linksgerichte groepen tegen zich in het harnas te jagen. Hij heeft het vertrouwen van een deel van de gewone burgers verloren. Hij heeft grote moeilijkheden veroorzaakt met de andere olieproducerende landen. Dat wil zeggen dat hij, als hij ook nog probeert en dat doet hij in feite, om zijn islamitische revolutie over de grenzen uit te dragen, hierdoor een sterk isolement van dit land onvermijdelijk is geworden en gelijktijdig een bewapening van opstandige groepen in toenemende mate zal plaatsvinden.

Men heeft als eerste aangrijpingspunt de Koerden. De Koerden zijn altijd door de Turken nogal gehaat, Het is echter opvallend, dat de laatste tijd via Turkije de Koerden wapens hebben gekregen.

Als je dat allemaal ontleedt en je kijkt naar de onbeslistheid die 1980 voor een deel domineert, dan zegt men: Men zal steeds weer worden geconfronteerd met het onbegrijpelijke en daardoor worden afgehouden van de eindsuccessen. Dit geldt voor alle staten en zelfs voor de olielanden.

De olielanden kunnen misschien ook nog in moeilijkheden komen, maar dat is heel iets anders. Door een ontdekking, die ergens in Amerika (waarschijnlijk niet in de Ver. Staten) wordt gedaan waardoor een zodanige andere energievorm bruikbaar wordt voor vele landen, dat de macht van de olie aanmerkelijk wordt beknot. Het potentiële bestaan ervan alleen al, zou inderdaad de verhoudingen tot het Nabije Oosten en de olielanden voor het geheel van de wereld aanmerkelijk kunnen veranderen. Maar dat zal dan waarschijnlijk pas gebeuren tegen 1981.

Alles wat ik nu doe, is extrapoleren. Dat wil zeggen, dat ik uitga van bestaande gegevens. Maar in mijn ontwikkeling van die gegevens, en dat is nu de grap van het gehele geval, houd ik rekening met hetgeen mij bekend is omtrent de tendensen.

Ik heb u alle zonnetendensen genoemd. Ik houd rekening met het type van het jaar. Ik houd rekening met de kwaliteit van het jaar ten aanzien van bepaalde gebieden. Ik weet dan b.v. dat het getal 8.voor Israël nooit gunstig kan zijn. 1981 zou gunstiger kunnen zijn. Het is namelijk een hogepriesterlijk jaar. Dit betekent dat dan het religieuze elan in vele landen zal opvlammen, maar dat daardoor gelijktijdig ook de geesteskracht van die landen aanmerkelijk wordt verbeterd.

In dit lopende jaar (1979] is daar gewoon geen sprake van. Het is een rite waarin men zelf eigenlijk haast niet meer kan geloven. Dat betekent dus dat er moeilijkheden gaan komen.

Zo kunt ook voorspellen, als u b.v. in de krant leest dat de graanoogst in verschillende landen is tegengevallen, dan bent u van twee dingen ongetwijfeld zeker. Er komt weer een gironummer voor een nieuwe actie en er is een oplopen van de prijs die waarschijnlijk ook in de broodprijs zijn weerspiegeling zal vinden.

Voorspellingen zijn niet moeilijk. Voorspellingen zijn gebaseerd op een redelijke kennis van feiten plus een redelijke kennis van heersende tendensen .En dat zijn ook de tendensen, die niet kunnen worden vastgelegd in economische en sociale grafieken. Dat betekent de tendensen van de werking van de zon. Dat betekent de horoscoop van het jaar. Dat betekent de cijferachtergrond van het jaar. Dat betekent de relatie met bepaalde sterren in een jaar. Voor dit jaar zal de grootste invloed voor de aarde waarschijnlijk komen uit de sterren van Altair (sterrenbeeld de adelaar).

Als je dat allemaal weet, dan kun je er rekening mee houden. Het is een karakterbepaling, een tendensbepaling. En als er veel ontwikkelingen mogelijk zijn en er is een zodanige voorkeur in een bepaalde richting van ontwikkeling, dan is het toch niet moeilijk meer om daar een conclusie aan te verbinden.

U weet in ieder geval een ding; In dit jaar hebben we nog te maken met een menselijke onevenwichtigheid. In het volgende jaar hebben we te maken met een balans; met andere woorden, we hebben te maken met een door daadloosheid oneindige herhaling die inderdaad hij sommige sprekers ook voorkomt.

Een raad heb ik nog voor u. Als u die voorspellingen doet, kijk dan eerst eens zelf of ze uitkomen voordat u ze gaat publiceren. Er is wel een goede markt voor, maar dan moet je toch een beetje gelijk krijgen.

STEMMINGEN

Ik ben bedroefd en ik weer niet waarom. Soms ben ik blij, dan kan ik wel dansen. Toch is er niet eens een zon die het verklaart.

In mij beroert mij iets, maar ik weet niet wat het is. Pas als ik steeds besef wat vreugde baart, wat droefheid brengt, dan is het mogelijk dat mijn "ik" op den duur erkent.

Stemmingen zijn de signalen van een wereld, die in mij leeft; iets wat door zijn eigen straling en wezen een betekenis geeft aan dat wat ik beleef, dat wat ik zie en dat wat ik wel onderga.

Stemmingen, zijn een signaal dat ik ook nog verder besta dan daar waar ik mijzelf ken en dat ik in mijzelf meer bevat dan ik zelf ben.

WARMTE

Warmte, infrarode stralingen. Stralen dus, niet zichtbaar, wel merkbare. Mogelijk alom tegenwoordig en toch niet geheel definieerbaar. Is de warmte die wij uitstralen ook op ander dan zuiver lichamelijk terrein niet daarmee te vergelijken?

De kosmos heeft warmte. God is niet koud en kil. Hij is een levende werkelijkheid. Zijn levende kracht is wel degelijk ook persoonlijk te ervaren. Hij straalt een warmte uit. Een straling, een onzichtbare verbinding tussen de bron en de ontvanger. Een effect, dat wordt opgewekt in de ontvanger zonder dat we precies kunnen zeggen op welke wijze dit gebeurt.

Leven op zichzelf is een straling die uitgaat van de Eerste Oorzaak, van de kosmische Kracht, van God. En als zodanig is er dus een voortdurend effect, zoals de warmte die de aarde koestert wanneer de zon schijnt en de remanente warmte die de aarde kan behouden wanneer de nacht valt.

Als wij dit gaan beseffen, zo zullen wij de warmte in onszelf leren beschouwen als het symbool van een kosmische werkelijkheid, waarmee wij verbonden zijn.

Al dat onzichtbare dat in ons werkt, is in feite een stralende bron die we misschien niet eens kunnen herkennen en een effect dat daardoor in ons ontstaat. Als wij onszelf kennen, kunnen wij misschien het effect preciseren. Maar door de precisering van het effect zullen wij ook iets leren omtrent de bron.

Wie op deze wijze het leven benadert, zal ontdekken dat de warmte, de kracht en de levende werkelijkheid die daarvan de basis zijn uit ongekende bronnen komen, die echter meer

omschrijfbaar worden, naarmate je beter begrijpt wie je zelf bent en dus beter kunt begrijpen waarop je in feite zoudt reageren.

VERTROUWEN

Als ik niet mijzelf kan vertrouwen en twijfel aan mijn eigen zijn, hoe kan ik dan vertrouwen wat er in de wereld is?

Ik geloof in een God. In mijzelf vertrouw ik dat er een God bestaat. Maar weet ik werkelijk dat er een God is? Een God, die alles zo maar gebeuren laat? Die de mensen laat verhongeren, laat ondergaan in ziekte en nood, in oorlogen dood, in concentratiekampen? Kan er een God zijn die al die rampen goedkeurt? En toch geloof ik in een God. Kijk, dat is nu vertrouwen.

Vertrouwen kun je in een mens, omdat de mens ondanks alles in zichzelf zoekt naar het compliment, waardoor zijn eigen wezen meer aanvaardbaar voor zichzelf wordt. Daarin kun je wel vertrouwen, maar niet daarin dat, wanneer een keuze eens is gemaakt, die keuze blijft behouden. Dat gaat niet.

Je kunt vertrouwen in een mens voor zover je hem kunt zien, heeft men wel eens gezegd. Daarmee doet men de slimheid van de mens onrecht naar ik meen. Neen, vertrouwen kun je alleen datgene waarin je kunt geloven.

Als je gelooft in jezelf, dan kun je in jezelf vertrouwen. Als je gelooft in een God, kun je in God vertrouwen. Als je gelooft in de menselijkheid van je medemensen, kun je ook daarop vertrouwen. Maar je kunt nooit vertrouwen op datgene wat je zelf niet bent en wat je zelf innerlijk niet als een opperste waarheid erkent die je zelf moet uitdragen.

LES 3 - DE THEORIE VAN DE PROFETIE

Wij weten allemaal wat profetie is voorspelling. Maar wat daar achter schuilt en welke mogelijkheden er achter verborgen zijn dat ontgaat de mens nogal eens. Toch, als je goed wilt begrijpen wat er zich precies afspeelt, dan moet je ook de theorie kennen die er achter zit. Daarmee zullen we in ieder geval in deze les een begin gaan maken.

Als we kijken naar de tijd, dan is tijd op zichzelf een verschijnsel dat door de mens zelf mede wordt bepaald. Anders gezegd: de tijdgebondenheid bestaat voor een groot gedeelte in ons denken en voor een betrekkelijk klein gedeelte in de feiten buiten ons.

Dan is er nog een tweede punt. De dingen buiten ons bestaan, omdat wij ze zo benoemen. Zoals de Duitser zo mooi zegt: das Ding an sich is eigenlijk niets anders dan onze voorstelling van een op zich niet volledig kenbaar geheel. De situatie waarin u zich bevindt is deze

U leeft in een wereld waarin de feiten maar beperkt constateerbaar zijn. U leeft in een wereld waarin de tijd voor een groot gedeelte uit uzelf stamt en dus door uzelf kan worden uitgeschakeld. Als u dit gaat begrijpen, dan is het ook gemakkelijker in te zien waarom iemand in de toekomst kan zien.

Die toekomst is eigenlijk al voor een deel gefixeerd. Als wij nu ons tijdsbesef uitsluiten, dan zien wij een gefixeerd deel van de toekomst. Dat is een beperkt gedeelte dat meestal niet meer dan 30 tot 40 % van de ontwikkeling bedraagt. Op grond van onze eigen wereldvoorstelling vullen we dan die waarneming aan en komen zo tot het visioen of de profetie het weergeven van die toekomst. Wij krijgen dan ook gelijk; aangezien nu eenmaal het percentage dat juist is over het algemeen overheersend is. Ik kan het ook anders stellen.

Ik weet niet, of u bekend bent met de intelligentieproeven van ratten. Hiermee probeert men een rat zodanig te dressereren dat hij een vaste weg kiest. Nu komt hij bij een splitsing van zijn weg. Men kan nu een deel van die splitsing ontoegankelijk maken door te zorgen dat het dier een lichte elektrische schok krijgt. Hij kiest dan het andere pad en raak eraan gewend. Maar stel nu, dat men ook die tweede weg van een dergelijk prikkelsignaal voorziet. Eerst zal de rat teruggaan. Hij zal dat meermalen herhalen en dan probeert hij, of die andere uitgang open is. Is ook deze niet open, dan komt het dier in een toestand waarin het niet meer kan reageren. Vanaf dat ogenblik houdt de rat op als rat te reageren. Dat wil zeggen, dat zijn hele benadering van het probleem hoe krijg ik mijn voedsel uit het doolhof? een andere wordt. Het dier blijkt dan opeens de neiging te hebben om zich met geweld een weg te banen. Het blijkt ook, dat het dier daarnaast soms op de een of andere wonderlijke manier het voedsel bereikt zonder dat je weet hoe. Je kunt niet zien hoe hij de tussenliggende weg heeft doorlopen. Denkt u niet, dat ik het hier heb over een sprookje. Deze proeven zijn feitelijk en meermalen genomen.

Stel u nu eens voor dat de mens in een soortgelijke positie verkeert. De mens leeft in een gang, de toekomst. Zolang deze feitelijk is, heeft hij daarbinnen maar betrekkelijk weinig mogelijkheden. Maar er zijn aftakkingen mogelijk. De aftakking is dan het keuzemoment waardoor hij dus niet meer te maken heeft met een gefixeerde toekomst, maar met een keuzetoekomst. Nu zullen er signalen kunnen zijn uit een deel van die toekomst waardoor hij geneigd is de andere richting uit te gaan.

Wie probeert om in die toekomst te kijken, kiest altijd de gemakkelijkste weg. Maar nu kan het zijn, dat er twee dreigingen zijn en dan blijkt dat de persoonlijkheid beslissend is. Wordt er een keuze gemaakt of niet? In 9 van de 10 gevallen blijkt, dat er geen keuze meer is en dat in de plaats daarvoor een vernietigingsbeeld ontstaat. Dan hoort men ineens spreken over de ondergang van de wereld, over brandende steden en al die dingen meer die heus wel eens

voorkomen, maar die juist in het tijdsbestek dat men overziet eigenlijk niet bestaan. Je moet dus altijd proberen om zonder angst naar de toekomst te kijken. Als je dat niet kunt doen of als je geconditioneerd bent om welke reden dan ook, dan zul je niet een juiste profetie en daar om later geen tot werkelijkheid wordende voorspelling kunnen geven.

Wat kan daarvan de reden zijn? In het verleden was die reden vaak dat de offers, die de een of andere vorst bracht aan een orakel, zeer afhankelijk waren van de vraag, of hij de voorspelling gunstig voor zich kon uitleggen of niet. In andere gevallen hebben profeten zelf hun voorspellingen onjuist gemaakt, omdat ze angst hadden dat de vorst hen zou doden indien hun voorspelling ongunstig was. Denkt u niet alleen aan het Verre Oosten. Het is ook gebeurd tot in de 14e eeuw aan verschillen hoven in Europa. Want de meeste heersers vinden het niet zo leuk, als iemand zegt: Uw plannen zullen niet uitgevoerd kunnen worden. Uzelf gaat te gronde. Dan denken zij: Als ik de profeet uitroei, dan maakt dat misschien de profetie ongedaan.

Nu zijn er een aantal z.g. informatiedragers. De beste informatiedragers zijn over het algemeen uit metaal vervaardigd. Het klinkt een beetje vreemd, maar metaal heeft een andere structuur; d.w.z. dat metaal in een bepaald tijdsverloop minder verandert dan een mens. Dat betekent, dat het patroon in het metaal ook de sleutel is voor toekomstige gebeurtenissen. Daarnaast is het ook nog een versterker voor iemand die een bepaalde vorm van telepathische begaafdheid bezit.

Nu ik metaal te berde breng, zal het u duidelijk zijn dat het ook voor andere metalen dan alleen voor die welke iemand bij zich draagt zal moeten gelden. Dus niet alleen uw gouden kiezen zenden signalen uit, maar ook uw huissleutel. Dat geldt ook voor gewapend beton. Dan kan het metaal (de bewapening) in zich een soort boodschap dragen waardoor iets van het lot van het gebouw daaruit kan worden afgelezen, omdat het metaal nu eenmaal zonder verandering een langere tijd overspant dan de mens. U moet kunnen begrijpen waarom er dus informatiedragers om u heen zijn.

Er zijn natuurlijk ook andere informatiedragers maar die hebben eerst een sterke invloed nodig. Als we kijken naar de wanden van deze zaal. Hier zijn nogal wat zittingen geweest van de O.D.V. Er zijn Steravonden in gehouden. Dat heeft in de wanden een bepaalde sfeer vastgelegd. En als er gunstige omstandigheden zijn, dan ontlaadt de sfeer zich. Dat wil zeggen, dat de mensen worden beïnvloed in de richting van voorgaande psychische ontladingen. Maar er zit weinig van de toekomst in. Er is wel toekomst in te lezen; maar die wordt gedomineerd.

Metaal echter neemt wel persoonlijke kwaliteiten op maar geen tijds kwaliteiten. Met andere woorden als u een sleutel een tijd bij u heeft gedragen, dan kan een psychometrist die sleutel in handen nemen en krijgt hij niet alleen beeld van u (voornamelijk een mentaal psychisch beeld) maar hij kan daarnaast op grond van de levensduur van die sleutel en dat is nu het vreemde, een zekere mate van toekomstig gebeuren zien in uw relatie. Het metaal stelt de relatie. Als de menselijke waarde verandert, dan kan men dat als een vibratie nu reeds aanvoelen.

De moeilijkheid hierbij is dat tijd in wezen als variabele factor voor de mens niet aanvaardbaar is. Alles wat te maken heeft met het paranormale is nu eenmaal niet logisch. Op het ogenblik dat wij proberen in de parapsychologie het gebeuren met logica te benaderen, lopen we altijd vast. Onze conclusies zijn altijd weer onjuist, omdat we ze proberen aan te passen aan een bewust denkpatroon, het oorzaak en gevolgpatroon dat in die zin elders niet hoeft te bestaan. Laat mij u een eenvoudig voorbeeld geven.

Er is een revolverschot gevallen. Dat impliceert dat er een revolver is en dat impliceert weer dat er een roterende kamer moet zijn waarin een patroon heeft gezeten. Die patroon is geraakt door een hamer. Die hamer kon alleen ontspannen worden doordat de trekker werd overgehaald. Die trekker werd overgehaald door de vinger of een equivalent dat eenzelfde werking kon hebben. Er moet dus een bewuste stimulans achter zitten. De kogel is het resultaat van een gedachte enz. Dat is logisch.

Nu is er een telekineet. Die revolver is ontladen. De telekineet ziet kans om in één kamer één patroon te brengen, de revolver op afstand te richten, en af te trekken. Er zijn geen vingerafdrukken. Er is geen relatie. De logische samenhang is verbroken en bovendien weten we niet wie het gedaan heeft en wat nog belangrijker is waarom. Want de telekineet kan niet reageren op zuiver emotionele menselijke beginselen. Op het ogenblik, dat hij dat doet namelijk, zal hij door zijn eigen emotionaliteit de mogelijkheid van een gericht en dus bewust beheersen van zijn energie uitschakelen.

Dat kan alleen, indien hij in feite op subliminale impressies reageert.

Als wij ons daarmee bezighouden, dan gaan we begrijpen wat wij zien is niet altijd logisch. Maar als ik een visioen interpreteer, dan probeer ik de logische samenhang daarin te vinden. Die logica kan nooit goed zijn. Op het ogenblik dat ik een visioen heb, dat ik een profetie uitspreek, is elke poging om deze in een logisch verband te plaatsen anders dan een waarschijnlijkheid dat het geziene of gezegd zal gebeuren, een vervalsing van de betekenis van de profetie of van het visioen.

Mensen zullen dat heel vaak als een beetje pijnlijk ervaren. Maar is de mens dan werkelijk zo gebonden aan de redelijkheid en aan de logica? Als u wilt werken met voorspellingen, dan zal u steeds weer blijken dat juist de logica de voorspelling onjuist doet zijn. Als we werken met intuïtie, dan kan ze juist zijn, want de mens is niet logisch van structuur.

De logica, is een mentaal proces, een aanwensel, een conditionering. Maar daarachter zit de mens die onlogisch is. Hij denkt niet in vastliggende sequenties. Hij heeft geen volgorde voor zijn argumenten; alleen later stelt hij zijn slagorde op. Hij reageert impulsief, intuïtief.

Deze mens heeft een geestelijk voertuig. Dat geestelijke voertuig is zelfs niet onderworpen aan de wetten, daarmee aan de beperkingen van het materiële denken. Dientengevolge zal elke poging om het materieel denken daarop toe te passen reeds betekenen dat de geestelijke waarde of de geestelijke werking wordt verminkt. U moet proberen deze achtergrond goed in de gaten te houden.

Tijd is niet wat ze schijnt. Afstand is in feite van geen belang.

De geest kent geen logische gang (b.v. het logisch ergens naar toe gaan), ze kent alleen de besefverplaatsing. Deze verplaatsing kan in de ruimte geschieden maar ook in de tijd. Het enige dat nodig is om die verplaatsing gericht tot stand te brengen is een geleider of inductor.

Een geleider moet een ander bewustzijn een ander besef betekenen. Dat kan een geest zijn. Het kan wat mij betreft ook God Zelf zijn. Maar het kan net zo goed een mens zijn, die bepaalde gevoelens of emoties uitstraalt, want ook daarop kun je reageren. Ook die geleiders nemen de mogelijkheid waardoor geestelijk de sprong in tijd of in ruimte mede wordt bepaald.

Een inductor is iets anders. Een inductor is een voorwerp dat een eigen gelijkblijvende trilling kent. Nu kan theoretisch een inductor het best uit metaal zijn vervaardigd en verder uit bepaalde edelstenen. Maar die heel rigide structuren zijn niet noodzakelijk. Een inductor kan ook een klein voorwerpje zijn, misschien een snoepje waarmee een kind bezig is geweest, zolang het maar iets heeft overgenomen en daardoor een eigen specifiek stralingspatroon heeft ontworpen.

Wanneer ik dat stralingspatroon opneem, dan ontstaat er wat men noemt harmonisatie. De eigen wil, het redelijk bewustzijn is uitgeschakeld. De trilling, die van het voorwerp wordt overgenomen, wordt eenvoudig omgezet in een ervaringstrilling welke meestal op subliminaal soms zelfs op zuiver geestelijk vlak staat. Impulsen die daaruit voortkomen zijn dan het visioen, de waarnemingen, de profetieën.

U ziet het, als je praktisch aan voorspellen wilt doen, dan moet je afzien van het verstandelijke. Niet altijd natuurlijk. Een mens, die zijn verstand niet gebruikt, is een idioot. Dat is hetzelfde als iemand die kou zit te lijden, terwijl hij lucifers bij zich heeft om een vuurtje te ontsteken. Maar dan moet er eerst een situatie zijn waarin de rede noodzakelijk is. Is die situatie er niet, dan moeten we haar kunnen uitschakelen.

De volgende regels zijn weer zuiver praktisch. Die kunt u gebruiken, als u zich wilt bezighouden met voorspellen. En of u het doet met alle dingen waar wij het de vorige keer over hebben gehad (kaarten, koffiedik, theeblaadjes, met de sterren of met de cijfers) doet verder niet ter zake. Zij vormen de aanleiding voor onze concentratie en zijn niet het werkelijke antwoord op onze vragen.

Als ik voorspel of wil voorspellen, dan mag ik niet redelijk denken. Dat wil zeggen, dat alles wat ik zeg intuïtief moet zijn. Op het ogenblik, dat ik mij afvraag, of ik het mag zeggen, ben ik eigenlijk al fout. De enige remming die er kan zijn, kan uit mijn persoonlijkheid voortkomen. Er zijn mensen die zeggen: Je moet een ander niet in de ellende brengen door hem iets slechts te voorspellen. Dat is best. Als u dat zo aanvoelt, dan zult u dat vanzelf niet doen. U zult dan de dingen wel beseffen maar ze niet formuleren. U moet gewoon spontaan en direct alles naar buiten brengen.

Om een profetie te kunnen doen moet ik ofwel geestelijk een contact tot stand hebben gebracht, dan wel moet ik beschikken over een geleider of inductor. Aangezien geleider en geestelijke contacten de moeilijkste zijn, is de inductor voor de doorsnee mens die in de toekomst wil kijken een van de eenvoudigste en gemakkelijkst te hanteren voorwerpen.

Elke inductor die u gebruikt moet u proberen in uw eigen aura te brengen. Het punt van gevoeligheid kan verschillen. Probeert u het bij de verschillende chakra's. Voor de meeste mensen is het beste de inductor te brengen in de buurt van het borstchakra net iets boven het middenrif. Geeft u dat niet voldoende impulsen, dan kunt u het hogerop proberen bij de keel of bij het voorhoofd. Dat zijn de drie punten waar een inductor het gemakkelijkst inwerkt.

Probeer verder niet na te denken. Laat gewoon de dingen in u ontstaan. En als het krankzinnige dingen zijn, b.v. iemand heeft u gevraagd: Zal ik ooit gelukkig worden? Dan zegt u niet: Dat is mij teveel Hans en Grietje, maar ziet u b.v. iemand pannenkoeken bakken, dan zegt u: ik zie hem pannenkoeken bakken. Want als u daarvan uitgaat, ontstaat er een sequentie. Dat wil zeggen, dat een eenmaal aanvaard beeld altijd volgende beelden met zich brengt tot de voorspelling voltooid is. Als u de aanleiding verwerpt, omdat ze niet logisch is, dan is het overige beeld onjuist.

Als we aan onszelf de toekomst willen voorspellen, dan is het duidelijk dat we bezig zijn met onze dromen en niet met feiten of mogelijkheden. Wij hebben in ons een ideaalbeeld, een soort kosmos, opgebouwd. Alles wat we aflezen zullen we daarmee in verband brengen. Aangezien dit op onbewust (subliminaal) vlak gebeurt, is het duidelijk dat wij, zodra wij voor onszelf voorspellen, alleen datgene naar buiten kunnen brengen wat wij eigenlijk reeds weten.

Een ziener kan niet voor zichzelf zien. Zoals men ook zegt dat een dokter er beter aan doet om voor zichzelf geen diagnose te stellen; de kans op fouten is te groot. Dus nooit voor uzelf proberen een voorspelling te doen. Doet u dat toch, dan kan dat alleen gebeuren aan de hand van buiten u en dus niet door uzelf vastgelegde regels of voorwerpen. Deze kunnen u dan brengen tot een beeld op grond waarvan u uit de in u bestaande verlangens of angsten dat deel selecteert dat volgens uw innerlijk tijdsbesef de grootste waarschijnlijkheid bezit. Maar het is geen beeld dat onafhankelijk van uw huidig standpunt kan worden ontwikkeld, terwijl bij de profetie juist het "ik" weer geen rol speelt.

Maak u ook nooit boos, als een profetie niet schijnt uit te komen. Er zijn mensen die zich daardoor ontmoedigd gevoelen. U bent niet in staat vast te stellen binnen hoeveel tijd dit moet gebeuren; dat kan alleen iemand die zeer goed getraind is en die bovendien kan beschikken over bepaald referentiemateriaal in visioenen of bij het uitspreken van profetieën. Dat komt zelden voor. Om een voorbeeld te geven:

John Kennedy heeft in de tien dagen voor zijn dood ongeveer 2000 schriftelijke waarschuwingen ontvangen. Er was er maar een bij van een Amerikaans helderziende die duizenden mijlen ver weg woonde, die zowel de plaats als de tijd precies heeft aangegeven. Bij alle anderen waren die onjuist. En dan moet u niet vergeten dat degenen die schreven toch mensen waren die allemaal zeker waren dat zij het goede beeld hadden ontvangen. Hieruit

blijkt dat de dood van Kennedy voorzien was, maar dat uit de velen er maar een deskundig genoeg was om uit de vaagheid van gegevens al datgene af te lezen. wat werkelijk een feit zou worden. Dat geldt ook voor u.

U kunt niet precies in tijd en precies op plaats de dingen voorspellen. Soms kunt u een deel van de plaats omschrijven. Soms kunt u omstandigheden aangeven waardoor de tijd althans enigszins kan worden benaderd.

Bijvoorbeeld: Ik zie een volle maan aan de hemel staan. Of Ik zie appelbloesem. Als je dan ongeveer weet waar, dan weet je ook ongeveer in welke tijd. Maar dat kan jaren later zijn. Appelbloesem komt elk jaar weer. Een volle maan zie je eens per 28 dagen. Het is niet mogelijk aan de hand van dergelijke gegevens een tijdsbepaling te geven. Daarom moet u zich niet laten ontmoedigen, als bepaalde voorspellingen of profetieën, die in u opwellen niet op korte termijn waar worden. Pas als u vele malen heeft geoefend, zult u langzamerhand een relatie kunnen vinden tussen het in u bestaande geestelijke tijdsbesef en het stoffelijke voor het algemeen van toepassing zijnde tijdsverloop. Heeft u die relatie gevonden, dan kunt u langzaam maar zeker de zaak wat gaan precisiëren. En zelfs dan is de kans dat u het goed heeft waarschijnlijk ongeveer 1 op 5.

Als u graag een profeet bent dan moet u onthouden; Profeteren heeft alleen zin indien we daarmee een doel nastreven. Als u probeert willekeurig op elk momentvoorspellingen te doen dan is dat leuk en kan als oefening heel dienstig zijn. Ga b.v. maar op het Spui staan en vraag u af welke tram of bus er het eerst voorbij zal komen. Pas als u werkelijk probeert voor een ander iets af te lezen van het gebeuren, dan moet u zich toch wel de moeite getroosten om dat alleen te doen, indien u weet dat dit van groot belang kan zijn voor de ander, voor u of misschien voor de erkenning van het gebeuren in de wereld. Het is maar een raad.

Nu gaan we nog even terug naar de ratten. Ik heb gezegd: Die ratten komen op een gegeven moment tot bewegingloosheid, totale frustratie of soms tot een volledig onvoorzien in de rat zelf schijnbaar niet aanwezig aantal bewegingen, vaak met resultaten die niet redelijk verklaarbaar zijn.

Als u komt in een toestand waarin de keuzemogelijkheden die de toekomst biedt beide onaanvaardbaar zijn dan moet u toch proberen om elk van die richtingen te volgen. Nu zal blijken dat u zich zeer snel teruggeworpen gevoelt. Maar als de stoffelijke beelden in beide gevallen onaanvaardbaar zijn, dan heeft de mens de neiging zijn besef te verhogen; dus a.h.w. er overheen te gaan. U zult dan inderdaad een deel van de toekomstige ontwikkelingen niet zien, maar u krijgt een nieuw beeld. Dit nieuwe beeld ligt dan het dichtst bij de werkelijkheid, zoals die zich later zal tonen .

Heeft u te maken met een dergelijk complex en deze ontvluchting, dan moet u er wel rekening mee houden dat tijdsbepaling absoluut onmogelijk is geworden. Zelfs als u een kalender ziet hangen in uw visioen waarop staat dat het 21 maart 1980 is, dan kan het nog een kalender zijn die al drie jaar daar hangt omdat ze vergeten zijn dat weg te halen.

De onbetrouwbaarheid neemt toe. Maar er is ook nog wat anders.

Bij de frustratie verandert het specifieke gedrag dat heb ik zo even al gezegd. Als het specifieke gedrag van een mens verandert juist wanneer hij zich bevindt in die toestand van niet redelijke beleving, dan is de kans heel groot dat zijn wezen hierdoor ook verandert. Ook als die verandering tijdelijk is. Het resultaat is dat opeens gegevens beschikbaar komen waarover je anders niet kunt beschikken. Je kunt deze niet mentaal verwerken. Ze geven het sfeertje aan, de tendens waarin je de rest van het beeld moet uitspeken. Dat is het enige.

Dan komen we nog aan een ander vreemd punt. Als we nu toch met frustratie bezig zijn, dan wil ik daar iets meer over opmerken. Is het u wel eens opgevallen dat mensen absoluut niet meer weten waar ze naar toe moeten. En als ze handelen dan kiezen zij onbewust de voor hen meest juiste weg zonder daarbij rekening te houden met iets of met iemand anders. Dat zien we vaak in een paniek.

Geestelijk bestaat het zelfde mechanisme. Als ik mijn eigen wereldbeeld op een gegeven ogenblik verwerp, dan is het mogelijk dat ik zelf een vervangend wereldbeeld schep. Zo dit het geval is, zal voor mij ook in een schijnbaar redelijke oorzaak en gevolgsequentie de andere wereld, die ik heb betreden, gelden. Ik kan dus de aard van de dingen wijzigen.

Er wordt een kogel op mij afgeschoten en ik zeg: Hij kan mij niet raken. Maar als ik dat met alle kracht zeg, dan zal die kogel mij niet raken. Zo ver gaat dat. Als ik zeg: Ik heb niets te eten, maar zo dadelijk zal ik iets ontmoeten waardoor ik wel kan eten, dan maak ik het daardoor waar.

De mens heeft de mogelijkheid door zijn denken en zeker door zijn gemeenschappelijk denken een groot gedeelte van de wereld om hem heen te veranderen. Hij tast namelijk geen essentiële waarden aan, maar hij verandert de orthodoxe, de fixeerde visie op de feiten en daardoor is de betekenis voor hem een andere geworden. Als u ook in een dergelijke situatie komt te verkeren, dan wil ik u wel een raad geven. U kunt met uw denken nooit een verandering tot stand brengen die direct te zien is. U kunt alleen een verandering scheppen die niet met de ogenblikervaring te maken heeft. Als u het eten wilt hebben, dan kunt u denken er ligt een brood achter die rots; en dan zal het er liggen. Maar als u zegt: Er ligt hier een brood, dan zegt uw hele wezen: Ik heb het niet gezien, dus het kan er niet liggen. U bent nu eenmaal geconditioneerd in een zekere redelijkheid.

Als u denkt: ik wil licht hebben, dan kunt u niet zeggen: Het worde licht. Want uw wezen zegt Het is duister. U kunt zeggen, Ik heb lucifers in mijn zak en daarmee kan ik licht maken. En daar waar ik het nu niet kan zien, is nog een stompje kaars, dus ik heb licht. Een beetje raar. Toch ligt het dicht bij de waarheid. Het is in feite de werkelijkheid, die wij zelf scheppen op grond van het wezenlijk bestaande. Aan het wezenlijk bestaande kunnen we niets veranderen, ook niet met onze wil, ook niet met onze voorstelling. Wij kunnen de wereld eenvoudig niet omboetsen tot iets anders, maar wij kunnen ons beeld van de wereld ontdoen van een aantal waanvoorstellingen en eventueel daarvoor andere interpretaties of waanvoorstellingen in de plaats stellen. Deze worden voor ons dan werkelijkheid.

De theorie van de profetie berust er nu op dat wij niet geneigd zullen zijn om deze verandering tot stand te brengen. Elk wezen dat wij aanvoelen, wordt door ons aangevoeld binnen deze menselijke werkelijkheid. Zou iemand in een situatie komen waardoor hij zijn werkelijkheidsbesef verandert, dan is het voor ons alsof hij ophoudt te bestaan. Wij hebben dan geen mogelijkheid om die andere beseftoestand volledig af te lezen.

De profetie kan zich alleen bezighouden met een betrekkelijk rechtlijnige ontwikkeling, niet met besefsprongen waardoor de innerlijke kosmos veranderingen ondergaat en daarmee ook het beleven. Het is goed, dat u ook dit beseft.

Dan heb ik nog een tip voor u. Een ondergang is nooit een volledige ondergang. Als wij een ondergang zien, dan betekent dit alleen dat wij geen vervolg meer kunnen vinden. Op het ogenblik, dat de ontwikkelingen voor ons niet beleefbaar en niet aanvaardbaar zijn en wij geen weg weten om daaroverheen toch weer de toekomst te bereiken, postuleren wij doodgewoon ondergang. Dit wordt duidelijk in bepaalde kwatrijnen van de bekende profeet (Nostradamus), die op een gegeven ogenblik de ondergang van steden voorspelt met vuur uit de hemelen, alles wat erbij hoort en daarmee het gevoel geeft dat de gehele wereld ophoudt te bestaan. In feite heeft hij wel iets goed gezien. Waarschijnlijk een Feuersturm (vuurzee) in de een of andere Duitse plaats, gezien de gegevens die hij erbij geeft, maar dat was helemaal geen ondergang. Integendeel, dat was maar een factor in een reële ontwikkeling die hij daardoor juist heeft gemist. Maakt u diezelfde fout niet. Ondergang betekent alleen vastlopen van een voor ons te volgen spoor.

Wanneer we profeteren, kunnen we het beeld niet tegenhouden; dan zouden we redelijk moeten gaan beslissen. Maar als we later daarover spreken, dan moeten we zeggen: Juist dat lijkt mij een angstdroom. We moeten dan proberen de betekenis ervan een beetje terug te draaien. Als je ziet dat iemand dood gaat, kan dat waar zijn, maar het kan ook zijn dat hij alleen maar verandert. Een typisch voorbeeld daarvan is

Een helderziende hier in hen Haag, die een betrekkelijk jonge vrouw, ik meen dat ze toen 22 jaar was, voorspelde dat zij op 27 jarige leeftijd zou sterven. Op 26 jarige leeftijd had ze een ongeluk. Door dit ongeluk kwam ze met een man in kennis. Haar karakter veranderde in die periode zeer sterk. Op haar 27e jaar huwde ze en ze bracht daarna zelfs een aantal kinderen voort. De helderziende had hier kennelijk geen rekening gehouden met de mogelijkheid, dat de aard en dus de wereldvisie van de persoon zo sterk zouden veranderen. Ook het omgekeerde kan waar zijn.

Er zijn heel wat kaartlegsters en helderzienden die u steeds komen aandragen met de donkere vrouw waarvoor u moet oppassen of de blonde man die uw pad zal kruisen. Nu zijn er standaarduitdrukkingen. Maar waarom komen nu juist die dingen zo zelden uit? Omdat de wens tot verandering wordt omgezet in een beeld. Hier is het echter de telepathische invloed van de persoon met wie u te maken heeft die tenslotte het beeld, de duiding van de kaarten of het uitkruisen over de sterren gaat bepalen. Probeer dit te voorkomen. Voorspel nooit iemand de dood. En als u dit in een profetie onbeheerst zoudt uitspreken, tracht altijd te zeggen. Dood betekent in deze taal verandering zonder meer. Dat is het enig juiste.

Nu kent u een beetje van de kleine praktische mogelijkheden die u heeft met tevens een paar richtlijnen. Ik hoop, dat u ook bent gaan begrijpen wat de achtergrond is, de theorie van de profetie.

Wij leven in een werkelijkheid die we deels kunnen volgen, omdat de tijd niet overal gelijk is en wij door het verplaatsen van ons besef in een andere tijdssequentie ook andere fragmenten van tijd kunnen bezien en aflezen. Maar als wij proberen deze rationeel te interpreteren en tijdstippen vast te stellen, dan zullen wij in 9 van de 10 gevallen fout zitten.

Als wij trachten zeer bepaalde voorspellingen te doen, dan zullen we gewoon de werkelijkheid vervalsen. Profetie is en blijft het geïnspireerd, zonder enige remming er zonder enig referentie aan de eigen persoonlijkheid, oordeel of meningen uitspreken van datgene wat men in zich voelt.

Dan ten laatste en dit is heel belangrijk: Woorden zijn altijd een vervalsing van een innerlijk beleefde werkelijkheid. Dit geldt ook voor de profetie. Besef dat woorden alleen maar de hoofdlijnen aangeven maar nooit het volledige beeld kunnen vertegenwoordigen.

NATUURGEESTEN EN HET GEBEUREN

Er bestaan nogal wat verschillende mogelijkheden om de toekomst te kennen. Er zijn ook vele mogelijkheden waarmee men de toekomst kan beïnvloeden. Een van die methoden is vooral gebaseerd op een samenwerking tussen de mens en de natuurgeesten.

Er zijn nogal wat goden en godinnen die wij in de voodoo aantreffen. Als wij b.v. horen over Azazuli, dan weten we dat ze een vrouwelijke geest is, dat ze beschermend werkt. Maar wat de meeste mensen niet weten is, dat ze tevens een luchtgeest is. Er zijn ook nog andere. Een vuurgeest b.v. die plechtig met Baron wordt aangesproken, die een soort doodsgest is geworden.

Hoe dit geloof tot stand komt? In de oude tijd hadden de mensen de vier elementen. Deze elementen werden beziel. Door je tot die elementen te richten, kun je de verhouding tussen die elementen wijzigen. Dat is niet alleen een verandering die zich buiten je afspeelt, want ook in de mens, zo is dat oude geloof, bestaat er een evenwicht tussen de vier elementen. Als dat niet verstoord is, dan is die mens gelukkig en gezond. Wil je dus gelukkig en gezond zijn, dan moet je zorgen dat je zelf in evenwicht komt. Als je ergens een tekort aan hebt of meent dat je tekort komt, dan roep je het mankerende element aan en probeer daarvan zoveel aan te trekken totdat de evenwichtssituatie herontstaat en je daardoor geluk hebt. De beïnvloeding is dus niets anders dan het gebruikmaken van natuurgeesten. Maar wat is nu in werkelijkheid het geval?

Natuurgeesten spelen een rol, maar daarnaast ook andere entiteiten. Al die natuurgeesten en entiteiten leven in een wereld waarin het bestaan een beetje anders is dan dat van een mens. Het resultaat is, dat zij dingen vooruit kunnen zien en ook dat ze weten hoe ze met een zeer kleine beïnvloeding op dit ogenblik in de toekomst een grote verandering tot stand kunnen brengen.

Het is een soort dominosteentheorie waarbij men zegt: Als ik als geest hier een vlieg laat gaan zitten op een stuk vlees, dan kan ik daarmee bereiken dat op den duur iemand overlijdt waardoor een ander een erfenis krijgt en in totaal nieuwe omstandigheden komt te verkeren. Dit is natuurlijk maar een theorie, ik weet het wel. Maar een theorie, die niet zo gek is als u denkt. In de moderne politiek is de dominotheorie zo langzamerhand gemeengoed geworden. Als een land valt, dan vallen de andere ook. Landen kunnen niet vallen, want die liggen al.

Als we nu even aannemen, al is het maar voor een kort ogenblik, dat die theorie van het evenwicht tussen de elementen juist is, dan begrijpen we dat we te maken hebben met iets wat dichter bij alchemie ligt dan natuurkunde of chemische wetenschappen.

In de alchemie weten we dat als we bepaalde krachten samenvoegen hierdoor een verandering in de materie kan worden verkregen. Nu blijkt dit juist te zijn, omdat we dat ook in de moderne kernfysica steeds weer zien gebeuren. Door een juiste toevoeging van krachten kan ik een verandering van de structuur in de materie veroorzaken en daardoor het geheel van de eigenschappen van de materie eveneens veranderen.

Dat doet nu in de voodoo de hungan, de priester. Hij heeft over het algemeen daarbij een gezellin. Meestal is deze vrouw het medium, soms ook een man.

Als we zo'n plechtigheid bijwonen die door de geaardheid van de volken die zich met deze leer bezighouden nogal luidruchtig pleegt te verlopen en veel dansbewegingen met zich brengt, dan zien wij dat ofwel een medium wordt gekozen uit het aantal dansende mensen, dan wel dat de mamma, de vrouwelijke hungan, in trance gaat. Wat doorkomt is dan niet de stem van een overgegene, maar wordt beschouwd als de stem van een bepaalde beschermgeest of godheid. Deze godheid representeert weer een van de vier oude elementen. Wat deze geest zegt, betekent een ingrijpen, een onevenwichtigheid vanuit dit ene element.

Als een luchtgeest zegt dat er een dreiging komt, dan komt er storm. Als een watergeest zegt dat er een dreiging komt, dan kan er droogte komen of een overstroming. Als een vuurgeest dat zegt, kan dat vulkanisme zijn of er kunnen aardbevingen plaatshebben. Een aardgeest is natuurlijk voor alles wat de aarde betreft o.a. aardbevingen ook verantwoordelijk.

Door op deze manier de toekomst te lezen, kom je tot een definitie van de mogelijkheden die er voor een bepaalde mens bestaan. Maar ja, wie is er tegenwoordig nog geïnteresseerd in wat er met de wereld gaat gebeuren? Iedereen praat erover en iedereen denkt alleen maar aan zichzelf. Zo is dat zeker ook in de voodoo het geval. Daarom moet de prognose worden betrokken op de persoon zelf.

Dit kan nu gebeuren, als de persoon zelf in een bijzondere situatie wordt gebracht. Dat gebeurt meestal via een offer en daarnaast via een speciale aanwezigheid op een plaats. Dat kan zijn de hungan, het kan ook zijn dat de mamma zo iemand vasthoudt totdat de trance toestand bij een van de dansenden is ingetreden. In dat geval worden de voorspellingen niet anders, dat is heel vreemd; alleen de uitleg die ervan wordt gegeven is een andere. Ze wordt nu geïnterpreteerd door dat wat men telepathisch aftapt van degene die om advies vraagt.

Deze telepathie speelt in dergelijke bewegingen een grote rol. In Indonesië kan men nog steeds mediums aantreffen die de stem laten doorkomen van een overledene, die misschien even komt vertellen hoe de erfenis moet worden verdeeld. Het wonderlijke hierbij blijkt ook steeds weer te zijn dat we eigenlijk maar zelden met de entiteit zelf te maken hebben. Meestal hebben we te maken met natuurgeesten, soms met willekeurig entiteiten. Het kunnen wel lichte zijn, soms zijn het ook welk een beetje grijze of duistere.

Datgene wat wordt weergegeven is gebaseerd op de telepathische signalen van degenen die om raad komen vragen. Dit is typerend. Wij krijgen dus een wisselwerking tussen dat wat de mens uitstraalt en dat wat de priester of het medium zegt. Hierdoor wordt de mens geconditioneerd in een bepaalde richting van denken en handelen. En als daarbij emoties een grote rol spelen, zoals zeker in de voodoo en in bepaalde andere rituelen het geval is, dan is het duidelijk dat die conditionering nog veel sterker wordt.

In de voodoo kunnen we het lot van de mens geheel bepalen door hem ertoe te brengen in dit lot helemaal te geloven. U zult zeggen: Dat is toch onzin. Natuurlijk is dat onzin redelijk gezien. Maar als u gelooft dat u een ongeluk zal overkomen, dan zal u een ongeluk overkomen. Als u gelooft dat de mensen u niet mogen, dan resulteert dat in een toestand waarbij de mensen u werkelijk niet zullen mogen. En dan kunt u wel proberen daaruit te komen, maar dan doet u het zo krampachtig dat het net weer terugslaat, dat het net weer een afknapper wordt.

Ik meen, dat rekening moet worden gehouden met het feit, dat we allemaal (en dit is natuurlijk bijgeloof in de ogen van een ieder die wetenschappelijk probeert te denken) sterke banden hebben met de natuur en de natuurgeesten.

In ons speelt zich een verbrandingsproces af.(vuur). In ons vloeit bloed en vloeien andere vochten die voor ons noodzakelijk zijn (water). Wij halen adem (lucht). Wij bestaan uit allerlei materie die in de cellen wordt samengevoegd; die moeten we ook nog opnemen in de juiste samenstelling willen we in leven blijven (aarde). Wij hebben inderdaad in ons dit evenwicht of wij het nu geloven of niet. Als ik in staat ben om een factor te beïnvloeden, dan betekent dit dat het hele lichaam wordt beïnvloed. Nemen wij iets typisch als voorbeeld astma.

Astma is in 9 van de 10 gevallen een zenuwkwaal. Dat wil zeggen, dat het niets te maken heeft met werkelijke lichamelijke ademhalingsmoeilijkheden, maar dat het krampen zijn die door zenuwspanning tot stand worden gebracht. Er zijn wel enkele uitzonderingen maar niet veel. Als ik nu een spanning opwek waardoor de luchttoevoer minder wordt, dan kan zo'n astma-aanval bijna dodelijk worden. Dan is er soms een zuurstoftent nodig om de patiënt weer bij te brengen. Er behoeft verder niets aan de hand te zijn; alleen maar een gedachte afwijking. Nu is dit een gewoon voorbeeld.

Stel nu, dat ik mij op een andere manier met iets bezighoud. Ik houd mij bezig met b.v. de lucht. Ik voel mij daarmee in harmonie. In de toekomst zal er een gebeuren zijn dat disharmonisch is. Het gevolg is dat ik door die disharmonie word afgestoten. Die afstoting zal ik mentaal niet kunnen rationaliseren. Maar er zijn toch wel vreemde dingen daarbij.

Is het u wel eens opgevallen dat, als u nagaat hoeveel mensen er reizen met een trein die verongelukt en u kijkt hoeveel mensen met die trein in de dagen daarvoor en daarna reizen, dan blijkt meestal dat het heel veel meer mensen zijn, maar meestal dat het aantal minder is. 80 tot 60 % van de normale bezetting komt bij ongelukken met voertuigen het meest voor. Als je dat wilt verklaren, zou je kunnen zeggen: Die mensen zijn gewaarschuwd door de geest. Ze hadden voorgevoelens, precognitie. De werkelijkheid is in feite dit;

Als het evenwicht in mij voldoende sterk is en ik heb een harmonie, dan zal alles wat die harmonie bedreigt door mij worden ervaren als iets wat ik emotioneel niet kan aanvaarden. Dat kan ook een trein zijn. Ik heb dan ineens een bui waardoor ik een andere trein kies of ik zeg net op het laatste ogenblik mijn reservering af voor de internationale trein en ik ga met het vliegtuig of omgekeerd. Dit zijn processen waar we toch even bij moeten stilstaan, al is het alleen maar omdat ze duidelijk maken dat deze conditionering bij ons wel degelijk bestaat. Het is geen zuivere precognitie, want we weten niet waarom. We worden eenvoudig beïnvloed door harmonische en disharmonische factoren die voor ons nog in de toekomst liggen. Dit is nu de verklaring voor hetgeen een hungan b.v. kan doen.

Een hungan kan u geluk brengen, d.w.z. dat hij u conditioneert om vooral te reageren op elke factor die voor u gelukbrengend is. Hij brengt u tot het afwijzen van contacten, mogelijkheden,

wegen e.d. waar disharmonie voor u ligt. Dat kan hij alleen doen door uw evenwicht groter te maken en gelijktijdig u gevoelig te maken.

Als hij het slecht met u voor heeft, dan werkt hij op precies dezelfde manier. Hij brengt u meestal met suggestieve middelen; soms ook op een andere wijze in een toestand van perfecte evenwichtigheid en dan conditioneert hij u om uit die evenwichtigheid alleen te reageren op factoren die voor u verstorend werken. U bent volkomen gezond als u van hem weggaat, maar ik garandeer u dat er iets in de buurt kan komen waardoor u een ongeluk kunt krijgen en u krijgt dat ook; u loopt er zelf naartoe.

Kan nu die hungan zeggen: In de toekomst gaat dat zo ver? Kennelijk niet. Hij kan wel de sterkte van de harmonie en de disharmonie bepalen, maar hij kan niet precies zeggen wat ze zal doen. Hij kan echter en dat is iets heel anders, u helpen. Dat doet hij dan door een tekeningetje voor u te maken, soms op een metalen plaatje, soms alleen op een stukje papier. Dat moet u dan bij u dragen. U krijgt dan een symbool van het evenwicht. Hij probeert u in te prenten dat dat evenwicht bij u bestaat. Nu zult u zelf, wanneer er een onevenwichtigheid ontstaat, dat evenwicht voortdurend herstellen.

Kwaad kan u niet aanvallen indien u het zegel van Azazuli bij u draagt. Dat is natuurlijk onzin. Maar het is wel zo, dat u nu zo reageert dat, als er b.v. een giftige slang in de buurt is, u net die ene stap langzamer doet waardoor het dier zich van u af gaat bewegen in plaats van aan te vallen. Het betekent dat u, terwijl een slang ergens op u ligt te wachten, die ene stap opzij doet waardoor u net buiten haar eerste aanvalsbereik komt, zodat ze u niet aanvalt omdat ze juist in die eerste aanval maar een bepaalde reikwijdte heeft. Dat is heel eigenaardig, maar het bestaat.

Dit zijn dingen waarmee u zelf ook wat zoudt kunnen doen. Ze hebben mij gezegd het moet een praktische cursus zijn. Het ligt er maar aan wat je praktisch noemt.

Als u uzelf voortdurend het bevel geeft om evenwichtig te zijn, dan klinkt dat een beetje raar. Maar zelfs als u denkt dat u evenwichtig bent, moet u zich voorstellen dat u lichamelijk en geestelijk het evenwicht steeds vindt tussen alle krachten en elementen die er in u bestaan. Dat is precies hetzelfde wat de hungan doet met veel plechtigheid. U kunt het ook bij uzelf doen. Als u daarbij bovendien nog een bepaalde wil of een bepaald verlangen heeft, dan moet u dat niet richten op een persoon of een situatie. Kies een algemene situatie. Dus niet ik wil door R bemind worden. Gewoon: ik wil bemind worden. Niet ik wil de lotto of de bingo winnen. Daar zult u niet in slagen. U kunt wel zeggen ik wil winstkansen hebben. Dan zult u graviteren naar alle mogelijkheden waarbij winst kan worden gemaakt.

De hungan gaat ook niet vertellen dat u precies met die of die zult trouwen. En als hij het doet, dan doet hij het alleen omdat hij de beschikking heeft over invloed en vaak ook bepaalde drankjes bezit waarmee hij kans ziet om dat althans voor het eerste ogenblik waar te maken. Voor de rest zijn zijn voorspellingen allemaal wel heel mooi geformuleerd; maar eigenlijk vaag. Als we kijken naar wat de mediums zeggen, dan is dat allemaal misschien ook heel mooi en indrukwekkend. Maar op de keper beschouwd niet.

In algemene termen kan een bestaand evenwicht gericht worden op het aankweken van omstandigheden. Als wij daarin slagen, kunnen wij in zekere mate voorspellen wat wij op onze weg zullen ontmoeten. Als wij bang zijn, trekken wij altijd slechte omstandigheden aan. Disharmonieën worden aangetrokken op het ogenblik dat wij zelf angsten koesteren, onverschillig welke. Wilt u dat dus voorkomen, gewoon niet bang zijn. Zeg: het kan mij niet schelen. Als u dat lang genoeg herhaalt, dan gelooft u het zelf. Als u het zelf gelooft, kan het u niet meer beïnvloeden.

Zo kan een mens zelf ook heel veel doen. Hij kan ook voor zichzelf de toekomst bepalen. De voorspelling uit de elementen gaat dan een veel grotere rol spelen in uw leven. Als u eenmaal weet hoe die elementen in u werken en dat gaat u langzamerhand beseffen dan kunt u tijdelijk de invloed van een van die oude elementen vergroten. U kunt b.v. uw eigen lichaamstemperatuur naar believen wat omhoog of wat omlaag brengen. U kunt waarschijnlijk

uw ademhaling reguleren; dus sneller of minder snel maken. U kunt ook de oxygenatie (zuurstoftoevoer) zelf bepalen waardoor zaken zoals hypoventilatie bij u niet meer behoeven voor te komen. Als u dit gaat beseffen, dan weet u de toekomst is voor mij wel degelijk richtbaar.

Een absolute en directe prognose voor mijzelf kan ik nooit maken. Ik word toch altijd mede bepaald door mijn verwachtingen. Ik ben geneigd om alles wat ik zie als vrees of als geluk te omschrijven. Helemaal kan ik dat niet, maar ik kan wel ervoor zorgen dat ik positief of negatief zal reageren. Een heel vreemd voorbeeld.

Als u aan de roulette zit met het vaste vertrouwen dat een bepaald cijfer zal uitkomen, dan is de kans dat dat cijfer inderdaad uitkomt ongeveer tienmaal groter dan normaal. U moet natuurlijk wel over geld beschikken om steeds weer op dat nummer te zetten, maar het komt uit. Als u dobbelt en u weet uw geloof dat een bepaalde worp zal vallen op te voeren tot zekerheid, dan blijkt dat u 80 % meer kans heeft om een bepaalde combinatie te gooien dan in andere gevallen reëel is. Wij kunnen wel degelijk de normale kansen voor onszelf beïnvloeden.

De beïnvloeding daarvan is weer afhankelijk van, de wijze waarop wij het evenwicht van de elementen in ons weten te beïnvloeden en daarmee ook onze binding met de geestelijke krachten, de elementen e.d. die buiten ons bestaan kunnen vergroten. En daar waar een elementaal ons steunt, beschikken wij over een veel grotere hoeveelheid fluïde, over een veel sterkere uitstraling, en daardoor kunnen we dus ook meer doen. Wij behoeven dan die elementaal niet op te roepen, maar we moeten wel in harmonie zijn met hem, zodat het element waartoe hij behoort in ons evenwichtig is. Dan zal de poging om via dat element een feit te veranderen steun vinden bij elke entiteit behorende tot dat element die in de buurt is.

Ik weet het wel, het is bijgeloof. Het enig wonderlijke is, dat in voodoo en wat dat betreft in vormen van goena goena en ook in andere delen van de wereld de groene magie ze altijd weer in staat zijn het toeval sterk te beïnvloeden.

Ik zeg u, U kunt uw toekomst en uw beleven wel degelijk beïnvloeden. U kunt dit door training in toenemend sterkere mate doen. Dat u daarmee in harmonie komt met andere wezens en krachten gaat automatisch. Maar het belangrijke is, dat u evenwichtig bent en dat u deze evenwichtigheid probeert te herleiden tot iets wat u zowel lichamelijk als mentaal ervaart. Op het ogenblik, dat u dat waarmaakt, kunt u veel tot stand brengen.

Dus juiste voeding is dan erg belangrijk.

Als u daarin gelooft wel. Juiste voeding is een fictie. Elke juiste voeding die de mensen u voorstellen is ten dele juist, ten dele onjuist. Op het ogenblik namelijk dat we de voeding zo genieten dat we ons er lichamelijk prettig bij voelen, zonder dat onze mogelijkheid tot reageren minder wordt, zullen wij voor ons de juiste voeding hebben gevonden. Dan kan het voor de een bestaan uit biefstuk, voor de ander uit meelballetjes en voor een derde uit rauwe peentjes. Dat maakt geen verschil uit.

Er wordt nu gezegd: Dit is gezond voor u. Snoep gezond, eet een appel. Een stukje kaas uit het vuistje. Maar weet u, dat u daar ook aan kapot kunt gaan? Het is namelijk niet zo dat die bepaalde voedingsmiddelen ongezond zijn. Het is zo dat de mens door zijn onevenwichtigheid minder goed gebruik kan maken van zijn voedingsmiddelen. Als hij evenwichtig is, dan kan hij heel gezond leven op een aantal voedingsmiddelen die voor anderen ongezond zijn. Als hij onevenwichtig is, kan hij nog zo gezond eten, maar dan gaat hij toch nog naar de haaien.

❖ Wat is belangrijker voor het bereiken van evenwicht, het geloof of het denken?

Het denken moet worden gebruikt om vorm te geven aan de emotie, aan het gevoelsleven. Op het ogenblik, dat men een volledig vertrouwen heeft in hetgeen men denkt, ontstaat er een zodanige eenheid dat al het omschrevene daaruit voortvloeit. Simpele regel van de elementen is; Het evenwicht is bepalend, niet de wijze waarop de evenwichtigheid tot stand komt. De evenwichtigheid kan worden gebruikt voor vele doeleinden en daarbij zijn alle doeleinden van het "ik" aanvaardbaar zolang ze niet disharmonisch zijn. En dan is het niet belangrijk of u

daarmee gokt, onregelmatig voeding nuttigt of misschien met allerlei bewustwordingszaken bezig bent. Dat moet u voor uzelf uitmaken.

❖ Kunt u precisiëren in hoeverre voodoo gebruikmaakt van elementalen?

Elementalen en natuurgeesten zijn overal aanwezig en personifiëren de krachten die normaal aan de oude elementen worden toegeschreven. Waar zij optreden is dan verder van geen belang. De voodoo heeft een mogelijkheid gevonden om meestal in een natuurlijke omgeving deze krachten zo sterk te concentreren voor het menselijk bewustzijn, dat er een wisselwerking ontstaat tussen een menselijk bewustzijn en deze natuurgeesten of natuurkrachten. Daardoor wordt ook de mogelijkheid geschapen om, indien men voldoende zelfvertrouwen heeft, een gemeenschappelijke kracht op te brengen om deze entiteiten ten dele te conditioneren en daardoor hun taken op te dragen of hen weg te houden van of aan te trekken tot bepaalde plaatsen of personen.

❖ Hoe gebeurt dat conditioneren?

Het is een soort bliksemschicht die je afvuurt op het wezen van een ander. Dat is dan een mengsel van emoties, van denken en daarnaast iets wat je helemaal niet kunt omschrijven of je zou het kunnen noemen het afschieten van een soort harpoen, die bestaat uit delen van de menselijke emanatie plus delen van een kosmisch beeld. Die drie tezamen zijn de conditionerende factoren.

BEGIN

Het begin is het, einde en het einde is het begin. Want wie weet waar het begin ligt? Wie weet of het begin niet het einde was en of dat wat wij het einde noemen in feite niet het begin was?

Wij kunnen alleen oordelen aan de hand van datgene wat wij weten. Ons weten is slechts de weergave van ons onvermogen om het geheel aan te voelen. Daardoor kunnen wij een begin stellen en een einde. Maar dat is vooruiterlijkheden en omstandigheden, niet voor de feiten en de werkelijkheid.

Wij denken in tijd waarin de ontwikkelingen van begin tot einde zich afspelen. Maar de werkelijkheid is tijdloos.

Begin en einde zijn een en hetzelfde, zijn een en dezelfde kwaliteit. Al wat daartussen ligt is niets anders dan de weergave van de eigenschappen, die in begin en einde tegenwoordig zijn. Daarom moeten we heel voorzichtig zijn, als we begin en einde gebruiken in een andere dan menselijke zin. Dan namelijk kunnen we inderdaad afmeten.

Zelfs bij een wielervedstrijd is de startlijn en de meet die bereikt wordt gewoonlijk een en dezelfde lijn. Zo is het bij ons leven ook.

Wanneer we de dood bereiken, worden we geboren in een leven. En als wij in dit leven niet verder kunnen gaan en sterven, dan worden we geboren op aarde waar we eens zijn gestorven. Tot het ogenblik, dat wij in staat zijn leven en sterven als een eenheid te beleven. En dan hebben we de eeuwigheid.

LES 4 - DE WAARDE VAN VOORSPELLINGEN

Wanneer u van de Witte Broederschap bepaalde prognoses hoort, dan bent u geneigd te denken dat het allemaal wel onmiddellijk zal uitkomen. Nu, daar zitten wel kleine fouten in. Het tijdselement is, dat hebben wij u al verteld, niet gemakkelijk te overzien. Bovendien wordt heel vaak de voorlichting toch wel enigszins gekleurd of eenzijdig gegeven.

Als wij zeggen dat de wereld staat voor een groot aantal bevingen, dan is dat ongetwijfeld waar. Maar waar zal het beven? Wie zal er beven? Dat wordt er niet bij gezegd. Als wij verder dan weten dat de verschillende bevingen zich vaak voordoen langs de breuklijnen in de Atlantische Oceaan, dan is het redelijk om aan te nemen dat er nog wel meer bevingen die kanten zullen uitgaan en komt het waarschijnlijk in het Caribische gebied terecht, mogelijk iets zuidelijker. Dat is helemaal geen kunst om dat te voorspellen. Maar welke tijd is daarvoor nodig?

Als ik dat zo zeg, dan neemt men onwillekeurig aan dat is dan toch wel dit jaar. Maar een bevingsgordel die geactiveerd is kan gemiddeld 30 jaar actief blijven. Dat wil zeggen, dat het net zo goed over 10 jaar of over 20 jaar kan gebeuren als nu. Op deze manier kunnen we eigenlijk al die voorspellingen een beetje als aanwijzing beschouwen zonder ze als zekerheid te zien.

Als u te maken krijgt met de normale voorspellingen, dan is het nog veel erger. Een vorm van prognostiek die heel veel wordt beoefend is gebaseerd op de verwachtingen van het centraal bureau voor statistiek en dergelijke plechtige instanties. Als je die bekijkt, dan gaat men steeds uit van een vaste ontwikkeling. Maar en dat blijkt steeds weer er is geen vaste ontwikkeling. Dat die vaste ontwikkeling daardoor juist wordt gestoord, omdat men aanneemt dat ze vast is, zal niemand willen geloven en toch is dat waar.

Ik wil u even herinneren aan zaken die bij ons zijn gezegd in het begin van de zeventiger jaren. Wij hebben toen de opmerking gemaakt dat de economische legende van de groeiende economie een waanbeeld is; dat juist de aanhoudende groei van de economie een steeds minder rendabele samenleving tot stand brengt en dat daardoor de moeilijkheden in de gehele wereld groter worden. Dat heeft men toen met een glimlach voor kennisgeving aangenomen. Maar wie nu datzelfde bekijkt, zal toch tot de conclusie moeten komen dat het anders ligt.

Er zijn natuurlijk heel veel manieren om iets te duiden. Om een voorbeeld te geven. Dit jaar, net aangebroken, is het jaar van de Aap. Dan moet u niet direct denken die zit in het Parlement. Het jaar van de Aap is een Chinese aanduiding. Het is een oude legende. Eens riep de oppergod alle dieren bijeen. Er kwam echter slechts een beperkt aantal. Ik meen dat er 12 waren. Deze dieren kregen toen ieder een jaar onder hun hoede.

Het jaar van de Aap is een jaar vol grilligheden; het is een grillig jaar. Als je het zo bekijkt, dan kun je een heel pessimistische prognose baseren alleen al op het feit dat het nu het jaar van de Aap is. Maar je kunt het ook anders doen. Je kunt zeggen Het is het jaar 1980. Dat is het hoofdgetal 8 voor de tientallen en samengetrokken met het getal voor de eeuw is het getal 9. Het is dan een jaar waarin zeer veel geestelijke ontwikkelingen mogelijk worden en waarin heel veel mensen worden geconfronteerd met een nieuwe en hogere waarheid. U ziet het, het is alleen maar een manier van denken, een manier van reageren.

De betrouwbaarheid van een voorspelling is echter niet groot in dergelijke berekeningen. Om een voorspelling met redelijke betrouwbaarheid te doen moet men kunnen schouwen. U zult mij niet kwalijk nemen dat ik juist daaraan iets meer aandacht besteed.

Schouwen is een soort zien in de toekomst. Dat is niet helemaal waar. Als u denkt aan een periode in de toekomst, dan komt er bij u een bepaald gevoel op. Dat kan onrust zijn. Dat kan

een idee van licht of van duister zijn. Als u daar nu rekening mee houdt, dan blijkt dat alle gegevens die u verder maar kunt verkrijgen of die nu komen van een CBS, van een bekend astroloog of van een bekend helderziende voor u moeten worden geïnterpreteerd volgens het gevoel dat bij u is opgekomen. Als u dat doet, ontstaan er spontane denkbeelden.

Zo n spontaan denkbeeld kan b.v. zijn ik zie een vliegtuig verongelukken. Nu, dat zal dan wel gebeuren. En als u dat eenmaal heeft, kunt u zich gaan afvragen waar? Iedereen heeft zo zijn eigen methode. Er zijn mensen die in zo n geval een landkaart nemen en ijverig beginnen te pendelen, waarbij ze zelf de pendel in de hand houden en dus ook zelf die pendel besturen. Maar dat hindert niet. Het gaat er alleen maar om de kennis die in uw onderbewustzijn zit naar boven te brengen, want er is in u een zekere voorkennis omtrent de toekomst aanwezig. Maar dat kan iemand nooit voor de gehele wereld naar voren halen.

De wereld is te groot. Er zijn teveel mensen. Er zijn zoveel groepen en volksgroepen en elk nog weer met eigen rassengeesten, met eigen groepsgeesten dat het bijna onmogelijk is om al die indrukken tot een samenhangend geheel te verwerken. Maar als u dat doet voor uzelf of voor een kleine groep, dan ziet het er anders uit. Dan gaan er beelden opkomen waardoor u kunt zeggen: Ik heb het gevoel dat die dingen bijna onvermijdelijk zijn.

De onvermijdelijkheid van de gebeurtenissen is natuurlijk betrekkelijk. Ook dat moeten we goed in de gaten houden. Als ik tegen u zeg dat u moet uitkijken, omdat u overmorgen grote moeilijkheden zult krijgen in het verkeer, dan is dat voor 1 tot 9 van de hier aanwezigen absoluut waar. Dit is niet zo moeilijk te zeggen; het is een lopende tendens. Die dag brengt bijzondere moeilijkheden met zich mee, dus kan ik dat met zekerheid zeggen. Waarom? Omdat al die feiten al gefixeerd zijn.

De weersomstandigheden kunnen van uw standpunt natuurlijk elk ogenblik veranderen. De Bilt heeft het er zwaar mee. Maar dat komt, omdat de Bilt een ding vergeet; het patroon van het geheel ligt wel degelijk vast. De overheersende weersinvloeden staan vast. En als de Bilt zegt dat het mooi weer wordt, dan zeg ik u dat het over 4 dagen zal sneeuwen. Dat is de grootste kans die er bestaat. Dit is geen gegoochel met feiten. Als ik nu zoiets zeg, ik denk verder na en ik zie daarachter een koude golf aankomen, dan kan ik ook nog het een en ander zeggen over gladde wegen. Die dingen liggen nu eenmaal vast.

Nu weet iemand, die ik op deze manier zou waarschuwen, misschien zelf nog niet dat hij met een auto onderweg zal zijn of dat hij zich op een onvoorzichtige manier in het verkeer zal wagen. Maar de plannen waardoor dat noodzakelijk wordt zijn in feite nu al gefixeerd, die zijn bijna onvermijdelijk. Wat ik zie, is dus iets wat behoort niet alleen tot de hoogste waarschijnlijkheid, maar omdat het op korte termijn is, kan het bijna een zekerheid worden genoemd. Alleen de gevolgen kan ik niet precies voorspellen.

Een gevolg dat moet u goed begrijpen, is afhankelijk van beslissingen die op een honderdste seconde genomen kunnen worden. Bij een goed getraind persoon kan het zelfs op een duizendste zijn. Maar laten we dat buiten beschouwing laten. Indien uw beslissingen juist zijn (u bent goed getraind), dan zal datgene wat voor een ander een ongeluk wordt voor u misschien alleen maar een terugdeinzen betekenen op; het juiste ogenblik. En waar ik de een een val en eventueel botbreuk kan voorspellen, daar zal de ander onder precies dezelfde omstandigheden alleen maar even een slippertje maken en dan gewoon verder gaan. Wat hier dus eigenlijk door mij wordt geconstateerd is de toekomst ligt in zekere mate vast. Maar hoe groter het aantal mensen voor wie ik voorspellingen wil doen, des te moeilijker het wordt. Die moeilijkheid neemt toe naarmate meer verschillende groepen betrokken worden in de prognose.

Wij kunnen b.v. stellen, dat op dit moment de Haviken in Rusland weer een beetje meer aan de nacht dreigen te komen. Maar dan vergeet u toch wel een ding, namelijk dat de Haviken nu geen Partijmensen zijn. Ze zijn mensen uit bepaalde delen van het leger en van de geheime politie. Dat houdt in, dat de Partij zelf deze mensen zal proberen in toom te houden. En als we dat weten, dan kunnen we een situatie zoals die in Afghanistan een beetje anders gaan beoordelen.

Natuurlijk, men zal daar inderdaad de macht herstellen op een manier, die voor Rusland aangenaam is. Men is eraan begonnen en men kan niet meer terug. Gelijktijdig zal echter de aanvoer van troepen over ten hoogste twee dagen zeer sterk afnemen en zal men beginnen bepaalde eenheden terug te trekken, voornamelijk moslim eenheden. Het waarom zal waarschijnlijk worden verklaard met een poging te bewijzen dat men niet zo strijdlustig is als anderen beweren.

De werkelijkheid is dat men in bepaalde kringen in Rusland heel erg blij is dat de situatie zich zodanig ontwikkelt, dat men kan zeggen: Wij moeten iets van de troepen terugtrekken. Wat overblijft, geeft natuurlijk wel een soort guerrillastrijd gedurende enige tijd, maar ook dat verloopt, want het was altijd een land dat onder linkse invloed stond. En al kankert men officieel heel erg daarover feitelijk gaat het hier om een bevestiging van invloedssfeer.

Die invloedssfeer was internationaal erkend. De manier waarop, dat kan men betreuren. Het feit zelf is echter geen reden tot directe agressie. Op deze manier kunnen we dus alles gaan bekijken. Als wij dat vanuit de geest doen, dan zien we bepaalde momenten waarvan we kunnen zeggen Dat is bijna onvermijdelijk. Dat komt zo helder uit de toekomst naar voren en de nevenmogelijkheden blijven zo vaag, dat we dit wel als een redelijke zekerheid kunnen stellen. Maar dat wil niet zeggen, dat die zekerheid honderd procent is, want dat bestaat niet.

Wat men ook bij ons vaak vergeet is, dat een klein onvoorzien voorval soms de aanleiding kan zijn tot een totale verandering in een situatie. U kent het oude gezegde: Het paard van de koning verloor een spijker uit zijn hoefijzer, daardoor ging het mank lopen, de koning was niet in staat op tijd zijn bevelen te geven en daardoor verloor hij de veldslag. Dat zijn dingen waar men eigenlijk te weinig op let, ook wij. Om een voorbeeld te geven dat wij al eens eerder hebben genoemd.

Dit is in de Ver. Staten gebeurd. Een man krijgt een wesp in zijn auto. Hij vindt dat beestje lastig. Hij slaat naar de wesp en het beestje steekt de man. Dit echter op een moment dat er nogal druk verkeer is. De man maakt daardoor een onbeheerste uitschieter, hij botst tegen een andere auto, er ontstaat een kettingbotsing. Daarbij zijn niet alleen een aantal auto's betrokken, maar ook enkele vrachtwagens. Er gaat een kapitaal van vele miljoenen verloren en een aantal mensenlevens. De weg zelf is gedurende lange tijd versperd. Grote verkeersopstoppingen, grote omleidingen zijn daardoor noodzakelijk en die zijn in de U.S.A. moeilijker dan hier te lande. Dat alles omdat er een wesp een automobilist pest. Het klinkt krankzinnig, want je let niet op die wesp. Gezien het normale patroon zeg je: Dat kan natuurlijk wel voorkomen, maar het is niet zo waarschijnlijk.

In alle gebeurtenissen en dat moet u in het komende jaar maar eens bekijken, spelen dergelijke kleine en onverwachte gebeurtenissen vaak een grote rol. Die ontwikkelingen worden soms door een kleinigheid ineens op een ander spoor gezet.

De betrouwbaarheid van een voorspelling zou dus alleen dan bestaan, indien men al deze details afzonderlijk zou kunnen overzien. Een overzicht dat voor een mens praktisch niet te krijgen is en in de geest alleen met zoveel moeite dat het resultaat dan niet meer de moeite waard is.

Als ik probeer na te gaan in hoeverre wij in het verleden een juiste prognose hebben gegeven, dan zie ik voor mij een groot aantal fouten, voornamelijk op het gebied van tijd.

Het is bijna 12 jaar geleden dat wij op een vraag de opmerking maakten dat iemand, die een zekere belegging voor zijn kapitaal wilde hebben dit zou moeten steken in goud en goudgerande waarden; dus waarden waarvan de rente en ook de nominale waarde van de stukken zijn uitgedrukt in goudmunt. Het komt niet meer zoveel voor, maar ze zijn er nog. De mensen, die dat toen kochten, hebben gezegd: Die waardevermeerdering is bijna niets en we zijn bedrogen. Alleen, de vermeerdering van de goudwaarde met meer dan 100 % vanaf die tijd, zelfs meen ik bijna 300 %, is pas nu volledig tot uiting gekomen. Wij hadden dus gelijk. Wij keken naar de ontwikkeling; de mensen keken naar winst in korte tijd. Zo kan een

voorspelling, die, op zichzelf juist is toch ergens onjuist zijn, omdat ze verkeerd wordt geïnterpreteerd.

Het is mij vaak opgevallen dat, wanneer de Witte Broederschap haar voornemens bekend maakt, men dan heeft gedacht. Dat is het programma voor het jaar. Dat gaat er allemaal gebeuren. Men heeft gewoon niet gelet op het feit dat men zegt: indien de mogelijkheden zich voordoen; dat wil zeggen ,onder voorbehoud. Het is niet zeker dat wij dat kunnen doen. Wij denken, dat wij het kunnen. Als je dat dan toch als een zekerheid gaat interpreteren dan krijg je het lid op de neus. Je probeert er van alles uit te halen, maar ju krijgt de klap achterna. Ook dat is begrijpelijk. Want het is gemakkelijk genoeg om grote voorspellingen te doen.

Na de pauze krijgt u iemand, die zal proberen u een overzicht te geven van de waarschijnlijke ontwikkelingen in de jaren 80 tot 90. Wij kunnen echter niet tot op een jaar af precies zeggen, wanneer een ontwikkeling zich zal doorzetten. Wij kunnen wel zien dat er knooppunten zijn.

Knooppunten in de tijd daar heeft u misschien wel meer van gehoord zijn ogenblikken waarop een groot aantal externe factoren samentreft en daardoor de mensheid beïnvloedt in een zekere richting. Een duidelijk knooppunt in de tijd is b.v. ontstaan aan het begin van het vorige jaar, het werkt door in het komende jaar en in een deel van 1981. Dit zijn o.a. zonneactiviteiten, een samen treffen van een aantal curven die men kan trekken t.a.v. zonneinvloed en zonneactiviteit, daarbij komen bovendien nog enkele invloeden uit de ruimte en ook nog een geestelijke invloed die in deze tijd bijzonder sterk begint te worden. Alles bij elkaar geeft ons de z.g. knooppunten; die jaren waarvan we zeggen: Nu ontstaat er een situatie die een uitgangspunt is voor verdere ontwikkelingen. Dat is in de dichtst bijzijnde periode 1981.

De situaties die dan optreden, zullen voor lange tijd een invloed zijn waaraan het hele gebeuren gebonden is. Er zijn dan wel kleine variaties mogelijk, maar geen grote meer. Voor degenen die zich daarmee bezighouden zouden wij erop willen wijzen dat we dat ook al wisten in 1963.

Welke kant het uitgaat? In 1963 was de kans op een wereldoorlog in de periode tussen 1981 en 1984 zeer waarschijnlijk, omdat de invloed eerst haar uitwerking moest hebben. Op het ogenblik is die periode echter zodanig verward in zovele landen dat de kans op een wereldomvattende oorlog aanmerkelijk is verminderd. Als in 1963 de mogelijkheid volgens de toen bestaande interpretaties ongeveer 70 % was, is ze nu niet groter dan 20. En dat is een heel grote verschuiving. Die verschuiving is veroorzaakt door de manier waarop de mens reageert op die invloeden.

Het blijkt namelijk dat een groot aantal mensen zich niet hebben gericht tegen buitenstaanders, maar zich vooral hebben gericht tegen hetgeen ze aanvoelden als fouten in hun eigen gemeenschap, in hun groep. En dat zult u begrijpen, verschuift het zwaartepunt van de op zichzelf nog steeds zeer revolutionaire tendensen die onvermijdelijk worden.

Als nu de Witte Broederschap zegt: In die periode moeten wij klaar zijn met een bepaald werk, dan heeft u dat waarschijnlijk gezien als, ze zullen wel staatslieden afslachten (ze hebben er ook wel een paar laten verdwijnen) en ze zullen waarschijnlijk zorgen dat er iets wordt uitgevonden waardoor wapengebruik overbodig wordt. Net alsof je een mens iets kunt geven waardoor hij van wapens afblijft.

De werkelijkheid was echter deze. Die oorlog was waarschijnlijk, omdat de mensen in die periode nog sterk nationaal gebonden dachten en steeds weer uitgingen van de belangen van hun eigen gemeenschap alleen. Als wij zien wat de Witte Broederschap in die tijd tot stand heeft gebracht, dan blijkt dat ze in staat is geweest het accent steeds meer te leggen op wat men noemt internationale verhoudingen.

Eveneens opvallend is, dat en ook dan gaan we weer terug naar hetgeen er in 1963 is gezegd in die periode werd gesproken over de mogelijkheid dat zich statenbonden van een dermate. grote samenhang zouden gaan vormen, dat op den duur de continenten in feite een soort supernaties zouden worden. Ik wil niet zeggen dat het op dit ogenblik al zover is, maar het lijkt er wel op.

Ook dit is kennelijk een poging van de Witte Broederschap geweest om evenwichten te verschuiven.

Continenten hebben niet zoveel belang bij het bevechten van elkaar. Zij hebben eerst hun eigen aanpassingsmoeilijkheden. Overall zijn er groepen die niet bereid zijn met anderen samen te werken en het moet toch op de een of andere manier in orde komen.

Als je naar de EEG kijkt, dan is het daar de grootste kunst om Frankrijk ervan te overtuigen dat het niet zichzelf kan beschouwen als het hoofd dat denkt voor anderen. Bekijk je dat in de Amerika's, dan blijkt dat in Noord Amerika de grote moeilijkheid is dat de Amerikanen de gelijkwaardigheid van anderen meer moeten gaan aanvaarden. Pas als ze dit bewust gaan doen, zullen ze een geheel kunnen vormen tot Midden Amerika toe en dan zullen ze ook inderdaad economisch en politiek een soort gesloten maatschappij kunnen opbouwen.

Wat Zuid Amerika betreft, is het precies hetzelfde. Op dit moment zijn er nog allerlei groepen die met elkaar direct in strijd zijn. Je zoudt ze de links en de rechtsdictatoriale groepen kunnen noemen, ofschoon de linkse groepen zich meestal uitschelden voor democraten, wat ze zeker niet zijn. Kijk, als al deze landen nu eens niet gaan denken over de vraag, of ze een ander meer kunnen afzetten, maar wel over de vraag hoe ze hun samenwerking beter kunnen regelen en daardoor hun eigen productie, het peil van de bevolking e.d. beter kunnen inrichten, dan is ook Zuid Amerika onafhankelijk. De basis, de ruggegraat is er eigenlijk al, alleen de ontwikkeling moet nog komen.

Afrika met al zijn onderlinge verdeeldheid zal zeker binnenkort ook een steeds grotere verbondenheid gaan vertonen op basis van ras en op den duur ook op basis van wederkerige belangen. Wat Azië betreft, u weet het allemaal, daar ontwikkelt het zich zelfs zeer snel. En ofschoon daar de overheersende macht natuurlijk China en Japan is, mogen wij er wel van overtuigd zijn dat deze beide staten zodanig gaan samenwerken dat zelfs de Russen het moeilijk zullen hebben hun dominantie in Siberië onaangestast te bewaren. Maar dat is voor latere tijd.

Er is hier dus wel degelijk een prognose gegeven die in deze tijd na zoveel jaren redelijk gaat aandoen. Maar in die tijd (1963) was het niet redelijk. Hier ging het echter om zeer grote groepen. Het ging om zeer veel verschillende rassenentiteiten die erbij betrokken waren. Het aantal groepsentiteiten is bijna niet meer te tellen. Hier kon de algemene tendens alleen berekend worden aan de hand van invloeden van buitenaf waardoor de mensen in een bepaalde reactie terechtkwamen. Dat is inderdaad gebeurd. Of men verder gelijk heeft, dat zullen we moeten afwachten.

Vele prognoses worden dan ook zodanig gesteld dat ze beantwoorden aan de behoefte van een bepaald ogenblik. Ook dat vergeet men wel eens. Kijk, als een minister president zegt dat het heel erg slecht gaat, dan denkt hij dat het nog wel beter zou kunnen gaan. Maar als de man zegt dat het nu eindelijk steeds beter zal gaan, dan weet u zeker dat u aardig in de puree zit. Wat dat betreft, zit Nederland in de buurt van instant puree, dat kan ik u wel vertellen.

Een prognose, die op zichzelf niet onjuist hoeft te zijn, kan eenzijdig worden gekleurd. Als wij zeggen: Er zullen morgen ruimtevaarders landen op aarde dan hebben wij waarschijnlijk wel gelijk. Alleen zullen ze het niet openlijk doen. Misschien zal er een berichtje over in een krant komen hier of daar, maar verder komt dat niet. Maar als we dat zouden zeggen, dan zouden we daarmee moeilijkheden kunnen veroorzaken. Wij zouden de mensen ervan afhouden om zelf eerst iets te doen. Dus ook als we dat weten, zelfs als we weten dat er over enkele jaren een ingrijpen mogelijk is vanuit de ruimte, dus een direct contact met een ander ras dat van de sterren komt zoals dat heet, dan nog kunnen we dat niet ronduit zeggen. Want dan gaan alle mensen zitten wachten totdat er iemand komt in een glinsterend ruimtepak om met een engelachtige glimlach de moeilijkheden van de aarde op te lossen voor die arme aardlingen die daar zelf niet toe in staat zijn. Dat kunnen we gewoon niet hebben. Als morgen het einde van de wereld komt, dan ga je dat vandaag niet zeggen. Want dan gaat iedereen denken: morgen komt het einde van de wereld waarom zou ik nog iets doen? En dan komt het einde van de wereld nog vroeger.

Je kunt ook niet zeggen Het is zeker, dat er binnen een aantal jaren een wereldoorlog uitbreekt. Want als je dat zegt, dan bevorder je dat. Als je namelijk een mens een voorspelling geeft, dan heeft hij de neiging, als hij erin gelooft, om zich te gedragen alsof ze reeds een feit is. Er zijn mensen die te horen krijgen U krijgt binnenkort een meevaller. Dan zeggen zij Als ik toch binnenkort een meevaller krijg, waarom zou ik dan nu gaan werken? Dat moet je natuurlijk altijd voorkomen.

Het is niet mogelijk een prognose zodanig te geven dat je niemand daardoor beïnvloedt. Als je die prognose geeft en de Witte Broederschap doet dat zeer zeker bewust volgens mij dan geef je daarmee een bepaalde richting aan. Je verzwijgt sommige feiten, andere geef je meer nadruk dan ze verdienen. Hierdoor breng je de mensen ertoe te streven in een richting die door de tendens wordt bevestigd, maar waarvan de uitkomst wordt verzwegen.

U zult zeggen Dat is niet eerlijk. Voorspellingen zijn eigenlijk nooit helemaal eerlijk, want niemand kan met zekerheid zeggen wat er zal gebeuren. Bovendien moet een voorspeller rekening houden met degene tegenover wie hij staat.

Laten we het even vereenvoudigen

U gaat naar een waarzegger toe. Deze kijkt in zijn kristallen bol of wat hij toevallig gebruikt of hij grijpt naar zijn hoofd alsof hij plotseling scheuten in zijn achterhoofd krijgt. Ieder heeft zo zijn eigen methode. Hij zegt 0, dat is verschrikkelijk: Ik zie dat u volgende week dood zult zijn. Dat kun je toch niet zeggen. Als je dat namelijk zegt, dan beïnvloed je die mens zodanig dat, als er nog een mogelijkheid was dat hij niet zou sterven, hij nu zelf aan die mogelijkheid voorbij gaat door zijn verwachting. Zelfs als er een kans is van 1 op 100, mag je die mens die kans niet ontnemen. Als je dan een Witte Broederschap bent, kijk je een beetje verder en dan ga je zeker niet proberen om de mensen nu even een aantal beelden voor ogen te stellen waardoor ze rustig gaan zitten wachten op hun noodlot en geen gebruik meer maken van de kleine mogelijkheden die er zijn om een verandering tot stand te brengen.

Niet voor niets heb ik u gewezen op die kleine dingen zoals die wesp in de auto, de nagel in het hoefijzer van het paard van de koning waardoor een noodlot geheel veranderd kan worden. Soms kunt u zelf dergelijke kleine dingen tot stand brengen. U beseft het misschien niet. Een enkel gebaar kan de aanleiding zijn voor een uitbarsting van drift en geweld bij anderen, of deze misschien juist voorkomen. Als ik u ga zeggen, dat die uitbarsting in ieder geval komt, dan is het zeker dat u die provoceert. Als ik u niets zeg, dan staat u er onbevooroordeeld tegenover en is de kans op een juistere reactie al groter. Als ik u wijs op een gevaar en op de mogelijkheid om eraan te ontkomen, dan bent u een beetje op uw hoede, de kans op een goede reactie is nu groter geworden.

De Witte Broederschap gaat op deze manier te werk. Ze mag eigenlijk ook niet anders doen. Als je de mensheid wilt brengen tot bewustwording, dan moet je haar de kans geven zoveel mogelijk zelf te doen, zoveel mogelijk eigen beslissingen te nemen. En dan moet je elke preconditionering van de mensen vermijden waar het maar mogelijk is. En als je dan toch een prognose geeft, dan doe je dit niet om een onontkoombare zekerheid te verkondigen, maar om een bestaande waarschijnlijkheid te versterken

Er zijn natuurlijk prognoses waar u de schouders over kunt ophalen. U heeft ze allemaal wel gelezen; ze staan in sommige dagbladen. U kijkt wat u bent een Ram, een Stier, een ellendeling of wat anders. Dan staat er voor u: Hoedt u vandaag voor een donkere vrouw. Als u dan een bocht maakt om elke negerin, dan botst u tegen de tram en komt u in het ziekenhuis. Dergelijke dingen zijn onzin. 0 zeker, er zit een tendens in, maar de woorden waarin ze vevat zijn, die kunt u beter vergeten.

Anderen proberen het wat netter te doen en zeggen: De komende week raad ik u aan om u eens te ontspannen. Eet eens lekker. Pret is goed voor u. Ze zouden beter kunnen zeggen Als u last heeft van uw bloeddruk, dan is de kans groot dat u daarvan deze keer bijzonder veel last krijgt, want dat is de mogelijkheid. Maar dat willen ze niet zeggen. Zij zeggen: Eet prei. Want zij denken veel prei is goed voor de bloeddruk. Ze zouden beter kunnen zeggen Eet veel

knoflook, maar dat is weer niet goed voor uw burens. Aan dat soort voorspellingen moet u als u er niet doorheen kunt kijken, maar niet teveel aandacht besteden.

Iets anders wordt het als iemand, ernstige astrologen doen dat voor u, gaat uitrekenen wat uw lot zal zijn. En dan moet u ook niet terecht komen bij boekjes die u vertellen: Vandaag is het een redelijk goede dag. U zult zich meer moeten inzetten. En als u dan als inzetstuk heeft gefunctioneerd, dan ontdekt u dat u wordt afgezet. Maar als een astroloog u werkelijk serieus astrologische tendensen geeft dat kan zelfs een computer doen dan heeft u een schema. Dat is een dienstregeling. U kunt dan zelf besluiten waarvan u gebruik maakt en waarvan niet. Zo gehanteerd is die voorspelling waardevol.

Een goed numeroloog kan u vertellen dat u met bepaalde tendensen te maken krijgt. Hij zal u zeggen Pas op voor, en dan noemt hij meestal C en paar cijfers. Indien u dit als een waarschuwing beschouwt, zult u opmerkzamer zijn op bepaalde effecten om u heen. U zult daardoor ook overlegder en beter kunnen reageren. Dat heeft dan wel degelijk zin. Maar het heeft geen zin, als iemand u komt vertellen U bent vandaag een Boogschutter, het getal ? is uw geluksgetal en u dient de kleur paars te dragen. Als u zich daaraan houdt, dan staat u er hoogstens gekleurd op, maar verder komt u niet.

Het is allemaal hoe benader ik een prognose? Dat is het belangrijkste van alles. Alles wat een prognose zegt over tijdstippen van gebeuren is gewoonlijk niet geheel juist. De waarschijnlijkheid van optreden op een genoemd punt kan oplopen, als het gaat om een vaste dag b.v. tot ongeveer 50 %. Gaat het bij die gebeurtenis om een week, dan zit u al dichterbij 50 a, 60 %. Over twee maanden kunt u zo'n tendens wel met een tamelijk grote zekerheid aanduiden, maar dan komt u niet hoger dan 85%. Dus als u met die dingen te maken heeft, probeer daar doorheen te kijken. Kijk niet naar de voorspelling zelf. Kijk naar de tendens die wordt aangegeven. Dan zult u ontdekken, dat tendensen heel vaak wel kloppen, terwijl het lijkt alsof de voorspelde feiten niet kloppen.

Realiseer u verder dat een normale prognose heel vaak wordt opgebouwd op grond van schouwen of interpretaties. In dat geval is het mogelijk dat men bepaalde tendensen vereenzelvigt met gebeurtenissen die bij een gelijksoortige tendens maar veel verder in de tijd liggen. Om het eenvoudig te zeggen; Iemand zegt tegen u: Wanneer in mei de fresia weer bloeit, dan zult u gelukkig zijn En u maar wachten tot de lente komt. De fresia's komen, de fresia's gaan en er verandert niets. Maar vier jaar later gebeurt het wel. De tendens is dan wel dezelfde geweest (ik neem niet voor niets een verschil van ongeveer drie jaar, dat is voor sommige tendensen de juiste afstand), maar voor u was de ontwikkeling nog niet rijp om het voorspelde bij de eerste tendens reeds tot werkelijkheid te maken. Die was pas bij de tweede mogelijk de vierde keer dat die tendens terugkeert. Zo zult u zich ook minder vastklampen aan genoemde feiten.

Er zijn soms de meest krankzinnige zaken. Ik herinner mij dat een van ons eens heeft voorspeld dat er in Spanje een trein zou verongelukken doordat daar een vliegtuig op zou landen. Dat vliegtuig zou ook verongelukken. Dat is toen niet gebeurd. Maar er is drie jaar geleden wel iets eigenaardigs gebeurd. Een exprestrein uit Madrid werd voordurend gestoord door een laag vliegend sportvliegtuigje. Een rangeertrein lette daardoor niet op een sein en beide treinen botsten tegen elkaar. Het vliegtuigje maakte daarop, waarschijnlijk door een verkeerde manoeuvre, een noodlanding vlakbij maar niet op de spoorlijn. Daar heeft u dan alle feiten bij elkaar. De prognose op zichzelf en de omstandigheden waren geheel juist. Alleen, ze kwamen veel later en veel minder spectaculair tot uiting dan degene, die het vooruit had gezien, had verwacht.

Feiten kunnen u niet zoveel zeggen, tendensen wel. Als u te maken krijgt met voorspellingen, dan zijn de daarin aangegeven tendensen heel vaak betrouwbaar. In ieder geval betrouwbaar genoeg om er rekening mee te houden. Voorspelde feiten of ontwikkelingen voor uzelf of voor anderen blijken echter dermate onzeker te zijn dat het beter is u daarop niet te richten en er voorlopig althans geen rekening mee te houden, totdat de eerste feiten van de voorspelde

situatie zich hebben voorgedaan. Dan pas kunt u aannemen dat ook de volgende voorspelde feiten waarschijnlijk zijn.

Hiermee heb ik een toelichting gegeven op alle voorspellingen. Dat ik daarbij de Witte Broederschap heb genoemd is duidelijk. Ook in de Orde hoort u regelmatig zeggen dat de Witte Broederschap bepaalde voornemens heeft, al probeert zij het de laatste tijd wat te remmen. U bent geneigd te denken dat dit zekerheden zijn. Wat wordt weergegeven is een tendens, niet het vast en zeker plaatsvinden van gebeurtenissen, ook als het om de Witte Broederschap gaat. Met deze kennis omtrent de betrouwbaarheid van die voorspellingen kunt u zich mijns inziens juister oriënteren bij alle prognoses die u hoort.

DE TACHTIGER JAREN

Wij bevinden ons aan het begin van een nieuwe decade. De mensen maken er nogal wat drukte over en daarom is het misschien wel aardig om eens te zien wat er al zo te verwachten is.

De eerste twee jaren zijn nogal materialistisch van instelling. Dat zal u niet verwonderen, want materialisme is op het ogenblik datgene wat hoogtij viert, zelfs als het religieus wordt verklaard. Dus moeten we in deze tijd rekenen met enorm veel strubbelingen. Iedereen wil toch iets meer hebben en er is steeds minder. Dan wordt het dus meer door minder en steeds minder door steeds meer. Als we echter verder kijken, dan valt op dat de technische ontwikkelingen waar we tegenwoordig een beetje gek tegenaan kijken, zoals b.v. de chips, eigenlijk toch een enorm voordeel zijn voor de mensen. Nu zijn ze bang dat ze werkgelegenheid verliezen. Aan de andere kant blijkt, dat er veel meer werkgelegenheid zal komen, maar alleen voor mensen die bereid zijn meer te leren. Dat zal in het begin nog wel een moeilijkheid zijn, denk ik. Vooral omdat ook de lonen, vanaf het jaar 1983 zeker zullen dalen. Maar ook de prijzen zullen dalen, de huren zullen dalen, dus de welvaart zal wat dat betreft niet veel verder afzakken.

Opvallend is ook dat we in deze periode steeds meer te maken krijgen met grensoverschrijdende ontwikkelingen. En dan gaat het heus niet alleen over radio en t.v. signalen. Steeds meer blijkt dat grenzen eigenlijk overbodig worden. Wij mogen aannemen dat aan het einde der 80 er jaren de grenzen nog wel bestaan, maar eigenlijk meer als ficties dan als actieve scheidingen waarbij men controles en dergelijke zaken uitvoert. Dit geldt zeker binnen Europa, maar het zal zeer waarschijnlijk ook in mindere mate gelden bij de Oostbloklanden. Een ander opvallend verschijnsel is de totaal nieuwe benadering van het menselijk lichaam en de menselijke noden. Er is hier al een tendens merkbaar waardoor men grijpt naar natuurgeneesmiddelen. Op den duur zal blijken dat men in staat is om de mens met praktisch natuurlijke middelen van heel veel kwalen af te helpen. Ik neem aan dat wij, als deze decade voorbij is kanker in alle stadia behalve het laatste stadium afdoende kunnen bestrijden en wel zonder bestraling en operatie.

Ik neem verder aan dat men in staat zal zijn om door bepaalde stimuli de mens een hogere leeftijd te geven, gelijktijdig een groter weerstandsvermogen en een betere gezondheid. Dat zal nog wel niet algemeen worden verbreid. Ik denk, dat dit voorlopig hetzij door kostbaarheid of door andere omstandigheden voor een bepaalde elite bestemd is. Maar in het begin van de 90 er jaren zullen deze zaken toch voor iedereen meer beschikbaar komen.

Het verkeer heeft ook een aantal nieuwe ontwikkelingen. Misschien zal het u niet verheugen te vernemen dat het autoverkeer steeds meer moeilijkheden tegemoet gaat niet alleen in uw land maar in alle landen. Hierdoor zal echter vanaf 1994 het autoverkeer niet verder toenemen. Het aantal voertuigen op de weg blijft ongeveer gelijk. Het aantal voertuigen dat langs de weg staat, wordt in toenemende mate door overheidsmaatregelen opgeruimd. Dit geldt voor alle

landen met uitzondering van Engeland waarin afwijkende regelingen worden getroffen. Ook hier zal het wegverkeer zowel voor vracht als personenvervoer langzaam gaan afnemen.

Nieuwe ontwikkelingen in de luchtvaart, die op dit moment nog onnoemelijk veel tegenstand zullen ervaren o.m. door het personeel en misschien ook door de z. g. veiligheidsdiensten, zullen het mogelijk maken dat een goedkoop en rendabel luchtverkeer plaatsvindt over korte afstand en met praktisch geen personeel. Een man bedieningspersoneel voor een vliegtuig is dan voldoende. Dat betekent ook dat men weer terugkomt van de al te hoge snelheden en dat de gemiddelde verkeersvliegtuigen niet veel hoger zullen gaan dan snelheden van 400 a 500 km per uur. Privé-luchtverkeer zal worden beperkt, omdat het officiële luchtverkeer steeds toeneemt.

Een zeer aangename ontwikkeling is wel dat men vervangingsmiddelen vindt die niet alleen dure grondstoffen kunnen vervangen en daardoor een vermindering van grondstofkosten voor vele producten teweeg brengt, maar dat men bovendien producten gaat maken met een langere houdbaarheid. Dit betekent dat men dus in steeds mindere mate producten vervaardigt met een ingebouwde levensduur. Aan het einde van de 80er jaren zal deze tendens zich zodanig hebben doorgezet dat de gemiddelde levensduur van een auto, als hij al wordt gekocht, ongeveer het vijfvoudige is van zo'n voertuig op dit moment, dat uw t.v. (als ze dan nog in de mode zal zijn) waarschijnlijk een levensduur heeft van 15 jaar, Op het ogenblik worden ze gebouwd met een levensduur van ongeveer 6 jaar. Ook voor andere elektrische apparaten en zelfs voor kleding geldt betere kwaliteit, langere houdbaarheid en gelijktijdig verminderde productie.

De energiekwestie zal aan het begin van de 80er jaren toch worden aangepakt op basis van de atoomenergie. Dat is te begrijpen. Daarin zijn enorme investeringen gedaan en men wil die eruit zien komen. Het is net zoiets als het aanschaffen van raketten die eigenlijk overbodig zijn. Er is een wapenindustrie en die moet haar producten kwijt. Dus moet men moderniseren, ook als het feitelijk niet nodig is.

De atoomenergie zal door enkele rampen in vele landen steeds meer tegenstand ondervinden. In de plaats daarvan krijgen we het gebruik van zonne-energie. De mogelijkheid om satellieten omhoog te brengen die ook spiegelvlakken hebben die op aarde gericht kunnen worden op een bepaalde plaats, brengt met zich mee dat men een grotere zonnewarmte kan produceren op aarde, wanneer men dit wenst en dat men de zonneshijn eventueel ook kan omzetten in elektrische of warmte energie die kan worden opgeslagen. Dit is een van de meest veelbelovende ontwikkelingen. Aan het einde van de 80er jaren is men daar nog niet heel ver mee, maar er zal een begin zijn gemaakt.

In de 90er jaren zal het inderdaad een stormachtige ontwikkeling zijn, omdat blijkt dat men op deze manier snel en rendabel de noodzakelijke energie kan winnen.

Een wat treuriger mededeling heb ik voor degenen die op dit ogenblik een zuiver ambtelijke positie bekleden. Het gaat mij hier niet zozeer om de beampten als wel om de werkelijke ambtenaren. Het blijkt namelijk, dat een zeer groot gedeelte van deze heren voortdurend druk bezig is met prestigieuze zaken en dergelijke, terwijl de feitelijke rendementen van hun arbeid steeds minder worden. Dit zal niet meer worden genomen en men zal komen op een punt waarop een ambtenaar alleen in dienst kan blijven, indien zijn positie ook inderdaad noodzakelijk is en dus naar buiten toe ook rendement oplevert. Dit betekent, dat de op dit moment in vele landen te zware top van bureaucraten voor een deel zal afvloeien. Aan het einde van de 80er jaren kan worden gerekend met een vermindering van ongeveer 20 % van het bestand van voornamelijk de mensen in de vele bureaus en ministeries. Als wij het voor de eerste 3 jaren zeggen, dan zal er echter sprake zijn van een toename van ongeveer 15. Dit moet dus incalculeren wilt u het eindaantal kunnen berekenen.

Als we kijken naar de vervuiling van het milieu, zo kan ik u eveneens een paar prettige mededelingen doen. Nu zijn er nog kapitaalbelangen. die ten koste van alles het eigen belang gaan stellen boven die van de mensheid en het milieu, maar de belangrijkheid van een betere zorg voor het milieu (o.a. een hernieuwde aanplant van groenen een gezonde omgeving

waarin dit zich goed kan ontwikkelen) zullen zo duidelijk worden dat omstreeks 1985 een intense bestrijding van het milieuprobleem mogelijk wordt. In die tijd en niet eerder moet u ook verwachten dat de Rijn ongeveer de helft minder zout zal meevoeren, dan op dit moment het geval is.

Kijk ik naar de oorlogsontwikkelingen, dan ziet het er wat somberder uit. Wij zien namelijk dat de bewapeningswedloop ook in deze tijd niet stilstaat. Als u zich daarover verwondert, gezien de voorgaand ontwikkeling, zou ik u het volgende voor ogen willen stellen.

Een groot gedeelte van degenen, die nu over defensienoodzaken en eventuele aankopen en de kwaliteit daarvan beschikken, zijn reeds nu of later gelieerd met de bedrijven die juist de vraag in dit opzicht opeisen en hun winst danken aan het voortdurend vervullen van deze vraag. Dit geldt ook in landen waar geen directe winst wordt gemaakt, maar waarbij wel de belangrijkheid van een bepaalde positie en het inkomen en de emolumenten daarvan worden bepaald door de productie die men levert.

Een typische ontwikkeling zullen we zien in China waar na een periode van democratie, die waarschijnlijk geleidelijk en heel langzaam blijft voortgaan tot ongeveer 1986, weer een nieuw dictatoriaal stelsel wordt ingesteld. Deze dictatuur echter heeft niet ten doel de vrijheden van de Chinese bevolking voor zover zij deze heeft verworven in die periode te beknotten. Het zal wel bedoeld zijn om de gezamenlijke pogingen te richten op een waarschijnlijk vreedzame verovering van die delen van Azië waar men op dit ogenblik nog geen invloed heeft.

India zal ongetwijfeld aan het einde van de 80er jaren grotendeels door de Chinezen mede geregeerd worden zij het indirect.

Een andere opvallende en misschien voor u aardige ontwikkeling is die in de olie-industrie. Op dit ogenblik zijn zowel de olielanden als de olie-industrie een van de machtigste internationale blokken. Maar aangezien men steeds meer elektrische energie op een eenvoudige manier leert winnen, blijkt dat de oliemaatschappijen zich voor een groot gedeelte gaan richten op de andere productie van energie, terwijl de olielanden hun prijzen aanmerkelijk zullen zien teruglopen. Die terugloop van de olieprijzen per barrel kunt u al verwachten vanaf 1983. De werkelijke daling van de prijzen door vermindering van de behoefte en het toenemen van de kapitaalbehoefte in deze landen die zich op een bepaald inkomen hebben ingesteld, kunt u waarschijnlijk verwachten vanaf 1987.

De wetenschap ondergaat in deze periode eveneens zeer kentekenende veranderingen. Zoals u weet hebben we nu te maken met exacte wetenschappen en daarnaast met wetenschappen zoals sociale en dergelijke. Nu blijkt, dat er een steeds groter verband gaat komen tussen deze beide vormen van wetenschapsbeoefening. Het houdt in, dat de exacte wetenschap, althans in haar gerichtheid, minder nuchter en exact denkt, terwijl de sociale wetenschappen zich meer en meer gaan baseren op feiten en niet alleen op verlangens. Dit zou kunnen leiden tot een ontwikkeling waarbij de wetenschap in de eerste plaats denkt aan de behoeften van de bevolking, van de gemeenschap en niet meer in de eerste plaats aan het waarmaken van eigen liefhebberijen.

Rome krijgt in deze tijd ook een paar aardige klappen. Dat is misschien wel aardig, want per slot van rekening zijn daar zeer veel oude heren die proberen het jaar duizend (1000) terug te vinden. Ze zijn het kwijt geraakt en hun grootste moeilijkheid zal komen in de verdeeldheid die in de katholieke gemeenschap zelf ontstaat.

De ontkerkelijking zal zich waarschijnlijk, ook in andere gemeenschappen steeds krachtiger doorzetten. Daarvoor in de plaats komt een veel vrijere vorm van christendom waarin de kerk a.h.w. een nevenverschijnsel is. Ze is dan in de eerste plaats iets wat een sociale betekenis heeft. Daarnaast is ze een meditatie-ruimte waarin men zich tot God kan wenden zonder door anderen al teveel gestoord te worden. Dat hierdoor de belangrijkheid van hen die leerstellingen verkondigen sterk wordt verminderd, is duidelijk.

De huidige paus zal die jaren waarschijnlijk niet beleven. En ofschoon hij nu zeer veerkrachtig lijkt, vraag ik mij af, of hij het jaar 1985 wel beleeft. Maar in die tijd zal hij dan ook praktisch alle werelddelen uitvoerig hebben bezocht.

Grote moeilijkheden kunnen we verwachten voor Israël. Dit land staat op het ogenblik voor de moeilijke taak om de feiten te verenigen met een geloofsleer die eigenlijk strijdig is met de feiten. Dit brengt grote moeilijkheden met zich mee en niet alleen op dit moment.

Begin ziet er geen einde in zitten. Men zal zich moeten neerleggen bij een soort conferentie waarin de Palestijnen en de Israëliërs samen een gebied gaan beheersen. Hierbij zal waarschijnlijk de Westbank mede betrokken zijn plus nog enkele andere delen die nu bezet zijn. Vermoedelijk zal men eveneens en dit dank zij Egypte kunnen beschikken over een deel van het woestijngebied dat door bevoeiing vruchtbaar kan worden gemaakt. Aan het einde van deze periode is er ofwel geen officieel Israël meer, dan wel er is deze confederatie. Het laatste heeft de grootste kans

Van oorlogen in het Midden Oosten zult u natuurlijk heel veel horen en dat gaat heus niet alleen om bepaalde fanatieke groeperingen. Ik denk aan de Pakistani, de Iraniërs enz Oorlog in het Midden Oosten en ook in het noorden van Afrika blijft in de komende tien jaar steeds weer voorkomen.

In Afrika zelf zullen we voornamelijk stammenoorlogen zien. In het zuiden van Azië daarentegen hebben we eerder te maken met een godsdienststrijd. De heer Khoumeini zal dit alles gelukkig voor de wereld niet kunnen beleven. Zijn regiem loopt ten einde en het is niet erg waarschijnlijk dat hij na de tweede helft van 1981 nog enige invloed of macht bezit, terwijl de kans tenminste 60 % is dat hij in die tijd al bij ons bijscholing kan ontvangen, zodat hij bij een volgende incarnatie beter uit de voeten kan.

Nederland is de smeltkroes van rassen aan het worden die men vroeger wel in de Ver. Staten heeft vermoed. Nederland zal zijn mentaliteit en beleid aanmerkelijk moeten wijzigen. Vooral in de komende 3 a 4 jaren zal men zich steeds sterker bewust worden van zijn onmacht om de wereld te verbeteren. De mogelijkheid is groot, dat men daardoor de blik eindelijk ook naar binnen gaat richten. Daar is inderdaad nog voldoende te doen om tot de 90er jaren voort te gaan. Dat betreft het Kabinet Van Agt, ik durf geen zekere uitspraak te doen, maar ik denk zo dat dit Kabinet binnenkort door een lekke band wel ten val gebracht zal kunnen worden.

De situatie in de omringende landen is eveneens moeilijk. Zo zullen wij b.v. een sterk opleven van het fascisme vooral in het zuidelijke gedeelte van de West Duitse republiek zien. Tevens zullen we zien dat soortgelijke tendensen ook in Oost Duitsland merkbaar worden. Het is deze Seelenverwantschaft die zeer waarschijnlijk een toenadering tussen beide staten in de hand zal werken. Er blijft echter ook in deze decade nog sprake van het z.g. IJzeren Gordijn

Kijk ik naar Frankrijk. dan blijkt dat dat land met zeer grote economische moeilijkheden te kampen krijgt, terwijl gelijktijdig een toenemende interne politieke verdeeldheid voert tot allerlei frustraties. Deze zullen zich ontladen in verschillende volksopstandjes, grote stakingsacties. Zeer goed mogelijk krijgen we hier ook te maken met een snelle wisseling van Parlementen die zal kunnen aanhouden tot 1984 85. Daarna zien we een wat vaderlijke figuur optreden en krijgen we een soort neo-Gaullisme dat echter wel veel meer is gericht op de totaliteit van Europa.

Italië. De heren zullen ongetwijfeld in het Parlement nieuwe scheldwoorden uitvinden, maar veel nieuws brengen ze overigens niet tot stand. Het nieuws komt voornamelijk uit de bevolking. Het is zeer waarschijnlijk dat linkse groeperingen hier de overhand zullen krijgen in de jaren 1986 1987. Daarna keert echter alles weer wat meer tot een gematigde tendens terug.

Engeland. Dit land zal afwijkende tendensen vertonen inde 80 er jaren. Men zal er zelfs in slagen om wederom vrede in Ierland te bewerkstelligen. Niet dat iedereen daar gelukkig mee zal zijn, zeker de IRA niet, maar toch krijgt men dit voor elkaar. Tevens zal blijken dat een volkomen reorganisatie noodzakelijk is. Grote strijd met de vakbonden kan worden verwacht

op de helft van dit jaar en lopend tot bijna 1987. Daarna zal blijken, dat het vakbondswezen door de wil van de arbeiders, die nu ontdekken dat er niets meer te bereiken valt, langzaam maar zeker wordt hervormd. En dan krijgen we zeer waarschijnlijk aan het einde van de 80 er jaren een praktisch socialistisch gericht bewind dat zelfs de heer Den Uyl zou kunnen goedkeuren, maar Wim Kok niet.

Als ik probeer om deze gehele periode te overzien, dan valt mij op dat de grootste veranderingen eigenlijk vallen in de eerst vijf jaren. Wat er daarna gebeurt is een logische ontwikkeling van al het voorgaande en is in feite alweer een stabilisatie.

Die stabilisatie zal belangrijk zijn voor de 90 er jaren. Ik geloof, dat men dan eindelijk komt tot een zodanige samenhang, dat een gemeenschappelijke opbouw in Europa mogelijk is geworden. Maar tevens is de invloed van grote buitenlandse machten, zoals Rasland, de Ver. Staten, China voor een deel geneutraliseerd en ook de invloed van de olielanden (voornamelijk de economische) is teruggebracht tot aanvaardbare grenzen.

Alles bij elkaar; de 80 er jaren brengen een versnelde ontwikkeling die voor veel mensen verrassend en voor anderen zelfs stuitend zal zijn. Men zal, in de meeste gevallen pas achteraf ontdekken wat er is gebeurd, omdat de gebeurtenissen zo snel elkaar opvolgen dat men de werkelijke betekenis ervan alleen bij terugblikken gaat ontdekken. Zoals de 70 er jaren een consolidatie van de 60 er jaren hebben betekent, zo betekenen de 80 er jaren een revolutie, voortgekomen uit de bezinning van de 70 er jaren. Hierbij wil ik verder wijzen op het feit, dat de maatschappelijke onrust in alle landen voorlopig blijft toenemen en dat daarmee ook de burgerlijke veiligheid in zeer vele landen steeds meer in het gedrang komt. Dit op zichzelf moge betreurenswaard zijn, maar het betekent wel dat hierdoor de gemeenschap er eindelijk toe wordt gebracht ook zelf iets aan deze problemen te doen en ze niet alleen aan vaak niet geïnteresseerde overheden over te laten.

Ik voorzien voor de komende periode tenslotte een rustige ontwikkeling die echter voor de meeste mensen een groot aantal verwarringen met zich meebrengt.

Wat betreft de kansen op een wereldoorlog, deze zijn niet groot en als die uitbreekt, zal dat zijn in de jaren tussen 1981 en 1984. Wanneer deze oorlog ontbrandt, is het bovendien zeer waarschijnlijk dat er geen directe oorlog wordt gevoerd tussen de grote landen, maar dat men bepaalde gebieden a.h.w. uitkiest voor de oorlogshandelingen waar de feitelijke ontmoetingen plaatsvinden. Dergelijke plaatsen zou men moeten zoeken in Zuid Azië, in delen van Afrika inclusief delen van Zuid Afrika en mogelijk ook in landen als Brazilië of Argentinië.

In al deze gevallen zal blijken dat men het gebruik van atoomwapens toch blijft schuwen. Atoomwapens zullen slechts kort worden gebruikt in een dergelijk geval en ze zullen geen algemene vernietiging tot stand brengen. Ook dit is begrijpelijk, want een algehele vernietiging betekent alleen dat men voor zichzelf problemen schept zonder dat men in feite daardoor ook maar enig nut heeft van zijn overwinning hetzij politiek, economisch of anderszins. De kans op deze oorlog is op dit moment heel klein. De mogelijkheid dat na 1984 een wereldoorlog zal ontbranden is zeer gering. De eerst volgende mogelijkheid ligt rond 1997, maar dan nemen wij aan zijn de situaties en verhoudingen reeds zodanig veranderd dat van een werkelijke oorlog op aarde geen sprake meer kan zijn, althans niet met wapens.

Wat kan ik u verder nog vertellen om u gerust te stellen? Voor de meeste mensen zijn er natuurlijk ook wat kleine zorgen. Het gaat niet allemaal precies zoals u zoudt wensen. U zult nogal eens voor verrassingen staan. De meeste van u zullen wel eens perioden hebben dat ze werkelijk helemaal in de zenuwen zijn. Maar als u zich nu maar kalm houdt, dan gebeurt er eigenlijk niets wat voor uzelf nu zo verschrikkelijk is.

Overgevoeligheid moet zeker in de eerste paar jaren worden vermeden. Voor de meeste mensen betekent het ook dat ze in 1980 heel rustig en overlegd moeten reageren en dan is er ook werkelijk geen wolkje aan de lucht. Want al deze gebeurtenissen spelen zich zo af dat u de mogelijkheid krijgt u aan te passen, terwijl u slechts zelden de kans zult hebben u het werke-

lijke gebeuren volledig te realiseren. Daardoor kunt u de 90 er jaren instappen zonder dat, de 80 er jaren u buiten het draaglijke hebben belast.

Wat u geloof betreft, ik zou zeggen Als u iets gelooft en een ander gelooft het niet, gelooft u het dan maar, want over geloof valt nu eenmaal niet te twisten. Wij uit de geest en mogelijk ook andere entiteiten, die wel in de stof leven maar niet op aarde zullen in de 80 er jaren zo hier en daar wel contact opnemen en mogelijk ook wat opzien baren. Maar wat zoudt u zich eigenlijk daarover druk moeten maken? Dit is alles wat ik u zo in de. gauwigheid, te zeggen heb over de jaren 1980 tot 1990 en hier en daar ook al over de 90 er jaren.

❖ U zei, dat de eventuele oorlog in 1997 zal worden uitgevochten zonder wapens. Waarmee dan?

Dan zal het zeer waarschijnlijk gaan om manipulaties met o.m. grondstoffen; dus een economische oorlog. Daarnaast zullen er vermoedelijk pogingen zijn om elkaar met nieuwe technische middelen zodanig in bedwang te houden en a.h.w. te overrompelen dat men een steeds grotere groep krijgt op de samenleving van de tegenstander. Dit zou voornamelijk kunnen geschieden door bepaalde apparaten, die niet zo gemakkelijk kunnen worden nagemaakt aan anderen in grote hoeveelheden en tamelijk goedkoop te verhuren, terwijl men weet dat men voor de service e.d. afhankelijk is van eigen mensen. Door te weigeren dergelijk zaken. verder van service te voorzien kan men de gehele samenleving in moeilijkheden brengen. Dat is echter een ontwikkeling, die pas aan het einde van de 80 er jaren kenbaar wordt. Dat zou in het jaar 1997 voor sommige landen heel belangrijk kunnen worden. Houdt u er rekening mee dat we in een periode zitten van energiebesparing, van automatisering en daarnaast vooral ook van nieuwe methoden om de productie te regelen.

❖ U heeft gesproken over kernfusie. Wat zal ze voor een rol spelen in de komende tijd? De ontwikkeling van kernfusie, zoals die op dit moment is gevorderd en de wijze waarop deze in het onderzoek wordt bevorderd, doet vermoeden dat ze niet voor de 90 er jaren gebruikt zal kunnen worden. Indien dit echter wel het geval is, zal men naar ik aanneem werkelijk in staat zijn om de gevaarlijke kernsplijting door kernfusiecentrales te vervangen. Men zal bovendien in staat zijn om kleinere en veel handzamer centrales te. bouwen die op den duur mogelijk voor aandrijving van treinen en zelfs vliegtuigen bruikbaar zouden zijn en geen gevaar opleveren voor de omgeving.

❖ Is de vrijlating van de gijzelaars in Teheran nabij? Als ik uitga. van de nu bestaande tendensen, dan zou ik zeggen onbepaalde tijd. Als ik echter uitga van de kosmische tendensen zoals ik die nu aanvoel, dan kan dat alleen nog maar een kwestie zijn van weken. Zeer waarschijnlijk zelfs voor sommigen van hen van dagen.

LES 5 - ZIENERS EN DROMERS

Als u probeert om u een voorstelling te maken van alles wat er gaat komen in de toekomst dan zult u heel waarschijnlijk in die dagdromen een aantal elementen invullen die werkelijkheid worden. Dat beseft u zelf wel niet en u gaat er meestal aan voorbij. Maar het menselijk onderbewustzijn is namelijk in staat om een groot aantal signalen samen te voegen en daardoor een beeld van de grootste mogelijkheid te ontwerpen.

Die mogelijkheid zoudt u in a kunnen uitwerken. U zoudt a.h.w. tijdloos kunnen worden en een aantal elementen van de toekomst zonder meer kunnen waarnemen. De doorsnee mens echter kan dat niet zo gemakkelijk omdat hij voor zichzelf de binding met de tijd veel te sterk aanvoelt.

Stel nu eens dat u die binding met de tijd op de een of andere manier kunt opheffen. Bijvoorbeeld door te stellen dat het niet uw beeld is dat er in u ontstaat, maar een beeld van God. Den voelt u zich profeet. Dat wil zeggen, dat u die onderbewuste tendensen allemaal zonder meer volgt, dat u op grond daarvan een afstemming bereikt waardoor u zeer veel van de signalen die er o.m. astraal aanwezig zijn eveneens afleest. Het resultaat is dan een visioen dat inderdaad hand en voet heeft, iets wat werkelijkheid kan worden. Op een soortgelijke wijze zien we vaak dat dromers mensen zijn die oplossingen vinden voor problemen.

Ik weet niet of u het verhaal nog kent van Gideon. Gideon was een held, want met heel weinig manschappen versloeg bij het hele leger van de Midianieten. Deze man zat daar heel ernstig over na te denken. En omdat hij niet wist hoe hij het moest klaarspelen, begon hij tot God te bidden. Hij verplaatste dus zijn bewustzijn in een toestand waarin alle mogelijkheden plotseling aanvaardbaar werden. Zijn eindconclusie was; we moeten alarm voorkomen, we moeten paniek veroorzaken. Dat heeft hij toen gedaan na een selectie van zijn mannen. Hij keek daarbij naar de mensen die het meest praktisch waren die niet heel omslachtig iets in de hand namen om te drinken, maar gewoon uit de hand dronken. Toen heeft hij gezegd; de fakkels in kruiken zetten en zodra ze bij de vijand kwamen die kruiken kapot slaan. Dat gaf dan een daverende herrie. Daarbij moesten ze hard schreeuwen. Dat alles is toen gelukt.

Een dagdromer kan op soortgelijke wijze de problemen van de toekomst voor zichzelf ontwarren, maar hij moet wel afstand doen van eigen kritiek op zijn denkbeelden. En dat is, ets waar de meeste mensen moeite mee hebben. Trouwens datzelfde zien we ook bij de werkelijke droom.

Als u droomt, dan zult u vaak bezig zijn met zaken die uzelf betreffen in de toekomst of die uw positie in het nabije verleden en in het heden bepalen. Daarnaast zult u in vele gevallen allerlei dingen aanvoelen waarover u helemaal nog niet heeft nagedacht, want in de droom functioneert ook het onderbewustzijn. Dan kan die afstemming ontstaan.

Dat de mens in de droom de zaak in symbolen vertaalt, dat hebben we wel eens meer verteld. Deze symbolen kunnen wel degelijk een tijdsbetekenis hebben. De grote kunst is dan alleen om dat eruit te halen. Maar zodra je uitgaat van het feit ik heb het gedroomd, begin je al te kritiseren; je begint te verklaren. Daardoor zal het werkelijke element van voorspellende mogelijkheden aanmerkelijk minder worden. Voorbeeld:

U droomt dat u in een tram zit. U rijdt in de richting van Scheveningen. U ziet een enorme rode gloed boven de Noordzee hangen. Dat is een leuke droom. Maar toevallig heeft u een film gezien van de uitbarsting van de Etna die avond. U heeft moeilijkheden gehad met de tram; u vergat uw kaartje af te stempelen. En dus zegt u tot uzelf: Dat heb ik samengevoegd tot die droom. Maar is dat waar?

Als je nu de zaak heel objectief bekijkt zonder de aanleiding te bezien, dan zeg je Tram rijdt richting de zee, dus van het onbestemde, het onbeheersbare. Rode gloed, dat kan een ramp zijn, dat kan een enorme uitbarsting van de zon zijn, het kunnen bommen zijn, het kan van alles zijn. Wat zeg ik tegen mijzelf? Ik ben op weg naar een onbestemde toekomst. In die onbestemde toekomst zijn explosies niet te vermijden. En als je dan met die kennis kijkt naar alles wat je weet van de wereld, dan ziet het er even anders uit. Dan kun je dat heel vaak vertalen.

Er zijn zieners die op hun eigen manier te werk gaan. Het meest bekende voorbeeld is het boek Openbaring. Als je in dat boek gaat kijken, dan struikel je gewoon over allerlei symbolen die helemaal niets meer te maken hebben met het christendom. Integendeel, er zijn symbolen bij die terugreiken tot Ninivé en Babylon. Er zijn een aantal symbolen bij die zuiver Egyptisch zijn, andere zijn weer Grieks. Hoe komt dat allemaal bij elkaar?

Je komt dan tot de conclusie dat de ziener in zijn visioen zijn eigen verwachtingen etaleert. Dat doet iedereen, maar daarbij heeft hij een groot aantal zaken geconstateerd.

Als je b.v. zegt: de hemelen braken open. Wat betekent dat? Dat betekent in de termen van de tijd van de schrijver dat hij doordrong tot een ander rijk, tot een andere bestaansvorm. Wat hij zegt heeft maar zeer indirect te maken met de stoffelijke ontwikkelingen.

Dan begint hij met allerlei symbolen een leeuw met een mensengezicht (de sfinx. De adelaar die we ook in Ninivé vinden. De stier of de os ook met een mensengezicht o.a. de wachters van de muren van Babylon. Zo kunnen we een tijdje doorgaan. Dat kunnen we er allemaal uitvissen. Maar wat heeft hij met die symbolen willen zeggen?

Hij heeft daarmee willen zeggen, dat er kennelijk een verandering gaat komen waardoor de verhouding tussen het dierlijke en het geestelijke element, tussen de mensen, verandert. Dus helemaal geen einde van de wereld. Dat heeft niets met het einde van de wereld te maken. Het heeft te maken met de mensheid.

Er is in de mensheid een enorme verandering gaande. Daar had hij gelijk in, niet in het einde van de wereld. Onwillekeurig denk je aan de strijd tussen goed en kwaad, de opstand van de legers bij Sebilon of de slag bij Armageddon. Hoe komt hij daar allemaal aan? Als je je realiseert dat het termen zijn die in bepaalde joodse geschriften al een tijd voorkwamen, dat het stilstaan van de zon overigens ook iets is wat over een veldslag van Josua wordt verteld, dan ga je denken die man spreekt weer in symbolen.

De strijd tussen goed en kwaad Goed en kwaad zijn altijd met elkaar in strijd vanuit menselijk standpunt Maar waarom dan het opstaan van de geraamten? Het verleden wordt wakker. De invloeden van het verleden zullen beslissend zijn, wanneer de beslissing over de toekomst valt. Dat is vandaag de dag nog net zoals toen.

Een ziener zal geneigd zijn, juist omdat hij alles toeschrijft aan een ander, aan God of aan een geestelijke helper, geleider, demon of aan watje maar wilt, om alles in symbolen uit te drukken, maar niet te zoeken naar de verklaring van het symbool op zichzelf. Dat is natuurlijk een grote fout. Want als u droomt, dan zijn uw droomsymbolen wel degelijk uw eigen symbolen.

Als u net een vliegreis achter de rug heeft of van plan bent een vliegreis te gaan maken, dan droomt u waarschijnlijk dat u in een vliegtuig zit. Maar wat betekent dat? Het betekent precies hetzelfde, als u droomt dat u in een auto zit, een autobus, een trein of een tram. Het is een voertuig. Niet belangrijk is de vorm van het voertuig, maarwel datgene wat dat voertuig u doet beleven. Wordt uw vliegtuig gekaapt of gaat uw tram ineens een heel andere richting uit, dan heeft u tot uzelf gezegd dat zeer zeker in uw leven op betrekkelijk korte, termijn waarschijnlijk een grote verandering zal plaatsvinden. Datgene wat u tot nu toe als vanzelfsprekend heeft aangenomen telt niet meer. U gaat een andere kant uit. Als u dat eenmaal heeft begrepen, dan is het helemaal niet zo moeilijk om dus ook op grond van een droom of van een visioen dergelijke voorspellingen te doen.

Er zijn daar een paar regels voor die ik u maar eerst even zal voorleggen.

Als u droomt of dagdroomt, dan moet u begrijpen dat de structuur van de scène uit uzelf voortkomt. De figuren en de gebeurtenissen die u ziet zijn dingen, die in u leven. De samenhang ervan echter wordt niet meer geheel door uw eigen denken en willen bepaald. Er is een andere kracht die het gebeuren regelt. Dientengevolge is het gebeuren en de volgorde waarin de dingen plaatsvinden het belangrijkste. Die volgorde zo goed mogelijk erkennen en vastleggen is belangrijk, als u uit een dagdroom of droom verdere voorspellingen of erkenningen wilt gewinnen.

Alles wat ik toeschrijf aan krachten buiten mij komt toch hoor mij. Alles wat behoort tot mijn denkwereld kan ik als zodanig uitschakelen als bepalende vorm. Maar wederom de samenhang van het gebeuren komt niet geheel uit mij voort. Het is de samenhang waarop ik moet letten.

Hier volgen enkele simpele begrippen waarmee je veel kunt doen. Elke vorm van voertuig wijst op uw lichaam en uw omgeving. Alle vormen van vijandschap geven innerlijke strijdigheid aan; dus niet vijandschap buiten maar verdeeldheid in uzelf. Alle grote veranderingen die zeer plotseling plaatsvinden duiden meestal een vijandige invloed van buitenaf aan. De kleur, als u een kleur kent of anders het gevoel van somberheid, blijdschap of iets dergelijks bepaalt niet wat wezenlijk gebeurt. Het is dus niet zo, als ik droom dat ik naar het duister ga, dan wordt mijn leven duisterder. De kans is heel groot dat u in tegenstellingen denkt. Wanneer u naar een duisterder omgeving gaat, dan betekent dat in 9 van de 10 gevallen dat u in nieuwe onverwachte situaties komt te verkeren. Het is een verandering.

Een plotselinge verandering van richting heeft dezelfde betekenis. De zeer abrupte veranderingen van beeld (b.v. u loopt door een kamer, u doet de deur open en u staat plotseling in een moeras met alligators, ik neem maar iets wat de meeste van u niet gedroomd zullen hebben, dan wordt hier duidelijk gemaakt dat er direct naast al datgene wat u gewoon en gebruikelijk vindt en waaraan u gewend bent een andere wereld ligt. Er ligt een ander aantal mogelijkheden vlak voor de hand. In dit geval alligators. Alligators. gevaarlijk in de gedachten van de meeste mensen. Er schuilen onbekende gevaren en mogelijkheden vlak naast in de uw bekende wereld. En als u ook maar een ogenblik van het pad van de gewoonte afwijkt, zullen deze zich plotseling en onverwacht openbaren.

Dit zijn maar een paar dingen. Je kunt hiervan een lijst maken die zo dik is als een boek. Deze aanduidingen zijn uit de aard der zaak algemeen, want ieder moet het voor zichzelf kunnen toepassen. De een droomt van een kus en droomt van de liefde. De ander droomt van een kus en die droomt van een afscheid. Dat ligt ook een beetje aan uzelf.

U heeft uw eigen symbolen. Zeker als u te maken heeft met dromen, bent u geneigd u dat nog wel te herinneren. Maar als u een visioen ziet (dus een aantal beelden die zich geheel onttrekken aan redelijkheid en aan elke verklaringmogelijkheid), dan bent u geneigd te zeggen: Het is de geest of God die mij dit geeft, dus mag ik hieraan niets veranderen. Daar ligt nu de grote fout.

Een visioen is altijd voorwaardelijk. Dat moet u goed onthouden. Een visioen zegt nooit zo is het en niet anders. Ze zegt zo, tenzij dat. omdat elk visioen is gebouwd op evenwichten. Zeker als dat geestelijke krachten en evenwichten zijn, zult u daardoor de ervaring wijst dat steeds weer uit beleven in tegenstellingen. Als die tegenstellingen uit God zijn, dan zijn het nog altijd tegenstellingen die in u bestaan.

U bent zelf een mens. Als mens zoek je naar een voortdurend evenwicht tussen je geestelijke werkelijkheid en je stoffelijke mogelijkheid. Dat doet zelfs de meest bewuste. Dientengevolge zal dit element in elk visioen een hoofdrol spelen. Daardoor kan een visioen nooit een onveranderlijke reeks gebeurtenissen voorspellen maar ze kan slechts een afweging betekenen van verschillende mogelijkheden onder verschillende condities.

Dan zijn er mensen die zeggen: Hoe weet ik nu, of het een visioen is? Ik kan u daarin ook wel een beetje op weg helpen.

In de eerste plaats een visioen is iets wat je overvalt. Er is dus geen voorafgaand indommelen of nadenken over de dingen. Het is er, opeens.

In de tweede plaats een visioen geeft over het algemeen zeer scherpe en felle indrukken en zeer sterke vormassociaties. Van enige vaagheid is praktisch nooit sprake.

In de derde plaats een visioen zal meer dan een droom gewoonlijk een achtergrond hebben. Een visioen heeft een commentator op de achtergrond, een droom niet. Als u iets droomt en u hoort een stem die het u verklaart, dan moet u het behandelen alsof het een visionaire beleving zou zijn.

Wat is dan een droom? Een droom is eigenlijk alles. Bij een droom is het mogelijk dat je een uittreding eveneens als een droom vertaalt. Maar voor ons doel, nl. het doen van voorspellingen, is het niet belangrijk hoe ik aan de gegevens kom door een uittreding, via het onderbewustzijn of misschien via het ingrijpen van krachten buiten mij. Belangrijk is alleen dat ik leer de inhouden te zien.

Het zien van die inhouden betekent ook het respecteren van de volgorde daarvan. Heel veel mensen vergeten dat. Zij denken ik sta beslag te maken, dan zit ik de taart te eten en dan pas zet ik de koek in de oven. Dat moet anders zijn. Dat herinner ik mij verkeerd. Neen, u herinnert het zich goed. Het beslag dat u in de oven zet, is niet hetzelfde dat u gemaakt heeft. Dat wil zeggen, dat u een bekroonde poging door een volgende poging laat volgen bij wijze van spreken. En als u nu weet waarmee u bezig bent, dan kunt u op grond daarvan zeggen: Mits ik hiermee gewetensvol door ga, zal het in de eerste plaats een succesvol resultaat hebben en in de tweede plaats zal hierdoor de noodzaak ontstaan voor mij om soortgelijke proeven of ontwikkelingen ook verder tot, stand te brengen. U kunt dus niet zeggen. Ik ben ervan af, als ik ben geslaagd. Zo duidelijk is dat.

In de meeste dromen, zeker de dromen die enige betekenis hebben voor ons als voorspellende dromen, is de samenhang weg. Het is heel belangrijk dat u leert om niet de volgorde naar menselijke logica te corrigeren. Als de film achterstevoren loopt, dan loopt ze achterste voren. Daar heeft u verder niets mee te maken. Voor de duiding is dan het einde uw beginpunt uw heden. Het logische begin van de hele verwickeling is dan een eindresultaat. Alleen op die manier kunt u leren interpreteren. Zodra u de gegevens door elkaar gooit, krijgt u een soort kruiswoordpuzzel van mogelijkheden waar niemand meer uitkomt.

De uittredingsdroom heeft de eigenschap dat ze u confronteert met. b.v. mensen die op aarde niet meer bestaan. Deze mensen echter kunnen niet beantwoorden aan logische of stoffelijke normen. Het is heel goed dat u zich ook dat realiseert. Ik geef maar weer een voorbeeld

U gaat praten met uw overgrootvader. Deze zit daar als een heel oude heer. Maar daarnaast zit hij als een man in de kracht van zijn leven en daarnaast zit hij ook nog als een heel vervelend jongetje. In zo'n droom accepteert u dat. In de uittredingsdroom heeft dit wel degelijk een betekenis. In deze droom is de aanwezigheid van drie fasen van die persoonlijkheid een aanduiding dat drie verschillende invloeden van die persoonlijkheid een rol gaan spelen in uw leven. Door hetgeen de persoon in kwestie zegt, kan worden bepaald wie dominant is het jongetje, de oude heer, of de middenmaat en daarbij ook nog en dat is misschien wel heel interessant welke overheersende invloed in de nabije toekomst kan worden verwacht. De andere kunnen dan later als invloed optreden.

Hebben we te maken met dromen of uittredingen die zich herhalen en waarin steeds weer dezelfde elementen een rol spelen (dus niet dezelfde beelden). Het ene ogenblik zit je op de fiets, het volgende ogenblik in de auto en dan droom je weer dat je in een vliegtuig of op een boot zit. Het zijn allemaal voertuigen. Je kunt dan stellen

Een zich herhalende droom zal tenminste een veranderend element kennen. Dit ene element is niet een verandering van scène maar van volgorde. Soms kunt u dat zien aan de manier waarop b.v. onbestuurbaarheid van een voertuig tot stand komt. In het eerste geval heeft u een stuur in handen, maar het functioneert niet. In het tweede geval bevindt u zich in een bergstroom en wordt u opeens meegesleurd tegen wil en dank door een stroomversnelling.

Dan is daar verschil in. Het betekent in de eerste droom ik ben nu de macht kwijt over hetgeen er voertuiglijk gebeurt. In de tweede droom wordt het gepreciseerd. Namelijk, door omstandigheden van buitenaf raak ik mijn beheersing kwijt.

Dan vragen wij ons af, of er misschien bekende symbolen of getalsaanduidingen zijn voorgekomen. Bijvoorbeeld Als u in een auto zit en 3 palen voorbij ziet snellen die u net mist en daarna 3 rotsen in de stroom moet ontwijken, dan kunt u met zekerheid zeggen: Hier speelt de factor 3 zo'n grote rol dat ze de werkelijkheid reëel omschrijven en de ontwikkelingen daarin duidelijk maken.

Voor de dromer geldt dat hij dit over het algemeen alleen kan in verband met zichzelf. Een ziener kan b.v. het lot van een volk overzien. De dromer overziet hoogstens de ontwikkelingen en gebeurtenissen in zijn eigen omgeving, betreffende zijn gezin of degenen met wie hij veel te maken heeft. Op die manier wordt dus ook de droom en het visioen belangrijk voor de voorspelling.

De eenvoudigste methode kent u allen wel. Als u regelmatig droomt, maar u vergeet het elke keer weer, probeer het met een paar woorden vast te leggen. Neem een bloknoot of een recordertje en probeer het met een paar woorden na te vertellen. Het lijkt allemaal wel erg druk en je komt er zo gauw niet toe. Maar als je werkelijk ernst wilt maken daarmee, dan heb je dit nodig. Want achter de droom, achter het visioen, achter zeer veel dagdromen schuilt wel degelijk wat je de kosmische wind zoudt kunnen noemen.

Er is nu eenmaal een kosmische gerichtheid van ontwikkelingen waaraan iedereen en alles tot de aarde en de zon toe onderworpen is. Het aanvoelen daarvan is voor de mens bijna instinctief. In de moderne tijd zal hij heel veel daarvan terzijde schuiven, omdat hij zich beroept op logica, redelijkheid en mogelijkheid. In het verleden zette men dit eerder om in visioenen die men verkondigde en profetieën die men uitbraakte. Het verschil is verder nihil.

De invloed is de kosmische tendens. Elke kosmische tendens betekent een verandering in alle dingen; niet alleen in u maar in alles. Als er staat dat er een invloed komt op aarde waardoor de mensen enorm strijdvaardig worden, dan zijn het niet alleen de mensen. Dan zullen we hetzelfde gedrag zien bij alle dieren, zelfs bij de meest vreedzame. Dan zullen we zelfs zien dat planten op de een of andere manier u eerder te pakken hebben met hun stekels dan anders. U dit realiseren en even het onzinnige van een dergelijke stelling terzijde zetten is nodig, want de kosmische wind bevat invloeden van zuiver geestelijke en misschien zelfs boven geestelijke geaardheid. Hij bevat daarnaast stoffelijk kosmische invloeden. Ten laatste en zeker niet ten leste bevat hij ook altijd invloeden uit het gemeenschappelijke bewustzijn van de mensheid. Het is de samenvoeging van deze vier invloeden waardoor een richtingbepaling mogelijk wordt. Juist omdat het allemaal invloeden zijn die we niet kunnen interpreteren dan alleen vanuit en voor onszelf is het zo belangrijk dat wij proberen de tendens te pakken te krijgen. De uitbeelding ervan is onze specifieke reactie op de dingen.

Als u soms (het gebeurt niet bij veel mensen, er zijner wel die dit doen) in kleuren en kleursymbolen pleegt te dromen, dan kunt u er rekening mee houden dat uw persoonlijke vertaling van een kosmische invloed een bepaalde kleur een rol doet spelen in uw droom. Een voorbeeld;

Iemand droomt dat hij in een enorme groene weide staat. Nu heeft hij dat al eens gedroomd en prompt gebeuren er allerlei ongelukken. Nu droomt hij weer dat hij in den groene kamer staat en weer gebeuren er ongelukken buiten. Als hij voor de derde keer over groen droomt, dan zal hij er wel zeker van kunnen zijn dat er buiten hem allerlei verwarringen gaan optreden. Maar die verwarringen plegen juist op te treden, wanneer er een z.g. kosmische rood invloed gaande is. Dan kunnen we zeggen

De groen droom is een aankondiging van een zich ontwikkelende roodfase vanuit het gehele kosmische bestel. Het is dus een kwestie van een beetje toetsen voor jezelf. Niet zeggen: Ik heb gedroomd van het gouden licht en dat betekent dat God vlakbij was. Dat kan zijn, ik hoop het voor u. Maar als u nu de droom heeft van het gouden licht en opeens blijkt iedereen in uw

omgeving vindingrijker te zijn, dan moet u niet zeggen: God werkt mee. Dan moet u zeggen: Ik heb hier een blauw invloed geconstateerd waardoor de mensen ineens veel redelijker gaan reageren. Of misschien een violet invloed waardoor iedereen ineens op mystieke wijze allerlei dingen gaat constateren.

Leer uw kleursymbolen in de droom vergelijken met de gebeurtenissen die kort daarop rond u plaatsvinden. Door de juiste associaties te maken heeft u een soort spoorboekje van kosmische tendensen waaraan u zich vaag tevoren kunt aanpassen aan de waarschijnlijkheden van morgen.

Dan zijn er nog andere dingen die kunnen meespelen. Mensen dromen soms van getallen. Ik weet niet of u dat ook niet heeft gehad. Er was iemand die droomde voortdurend van 13. Hij zei: Nu krijg ik een ongeluk Dat was helemaal niet waar, want hij kocht een lot met het eindgetal 13 en won daarmee de hoofdprijs. Toen zei hij. Nu is 13 voor mij een geluksgetal. Dat was ook niet waar. Hij droomde weer van 13. Toen huurde hij een huis met huisnummer 13 en dat stortte in. Waarmee ik wil zeggen: Getalsdromen op zichzelf kunnen u heel weinig vertellen. Ook niet dat u in de loterij zult winnen of iets dergelijks. Het is mogelijk, maar niet waarschijnlijk.

Een getal geeft wel een bepaalde resonantiewaarde aan. Die resonantiewaarde herleiden we dan tot de bekende eerste 12 getallen, zoals die in bepaalde kabbalistische vormen worden geïnterpreteerd. Dan zal het getal 13 in beide gevallen 4. betekend hebben. Met andere woorden: er zijn elementale of stoffelijke veranderingen voor u in petto; ze zijn denkbaar. De aard ervan is niet bepaald.

Stel nu dat daar achter een droom zou komen met het getal 7, dan zou je bijna zeker weten dat het een gelukkige ontwikkeling zou zijn. Zou het een getal 6 zijn of een getal 2, dan zouden we moeten aannemen dat de ontwikkeling minder aangenaam is en op zijn minst genomen een probleem inhoudt.

De betekenis van die getallen heb ik u al eens gegeven. Ik kan er dus heel kort mee zijn.

Het getal 1 geeft aan dat er geen keuze is in dit verband.

Het getal 2 geeft aan dat er tweestrijd bestaat en dat er dus een keuze gemaakt zal moeten worden. Die keuze is heel erg belangrijk.

Het getal 3 geeft aan dat werkelijke beslissingen niet door uzelf maar door anderen genomen worden.

Het getal 4 geeft aan dat u te maken zult hebben met zuiver stoffelijke zaken.

De betekenis van al deze voorgaande getallen kan verder worden gedefinieerd, indien er een tweede getal achter komt. Dit getal zal dan geheel los moeten staan. Dus niet ik heb $178 = 8$ en 8. U moet 178 herleiden en dan komt u tot het getal 7. Dan is de vraag zijn er verder nog getallen aanwezig?

Het getal 5 geeft aan dat emoties een rol gaan spelen, meestal negatieve.

Het getal 6 betekent problemen, maar nu problemen waarbij. ook mensen betrokken zijn. Zeer vaak wordt u beïnvloed door twee partijen die u tot een keuze dwingen, die u zelf nog niet gemaakt heeft.

Het getal 7 geeft altijd aan herontdekking van waarden. Dat kunnen stoffelijke of innerlijke waarden zijn. Het kan betekenen dat u b.v. het sieraad, dat u verloren heeft, zult terugvinden. Het kan ook betekenen dat u plotseling innerlijk een nieuwe fase betreedt.

Het getal 8 geeft altijd aan dat een balans wordt bereikt. Wanneer 8 een rol speelt, moeten we zeggen: Hier is de mens evenwichtig en zullen geestelijke en stoffelijke. belangen naast elkaar en afgewogen tegen elkaar optreden.

Het getal 9 geeft altijd aan dat wij worden geconfronteerd met in ons levende krachten. Dat kan zijn een confrontatie met God. Het kan ook zijn een plotselinge schok van uw geheugen,

waardoor u zich opeens bewust wordt waarom bepaalde dingen zo gaan. Het zou zelfs kunnen zijn dat u opeens een nieuwe fase van geloven of denken en streven binnengaat.

Het getal 10 betekent dat

- a. u niet in staat bent zelf beslissingen te nemen,
- b. dat deze beslissingen worden genomen op grond van een in u lang bestaand denken of verlangen.

Het getal 11 geeft aan dat de samenwerking met een ander voor u de enige mogelijkheid is om problemen op te lossen of iets te bereiken.

Het getal 12 geeft aan dat hogere krachten zullen ingrijpen in het gebeuren, zodat u geen redelijk overzicht kunt hebben van eventuele verdere ontwikkelingen.

Ik heb het opzettelijk gehouden in de trend van de voorspellende droom, dan kunt u daaruit zelf meer conclusies trekken. De herleiding van de getallen weet u ook Alle tezamen een getal vormende cijfers worden bij elkaar opgeteld totdat de eindsom ten hoogste 12 bedraagt. U blijft maar doortellen totdat u aan de 12 komt of lager natuurlijk. Als we meer cijfers achtereenvolgens krijgen dat is wel eens mogelijk, dan moeten we ons realiseren dat dat niet alleen maar in cijfers wordt uitgedrukt. U droomt heus niet van een grote 3 en een tijdje later van een grote 5. Maar het kan zijn dat u in uw droom in gesprek bent met 3 personen. Dat is het getal 3. U loopt over een trap en u moet 5 treden op Een volgende keer gooit een kind u 5 sneeuwballen naar het hoofd. Dat is het getal 5. Het wonderlijke is, als de getallen werkelijk betekenis hebben dan blijft het je bij. Je weet precies hoeveel treden je hebt gelopen of hoeveel ballen je naar je hoofd hebt gekregen of hoeveel poorten je bent doorgegaan. Dus getallen die onmiddellijk aaneensluitend optreden zijn één getal. Als daar een afwijkende fase tussen ligt, moeten ze als twee verschillende getallen worden behandeld en kunnen dan worden beschouwd als t.a.v. elkaar bepalend.

Het eerste getal waarvan u droomt, kunt u altijd beschouwen als de basis. Dit is de werkelijke situatie. De andere getallen geven dan aan welk de meest waarschijnlijke ontwikkeling van die situatie is en kunnen u daardoor helpen eventueel raad te zoeken bij anderen of het juist niet te doen.

Stel, uw grondgetal is 6, daarop volgt het getal 1. Dan moet u zeggen: Dit moet ik werkelijk in mijn eentje doen. Ik kan dat niet door de raad van anderen verbeteren of oplossen. Hier zijn het alleen de omstandigheden. Zou het volgende getal 2 zijn, dan hebben we te maken met een strijdigheid. Als ik daar adviezen ga vragen, dan zouden daar wel eens wat moeilijkheden van kunnen komen. Maar stel nu, dat er het getal 9 komt. Dat betekent, dat ik in mijzelf om raad mag vragen, maar ook dat ik het buiten mij mag doen. Hier is de raad die van buitenaf komt a.h.w. een orakel. Denkt u nu niet dat het een nieuw systeem is. De Romeinen hebben het al gebruikt. U ziet dus, dat u met dromen heel wat meer kunt doen dan er gewoonlijk mee gedaan wordt.

Er zijn heel mooie droomboekjes. Daarin staat b.v. Een ruiker bloemen: u moet oppassen, want in elke ruiker kan een slang verborgen zijn. De volgende dag komt er een heer met bloemen naar u toe en dan denkt u er het nodige van. Dat is natuurlijk onzin. Droomboekjes zijn over het algemeen psychologische verklaringen. De verklaring kan alleen gevonden worden op grond van uw eigen wezen.

Laten we nog even teruggaan naar de getallen in grote lijn.

U kent allen dat mooie verhaal van het Dier met het getal 666. Dat kun je allemaal herleiden. Als je het herleidt, dan kom je tot 18 en dat is 9. 9 is hogepriesterlijk, dat is treden voor God. Maar dat krijg ik ook als ik 3 negens heb, dan kom ik ook aan hetzelfde getal. Met andere woorden dit getal op zichzelf heeft weinig betekenis. Maar wat is de betekenis van de 9 als zodanig? Het ingrijpen van een hogere macht, ja. Maar wat doet die hogere macht? Welke getallen komen er verder bij voor? Dan weten we pas waar we aan toe zijn.

Ik geef u dit voorbeeld, omdat heel veel mensen dan onmiddellijk beginnen uit te rekenen wiens naamgetal dan 666 zou zijn. Er lopen een hoop beesten op deze wereld rond. U zoudt er allicht een kunnen treffen met de naam 666. Dat heeft weinig zin.

Altijd als dit het basisgetal is, zal het volgende getal bepalen wat er werkelijk mee aan de hand is. En als het zoals het geval is wordt voorafgegaan door een aantal andere basisgetallen, dan moeten we nog veel verstandiger zijn en zeggen; Die voorgaande getallen maken duidelijk wat er werkelijk aan de hand is. Het getal 666 geeft dan aan een van bovenaf of van buitenaf komende zeer sterke invloed waardoor al het voorgaande een betekenis krijgt. Ik weet niet, of er onder u een aankomende Johannes of Johanna van Patmos zit. Die moet u er dan maar even bijhalen.

Nog eens de ziener. Zieners zijn eigenaardige wezens. Een ziener is zelden iemand die evenwichtig is en ook heel zelden iemand die charmant is. Dat is te begrijpen. De ziener is iemand, die in zich voortdurend een andere werkelijkheid voelt zonder in staat te zijn die te interpreteren in de zin van zijn eigen wereld.

De ziener is in strijd met zichzelf. Dat geldt ook voor mediums, voor helderzienden e.d. Die mensen kunnen naar buiten toe erg aardig lijken, maar ze zijn het in wezen niet. U kunt altijd zeggen, als u met dergelijke mensen te maken heeft: Zij zijn anders dan ze zich voordoen. Dat is dan misschien niet zo leuk voor die mensen, maar het is een feit. Alleen door innerlijke strijdigheid kan een visioen gaan domineren, kan een relatie met de geest werkelijk optreden.

Het zijn altijd mensen die tegen zichzelf verdeeld zijn. Dus omdat een ziener tegen zichzelf verdeeld is heeft hij de neiging zijn eigen gelijk te bewijzen door zijn visioenen. Denk maar eens aan Jona. Hij was allesbehalve blij toen zijn voorzegging niet uitkwam, want hij had een bepaalde oplossing daarvan gewenst. Datzelfde kan voorkomen bij visionaire politici die de wereld zien ontwikkelen in de richting van b.v. de perfecte industriestaat waarin alle mensen gelukkig zijn, zonder zich te realiseren dat mensen nooit gelukkig zijn. De staat van de mens is namelijk het voortdurend streven naar geluk zonder het ooit blijvend te bereiken. Realiseer u dat.

Een voorspelling van het einde van de wereld (er zijn er weer een stel in omloop) betekent helemaal niet dat het einde van de wereld komt. Het betekent, dat er een verandering mogelijk is; en wel dat die verandering twee kanten kan uitgaan. Welke kant, dat weet u niet en dat weet ook de voorspeller niet. Hij kiest voor het destructieve om zijn afschuw tegen de wereld en misschien tegen een deel van zichzelf daarmee uitdrukking te verschaffen.

Zieners op meer wetenschappelijke basis bestaan ook. Wij hebben tegenwoordig mensen die zich bezighouden met de ontwikkelingen in de massapsychologie, met de ontwikkelingen van de oorlog, met de ontwikkelingen van de economie. Ook bij deze mensen moet u eens goed opletten. Er zijn er onder hen die inderdaad zeer geïnspireerd zijn. Maar alweer, hun inspiratie geeft nooit een eenzijdige, duidelijke oplossing; er is altijd een tegendeel. Als u met die profeten veel te maken heeft, dan kunt u zelfs afleiden wat er werkelijk gaat gebeuren. Bijvoorbeeld als een zeker iemand steeds roept dat het beter zal gaan en het wordt steeds slechter, hoop dan maar dat hij roept dat het slechter wordt, want dan gaat het ongetwijfeld beter. Het is gewoon kijken naar de gene die als ziener optreedt.

Een ieder die zich bezighoudt met voorspellingen of dat nu een president van de Nederlandse Bank is, een medium, een Paus of de een of andere monnik, om tot dit voorspellende werk te komen moet er een mate van onevenwichtigheid aanwezig zijn. Die onevenwichtigheid zal zich altijd uiten in de werkelijke persoonlijkheid die in de eerste plaats van het normale gedrag pleegt af te wijken en in de tweede plaats een voorkeur heeft voor een bepaalde soort interpretatie. Misschien helpt u dit, als u binnenkort weer allerlei ontledingen krijgt van de economische situatie, de werkgelegenheid e.d. Kijk eens wat die heren in het verleden hebben gezegd, hoe het toen is gegaan en u weet wat nu de werkelijke betekenis van hun interpretatie is.

Ik meen, dat ik daarmee dit onderwerp mag besluiten.

❖ Wat betekent het getal 100?

Het getal 100 herleid betekent de 1 tegenover 2 keer het onbestemde. Dit betekent in de droom dat u bezig bent met een ontwikkeling waarop u zelf totaal geen invloed kunt uitoefenen en waarbij tenminste twee kosmische factoren bepalend zijn voor al uw eigen mogelijkheden. Het is dus net zo als in de politiek. Iemand heeft zich ontwikkeld tot een persoonlijkheid. Je zet er meer nullen achter en hij wordt steeds gewichtiger. Het is zo dat elke nul aangeeft dat er een nieuwe, onbekende en in wezen waarschijnlijk kosmische invloed mede optreedt.

VORM VAN MAGISCHE WAARNEMINGEN EN VOORSPELLINGEN

Nu is het meest magische aan waarnemingen en voorspellingen vooral dat niemand er achter kan komen hoe het in elkaar zit. Bovendien is het een kwestie van begrippen die je op de juiste manier vervangt door andere.

Als je een pendelaar hebt dan is dat normalerwijze iemand die ver buiten zijn woonplaats pleegt te arbeiden of althans doet alsof. Maar een pendelaar is ook iemand, die werkt met een gewichtje aan een draadje en op grond daarvan allerlei uitspraken en voorspellingen kan doen. Het is een soort wichelroedeloper die het meer slap heeft gezocht. Nu zult u zeggen wat heeft dit te maken met magie?

Het magische element is heel eenvoudig. Elk mens heeft een eigen uitstraling. Door de interactie tussen eigen uitstralingen andere uitstralingen kunnen effecten optreden die o.m. vertaald kunnen worden in slingeringen, uitslag van een gevorkte stok of andere plotseling optredende verschijnselen. Het aardige ervan is dat het altijd de persoon zelf is die het effect tot stand brengt en dat hij het meestal niet beseft.

Nu kan de uitslag heel erg goed zijn. Je kunt op die manier waarnemingen doen t.a.v. het verleden en ook van de toekomst, als je maar weet welke vragen je moet stellen. Ik geloof, dat dit een van de punten is waaraan men in de magie wel eens voorbij gaat. Men denkt namelijk als ik iets wil weten, dan zal die geest, die kracht, die profeet of die tovenaars het wel zeggen. Maar als u aan de tovenaars vraagt: Wat voor weer zal het morgen zijn? Dan zal hij waarschijnlijk antwoorden: Regen. Als u echter aan die tovenaars vraagt Wat zal er morgen zijn? dan zegt hij Dag en nacht. In dat is letterlijk waar.

De meeste mensen begrijpen dat niet helemaal. Zij zeggen Als ik een bepaalde intentie heb met een vraag, dan moet die intentie beantwoord worden. Dat is niet waar. Op het ogenblik namelijk, dat u de vraag formuleert, denkt u in de termen van de woordbetekenis. Het is op de termen van de woordbetekenis dat er wordt gereageerd. U kunt aan God vragen: Zal ik ooit zalig worden? Dan is de vraag, Wat verstaat God onder zaligheid? Het antwoord is voor u in ieder geval nooit bepalend.

Nu hebben de magiërs en de tovenaars natuurlijk allerlei methoden ontwikkeld om het een beetje indrukwekkender te maken. Een van de meest geliefde ervan is het water met de druppel inkt, het koperen bekken met water, de kristallen bol en nog zo n paar dingen. Hierin kun je namelijk aan anderen visioenen laten zien. Maar welk visioen kan een ander zien? Alleen het visioen dat in hem zelf bestaat of dat door zijn eigen relatie, krachtens uitstraling, met iets anders in de toekomst, in het verleden of in het heden voor hem tijdelijk als een hallucinatie zichtbaar wordt. Nu moet je dat natuurlijk aankleden. Vooral als je te maken hebt met iemand, die zelf in de kristallen bol kijkt en dus aan een bepaalde vorm van magie pleegt te doen, dan moet dat even plechtig gemaakt worden.

Ik weet niet of u het wel eens heeft gezien. Ze zitten eerst een paar keer de handen te wassen om de bol heen, dan zitten ze te staren en eindelijk zeggen ze. Ja, er gebeurt iets. Er komt iemand om de zaak schoon te maken. (Ik zou dat nooit zeggen. Dat zou betekenen dat de bol

ontzettend smerig is.) Dan gaan ze verder. Nu zie ik dit en zie ik dat. Wat ze zien, zijn de dingen die ze aflezen van de anderen. Als je het met magie wilt proberen, kun je het eigenlijk veel eenvoudiger doen.

Iemand, die een beetje weet wat magie betekent, heeft geleerd: Op het ogenblik, dat ik in staat ben mijzelf, dus ook mijn eigen straling, volledig af te stemmen op een bepaalde ontwikkeling of gebeurtenis waar en wanneer dan ook, kan ik daardoor uit het gemeenschappelijk bewustzijn plus uit alle geestelijk bewustzijn om mij heen die invloeden krijgen welke ik in mij kan vertalen als een beeld van die gebeurtenis. Maar 't is nooit voor honderd procent. Dat komt, omdat iedereen geneigd is aan alles iets van zichzelf mee te geven. Dat is een onvermijdelijke kwestie.

Ik vind het b.v. heel begrijpelijk dat als de heer Van Agt op een tentoonstelling van vrachtvervoer e.d. spreekt, hij dan begint te praten over zijn fiets, dat is het enige wat de man goed kan. Zo zal een waarnemer of ziener die aldoor bezig is met toverijen, zalfjes e.d. ongetwijfeld proberen elk beeld dat hij ziet in de zalf te werken en een drankje te brouwen dat overal goed voor zou zijn. Dat is geen fout, maar dat heeft niets te maken met de voorspelling.

Nu neem ik aan dat u niet al teveel aan magie doet. Er zijn er een paar bij die proberen het zo nu en dan. Het lukt ook niet altijd.

Wat is de magie, als u aan voorspellingen en waarnemingen wilt beginnen die buiten uw omgeving of die elders bestaan?

Elke mens heeft een geestelijk en een astraal waarnemingsvermogen. Dan heeft hij nog stoffelijke hersens en zelfs die gebruikt hij soms. Een geestelijk waarnemingsvermogen kan alleen worden gestimuleerd, als wij volledig onze stoffelijke waarnemingsvermogens uitschakelen. Een astraal waarnemingsvermogen kan worden ingeschakeld, terwijl wij op een laag pitje nog normaal blijven waarnemen en zelfs normaal blijven functioneren. Men spreekt dan over hetgeen wordt uitgestraald als een dubbel. Dat is het eigenlijk niet, helemaal, maar het is een verlengstuk van je persoonlijkheid. Het is mogelijk om dan de indrukken die het verlengstuk van je persoonlijkheid opdoet te mengen in de ervaringen die je op dit ogenblik normaal stoffelijk hebt.

U bent thuis. U wilt weten hoe het gaat op een camping waar u iets heeft staan. Stel u nu voor dat u op die camping bent. Denk er zeer sterk aan. Probeer a.h.w. te ruiken hoe het daar ruikt. U kunt ook naar de kleuren kijken en wat er allemaal klinkt. U zult merken dat u plotseling een beeld krijgt dat afwijkt van uw herinnering. Die afwijkingen zijn reëel, die bestaan op dat ogenblik. U heeft dan een waarneming gedaan zonder buiten bewustzijn te raken in uw eigen huis van feiten die elders bestaan.

Nu moet u wel altijd een aanknopingspunt hebben. Als u geen enkele voorstelling heeft van een bepaalde plaats, zal het heel moeilijk zijn u daarop te richten. Naarmate u een juistere voorstelling heeft van een bepaalde plaats, is het gemakkelijker om deze op de vooromschreven wijze te betreden, daar waarnemingen te doen en gelijktijdig te blijven doorpraten met de mensen in uw omgeving. De conversatie zal dan zijn als ma met pa praat terwijl hij de krant leest. U zult dus maar heel lauw reageren op hetgeen de omgeving belangrijk vindt. Maar u kunt die waarneming dan wel doen.

Gaat het om een geestelijke waarneming, dan hebben we het voordeel dat we ook in de tijd kunnen wandelen. In de astrale projectie kun je alleen zelf elders op de wereld waarnemen. Maar wanneer ik geestelijk ga werken, is het mogelijk om mij ook nog een tijdstip voor te houden, dus een punt in de tijd. Het is dan mogelijk om dat punt in de tijd te beleven.

Hiervoor is het noodzakelijk dat u volledig ontspannen bent, dat u lichamelijk alle ervaringen voor zover mogelijk heeft uitgeschakeld en helemaal geconcentreerd bent op het punt in de tijd en op het feit of de persoon waarvoor u de waarneming wilt doen. Lukt u dat, dan zult u met verbazing ontdekken dat u in staat bent een aantal dagen in de toekomst te kijken en een aantal jaren in het verleden.

U zult zich afvragen waarom? Dat is heel eenvoudig. De toekomst is voor u maar betrekkelijk gefixeerd, het verleden is absoluut gefixeerd. De gemiddelde termijn dat u op deze manier zuiver en volledig in de toekomst kunt zien bedraagt afhankelijk van de persoon die het doet tussen de 3 en 15 dagen, meer niet. Zodra het gaat om grotere afstanden is het niet meer mogelijk het juiste tijdstip te bepalen. U kunt dus wel een gebeurtenis zien die in de geest al bestaat en die later op aarde werkelijkheid wordt, maar u weet niet hoever weg ze ligt.

Wilt u nu gebruikmaken van hulp, dat is onder omstandigheden wel eens nodig, dan is het de vraag of u iemand kent in de geest. Dat mag gerust uw overleden vader, moeder, oom, tante enz. zijn. U concentreert u dan eerst op die persoon. Probeer nooit een persoon op te roepen. Dat kan alleen via bepaalde magische procedures en zelfs dan is het resultaat vraagwaardig. Wanneer u denkt aan die persoon, komt er een ogenblik dat u het gevoel heeft van een aanwezigheid. Op dat moment en niet eerder stelt u de waarneming in de toekomst b.v. die u wilt doen. Omschrijf die zo nauwkeurig mogelijk en ontspan u dan zo volledig mogelijk. Er ontstaat dan een droom die wordt geleid. Dit heeft het voordeel dat de geest u toch iets beter kan helpen om het juiste punt in de tijd te treffen en dat onder omstandigheden, maar niet altijd, ongeveer het tijdsverloop tussen die waarneming en uw huidige stoffelijke punt kan worden weergegeven. Alleen geef ik u wel een raad. U moet nooit zeggen: Ik heb tante Roos gevraagd naar de gebeurtenissen over 3 maanden om op grond daarvan te speculeren. U kunt daarmee misschien succes hebben, maar als u het een of ander vertelt, dan bent u waarschijnlijk in het gekkenhuis voordat u uw winst kunt opeisen.

Realiseer u dat magisch denken heel iets anders is dan koketteren met magie naar buiten toe. Wat u bent en wat u wilt, kunt u zelf wel waarmaken. Maar wanneer u dat buiten het redelijke om naar buiten etaleert, dan scheidt u een grote discrepantie tussen het beeld van uw persoonlijkheid in de wereld en de werkelijkheid van uw mogelijkheden. Dit houdt in dat de wereld u zal belemmeren in de verdere ontwikkeling. Dat moet u gewoon niet naar voren halen.

Als u bezig bent met magie en u heeft nu toevallig geen kristallen bol, u heeft ook geen andere parafernalia bij de hand, dan raad ik u het volgende aan. Het is een heel eenvoudig trucje.

Ga nu eens zo zitten dat u ever de tafel hangt. Steun dan het hoofd zo in de handen dat bij de aanzet van de oren twee vingers kunnen drukken op de hoofdader die zich daar bevindt. Oefen daar druk uit, terwijl u probeert de voorstelling op te bouwen. Als u dat op de juiste manier doet, dan krijgt u, vooral als u de ogen sluit, het gevoel of er langzamerhand een grijsblauw vlak opdoemt. Het kan ook een andere kleur zijn, maar daar moet u dan niet opletten. Stel u daarop in alsof het een bioscoopdoek zou zijn. Kijk daarnaar, terwijl u denkt aan hetgeen u wilt waarnemen. U zult merken dat u met die methode heel wat waarnemingen kunt doen en zeker zuiver stoffelijke waarnemingen op hetzelfde ogenblik zonder moeite kunt doen.

Als u u daar verder in traint, dan zult u merken dat u in die houding een ogenblik bent uitgeschakeld (u verliest ook alle tijdsbesef) en dat u dan scènes kunt zien die geestelijk worden waargenomen en die kunnen dan in de tijd op andere momenten liggen dan in het heden. Eenvoudig genoeg. U hoeft het alleen maar te proberen. Altijd geldt: het punt waarop u wilt waarnemen goed omschrijven en ofwel het tijdstip dan wel de ontwikkeling, die u wilt waarnemen eveneens goed omschrijven. Doe dat voordat u de druk begint uit te oefenen.

Dan geef ik u nog een raad. Als u rampen ziet in de toekomst, moet u nooit aan een ander vertellen dat ze komen. U kunt iemand een hint geven, maar u moet hem nooit vertellen dat er een ongeluk op komst is. Daardoor stemt u die ander af op de meest negatieve aspecten die er in dat ongeluk voor die persoon aanwezig zijn. En dat is gewoon niet wenselijk. U kent die mensen wel. Ze komen bij u. U voelt zich prettig. Maar dan kijken ze u zo meewarig aan en zeggen: Wat trekt dat ene ooglid, is er iets met u? U heeft dat wel gemerkt en gedacht er zit een vuiltje in. Ik zal het even weghalen. En dan zeggen ze verder: U ziet ook een beetje geel, bent u wol gezond? Ik garandeer u, voordat u dat gezelschap kwijt bent, al duurt het ook maar 10 minuten, voelt u zich beroerd. Datzelfde gebeurt, als u de mensen gaat vertellen dat er een

enorme ramp gaat gebeuren. Bijvoorbeeld, dat half Rotterdam onder water komt te staan of dat het Parlement uit elkaar wordt gebombardeerd. Als u zegt: Er komt verwarring, houd daar rekening mee, dan is dat best. Maar als u het te nadrukkelijk doet, dan gaat een ander daar angstdromen van krijgen. Dat wil niet alleen zeggen dat uw waarschuwingen niets meer uithalen, maar bovendien dat u die ander in een situatie manoeuvreert waar hij zichzelf moeilijk kan uitreddend. Nooit negatieve dingen aan een ander doorgeven. Ook al ziet u ze. Als u denkt ik moet ze toch waarschuwen, doe het dan op een voorzichtige manier. Bijvoorbeeld. Als u denkt Jansen moet met de trein mee, maar de trein waarmee hij moet gaan, zal verongelukken. Dan loopt u naar hem toe en begint u een heel verhaal: Mijnheer Jansen, moet u eens horen over uw hond. Houd dat 10 minuten vol, dan heeft hij de trein gemist en u heeft de man zijn leven gered. Als u zegt: In die trein zult u omkomen, dan zegt hij Het is mogelijk, maar ik geloof het niet. En als hij het dan later in de geest als waarheid beseft, dan zit zijn vrouw die het gehoord heeft te zeggen: Als hij nu maar geluisterd had. Dat moet u voorkomen.

Ik heb nog een paar korte omschrijvingen voor u die u misschien kunt gebruiken.

Alle magie is niets anders dan een weten dat niet algemeen bekend is en dat zich baseert op wetten die als zodanig nog niet erkend zijn.

Een kristallen bol of andere daarvoor gebruikte voorwerpen vormen niet op zichzelf een magisch werktuig. Ze zijn alleen een brandpunt voor de belangstelling, terwijl het magische proces zich in de persoon zelf voltrekt.

Een mens kan voorzien, maar hij kan niet beïnvloeden. Dientengevolge is het verstandig om datgene wat je voorziet in je eigen gedrag in te calculeren, ook tegenover anderen, maar om niet luidruchtig te verkondigen wat er naar je meent zal gaan gebeuren.

Het hoeft weinig zin om geesten op te roepen. De geesten die je oproept zijn namelijk nooit degenen die je wilt hebben. Wat dat betreft is het net, of je een bepaalde ambtenaar op het stadhuis te spreken wilt krijgen kort nadat de koffie is rondgebracht. Richt u dus op het beeld van een entiteit. Op het ogenblik, dat deze entiteit zich op u concentreert, dus reageert, krijgt u een antwoord dat in de uitstraling dermate overtuigend is dat u dan weet dat er een nonisch contact is gemaakt. Probeer nooit met minder harmonische contacten in de toekomst, in het verleden of in de sferen belevingen door te maken. Dat is altijd nadelig.

Neem alle voorspellingen van anderen aan als een middel om uw eigen aanvoelen en innerlijk weten te controleren. Op het ogenblik dat u een ander onvoorwaardelijk gelooft, maakt u het uzelf onmogelijk om de waarheid, zoals ze voor u bestaat, te achterhalen.

Hiermede heb ik naar ik meen een kleine bijdrage geleverd aan uw bewustwording, vermaak en onderricht op deze avond.

ZIEL

Een wonderlijk woord ziel. Een kanon heeft een ziel, maar de ziel van een kanon is niets. Een mens heeft een ziel. Die ziel is datgene wat zich verbergt als een schijnbaar niets in de geest en in de stof. Soms zie je een mens en is dit een arme ziel. Dan heb je het echter niet over het feit dat hij een ziel heeft, maar over het feit dat hij zielig is.

Als we dus denken over ziel, dat hebben we het in wezen over iets waarvan we niet weten hoe het bestaat en hoe het is. Het is een niet-aanwezigheid op ons eigen niveau, die gelijktijdig bepalend is voor onze functie mogelijkheid op dit niveau. Wat dat betreft lijken wij dus een beetje op een kanon. Niet dat ik zeg, dat u het bent natuurlijk.

Als ik probeer de ziel een ogenblik te beschouwen, dan zou ik stellen; De bron van de kracht waaruit wij leven en werken moeten wij niet proberen te omschrijven. Dit ligt buiten onze

middelen en mogelijkheden. Wij kunnen door onze geest voortdurend op harmonie af te stemmen echter een zo groot mogelijke kracht verkrijgen uit deze voor ons niet kenbare kracht bron. Door deze kracht dan te gebruiken om steeds bewuster te leven en vanuit ons wezen en denken juister te handelen zullen wij die ervaringen bereiken waardoor misschien eens in de geest voor ons het wezen van de ziel meer kenbaar en aanvaardbaar wordt.

LES 6 - PERCENTAGES

Het zal, u duidelijk zijn dat men bij het doen van voorspellingen niet altijd gelijk zal hebben. Nu kun je op een bepaald terrein meer goed hebben dan op een ander. Dat is erg belangrijk, want daar kun je aardig wat mee doen. Je kunt gewoon intuïtief proberen iets vast te stellen. En kijk dan ook hoeveel keer je het goed hebt Een voorbeeld.

U gaat met vakantie. U kent de hotels niet waar u zult logeren. Probeer elke dag dat u in een nieuw hotel, komt van tevoren te zeggen wat er in uw hotelkamer zal zijn. Wat voor kleur spreid ligt er, wat voor lamp is er. Dat soort dingen. Dan gaat u dat controleren. Als u van de 10 voorzeggingen er 7 goed heeft, dan zit u heel erg goed. U heeft 70 % gehaald, terwijl uw werkelijke kans gezien de veelheid van variatie en mogelijkheden waarschijnlijk ongeveer ligt bij 1 op 1000. U heeft dus ontzettend veel gepresteerd. Dan kunt u, uitgaande van een dergelijk bereikt resultaat op dat gebied, weten wat de mogelijkheid is van voorspelling .

Voorspellingen worden mede beïnvloed door allerlei factoren die eigenlijk in uzelf liggen; het zijn niet alleen de dingen van buitenaf. U kunt nu wel zeggen dat het allemaal inspiratie en berekening is, maar zelf heeft u ook kennis, subliminale kennis zoals dat heet. Deze kennis heeft u opgenomen van een radioprogramma waar u maar half naar geluisterd heeft, uit een krantenartikel waar u alleen overheen gekeken heeft, maar waar van toch iets is blijven hangen. Al die dingen kunt u combineren.

Hoe verder u nu in de toekomst gaat, hoe groter het aantal onbekende factoren. Dat moet u goed onthouden. Dus hoe verder uw prognose in de toekomst ligt, hoe groter het onzekerheidsmoment is.

Dan is er nog iets anders. Als ik een prognose geef die over huis tuin en keukenzaken gaat, dan is de kans dat ik gelijk heb veel groter dan als het gaat om iets buitengewoons. Als ik zeg: Er komen dadelijk hier 5 voetballers met een toeter voorbij; dan is er 50 % kans dat het gebeurt. Maar als ik zeg, dat hier over een uur een dame voorbij komt met een bloemetjes hoed waarop een pauwenveer staat, dan is mijn kans waarschijnlijk 1 op 20.000. Als prognose is dat veel belangrijker als dat uitkomt.

Een ander voorbeeld is wat voor weer zal het morgen zijn? Het zal geen mooi weer zijn. Er zullen een aantal regenbuien zijn, in de namiddag zal het iets opklaren. De temperatuur zal hoger zijn dan vandaag. Tegen de avond zullen er waarschijnlijk enkele hevige regenbuien vallen, vermoedelijk tegen het middernachtelijk uur. Nu ga ik even rekenen. Wat is de waarschijnlijkheid hiervan? De waarschijnlijkheid is 50. Weet u waarom? Omdat de door mij gegeven voorspelling strookt met de nu bestaande feiten. Er is dus een continuering van een situatie in het heden. Het is een continuering van een nu voornamelijk heersende windrichting die reeds is opgetreden, namelijk zuidwestelijk tot westelijk. Het is verder een uitgaan van datgene wat vandaag bekend is. Als ik daarin gelijk heb, dan is dat helemaal geen bijzondere prestatie. Maar als ik datzelfde wil doen voor een dag over een maand, dan blijkt ineens dat mijn mogelijkheid om het goed te hebben slechts 1 op 100 is, omdat er teveel variabelen zijn.

Wanneer u zich bezighoudt met voorspellingen dan moet u begrijpen dat het waarschijnlijkheidspercentage een heel grote rol speelt in de betrouwbaarheid. Ik wil niet zeggen dat u geen prognose moet wagen. Op zichzelf we hebben daarvan al enkele voorbeelden gegeven is het stellen van een prognose niet zo moeilijk. Maar hoe verder het voorspelde resultaat van het heden af ligt, hoe groter de onzekerheidsfactor. Dat wil zeggen dat, als u voorspellingen doet voor deze week en die komen allemaal uit, u ze niet met gelijke betrouwbaarheid kunt doen voor over een jaar. Het is erg belangrijk voor iemand, die zich met voorspellingen bezighoudt, dat hij beseft in hoeverre hij/zij kan falen; wat dus de kans is dat

het niet uitkomt. Daarom heb ik boven het onderwerp van vandaag ook als titel percentages gezet.

Wij gaan nu eens kijken of we wat percentages van waarschijnlijkheid kunnen berekenen. Wij nemen maar eens de gegijzelden en de gijzelaars in Iran. Wat is dan, denkt u, de waarschijnlijkheid dat zij binnen 30 dagen vrijkomen? Nu gaan we kijken. Aangezien er verschillende momenten zijn geweest waarop ze zouden vrijkomen en dat niet is doorgegaan, aangezien we verder weten dat enkele vijanden van de Sjah zeer belangrijk zijn in de z.g. Revolutionaire Raad en daarnaast dat de heer Khoumeini een bijzondere en persoonlijke haat tegen de Sjah heeft, acht ik de waarschijnlijkheid voor vrijkomen binnen een maand op ongeveer 60 %. Ik houd hierbij rekening met alle pressies die er zijn en de noodzaak voor Iran om langzaam maar zeker toch zijn bewind enigszins erkend te krijgen. Doet men dat namelijk niet, dan komt men in een steeds groter gevaar van een marxistische dominantie vooral daar nu reeds enkele marxistisch reagerende groepen in het land aanwezig zijn en daarnaast verschillende nationalistische bewegingen voortdurend meer van zich laten horen, ook al hoort u daar niets van. Er is dus 60% kans dat over ongeveer een maand de mensen uit de ambassade vrij komen.

Wat is de kans dat dit gebeurt binnen een week? Gezien de huidige situatie zou het een wonder zijn, indien dit op zeer korte termijn zou geschieden. De enige kans om dit te bereiken is een praktisch vrijkopen van de gegijzelden. Daar men dit althans officieel niet zo gemakkelijk doet, is de kans dat ze vrijkomen binnen een week 15 %. Dat is nog tamelijk veel. Maar wij weten dat de omkoopbaarheid niet is uitgeroeid, al is ze ook in dit land sterk onderdrukt.

Zeggen we 2 weken dan blijkt de kans op te lopen tot 25 %, een kans op de vier. Met 3 weken zitten we al ongeveer op 35 %. Ik doe het nu maar heel globaal. De kans dat ze met grote zekerheid zullen vrijkomen is berekend alleen op grond van het voorgaande waarschijnlijk pas over 3 maanden.

Als je dat nu wilt interpreteren, dan zeg ik (mijn persoonlijke visie) dat de kans op een gedeeltelijke of gehele vrijlating van de gegijzelden in de Amerikaanse ambassade ligt binnen ongeveer 15 dagen. Ik neem aan, dat er dan sprake is van vrijlatingen en dat tenminste enkele personen in vrijheid zijn gekomen. Ik neem tevens aan dat kort voor of kort na dit besluit enkele gewelddadigheden zullen plaatsvinden waardoor mogelijk enkele van de gijzelaars en misschien ook een of twee van de gegijzelden letsel krijgen. Die kans acht ik overigens weer veel geringer, maar ze is aanwezig.

Wat heb ik nu gedaan? Ik heb eerst de percentages van mogelijkheid beschouwd. Dat is de waarschijnlijkheid. Daarna heb ik tegen die waarschijnlijkheid een persoonlijk beeld geprojecteerd. Hieraan verbind ik dus ook dat de waarschijnlijkheid ervan niet meer zal zijn dan ongeveer 35. Dus een kans op de drie dat ik gelijk krijg. Voor u is dat minder belangrijk. Maar er zijn dingen waarmee u direct rekening zou moeten houden. Een eenvoudig voorbeeld.

U gaat een dagje uit en u wilt op die dag graag mooi weer hebben. Welke dag zult u kiezen? Aangenomen dat u kunt kiezen. Dan kunt u het best proberen daarin te verzinken en wel niet meer dan een maand van tevoren. Als u nu uw impulsen op drie opeenvolgende dagen vergelijkt, dan blijkt dat er een merendeel is voor erg mooi weer, mooi weer of slecht weer. Omdat u drie keer heeft gepolst, zal de meerderheid van deze indicaties een waarschijnlijkheidsfactor geven van 1 tot 6 op 10. Dan kunt u de kans dat u mooi weer krijgt vergroten door op die manier te kiezen.

Nu zijn er mensen geweest in het verleden, die met deze manier van voorspellen helemaal geen rekening hebben gehouden. Er zijn profeten geweest die zeiden: "Gods toorn zal u treffen en de pest zal uitbreken. En dan breekt soms de pest inderdaad uit. Wat was nu de waarschijnlijkheid van hun voorspelling? Eigenlijk of een zeer geringe of een zeer grote

Als er namelijk in een bepaald gebied al pest was geconstateerd (wat men er toen dan onder verstond) dan was de waarschijnlijkheidsfactor wel 90. Maar als er geen pest was in die buurt, dan was de kans ineens veel kleiner. Het optreden van pest of tyfus zou dan misschien maar 1 op 100 zijn geweest. Zij hebben zich nooit afgevraagd: is die prognose nu een redelijke? Het wonderlijke is dat er mensen zijn geweest die op deze basis, zonder enig begrip voor relaties en verhoudingen, toch juiste prognoses hebben gegeven en bij herhaling. Maar er zijn zaken bij waarvan je zegt: Hier is de marge zo klein, hier kan ik eigenlijk geen goede voorspelling geven.

Kijken wij eens naar b.v. de presidentsverkiezingen in de U.S.A. Dat is een politieke kermis die ontaardt in baantjes weggeven. Zou Carter het halen? De kans dat hij het haalt, zou theoretisch 50 tot 60 % zijn, omdat hij als president een zeker voordeel heeft. Aan de andere kant heeft hij de economie tegen zich op het ogenblik.

Dan kijken we naar Kennedy. Kennedy heeft wel kansen, maar die zijn niet groot. De kans van benoeming tot kandidaat acht ik voor Kennedy hoogstens 1 op 4. Maar er zijn andere z.g. Dark horses. Er zijn twee mensen van wie een, een betrekkelijk jong advocaat, hij is 56 a 58 jaar, de beste kansen heeft. En wel omdat hij kan inhaken op de lopende tendens zonder besmet te zijn met functies of politieke meningen die hij in het verleden heeft verkondigd. Deze man heeft een heel grot. kans van slagen. Als het komttot een presidentsverkiezing, dan ligt de balans eigenlijk in een staat. Er is een staat met 14 kiesmannen die dit kan beslissen. Als die Darkhorseman op de nominatie komt voor president en hij wordt als presidentskandidaat aangewezen door zijn Partij, dan is zijn kans om te winnen schrik niet 70 %. Maar als Rusland voor die tijd een tweede stunt zoals Afghanistan zou uithalen en de U.S.A. zou daar onmiddellijk en krachtdadig op reageren, dan zakt zijn kans tot minder dan 10 %. Dit is nu percentage rekenen.

Wat denkt u er zelf van? Met voorspellen hebben we niet alleen te maken met percenten berekenen. We hebben ook te maken met onze intuïtie, met onze gevoeligheden, met onze voorgevoelens. Zeg niet dat u ze niet heeft. U heeft ze wel degelijk. Alleen, u heeft niet geleerd daarop te letten.

Neem u nu maar iets en u gaat erover nadenken wat zou er gebeuren? U schrijft dat eens op en kijk dan wat de waarschijnlijkheid volgens u ongeveer is. U slaat er maar een slag naar. Bijvoorbeeld de kans dat Wim Kok en zijn FNV ondanks alles de zaak doorzet en het wint, hoe groot is dan uw kans? Uw kans is dan ongeveer 2 op 100 Of 1 op 50. Wat is de kans dat een aantal bedrijven als gevolg van acties gesloten worden? Die is ongeveer 1 op 10. Dan vraagt u zich af; wat is volgens mij de oplossing? Wat voel ik? Ga het niet beredeneren.

Als u bezig bent met te denken over treinreizen, vraag u eens af, of er misschien op een bepaalde lijn een ongeval zal zijn en wanneer dat ongeveer zou kunnen plaatsvinden. Schrijf dat op. Als u op die manier werkt, krijgt u gegevens, en dan blijkt dat uw intuïtie lang niet altijd op elk gebied even zuiver werkt. Dat is iets waarmee we heel veel te maken krijgen.

Als iemand erg goed is in het voorspellen van b.v. sterfgevallen of ziektegevallen en hij durft geen voetbaloverwinningen voorspellen, dan moet hij niet in de Toto meespelen. Hij moet ook niet proberen anderen te confronteren met zijn visie op wat een bepaalde club gaat doen.

Wat is nu het geval? Doordat u op deze manier door uw intuïties leert waar u het meest gevoelig voor bent, vindt u dat terrein waarop u het best kunt werken met voorspellingen. U heeft een begin terrein nodig. U kunt niet maar een, twee, drie gaan voorspellen.

Natuurlijk, er zijn wel fenomenen geweest die zelfs in zeer duister rijm alles hebben voorspeld volgens de gelovigen tot het jaar 2000 toe. Ze hebben ook gezegd dat er in deze jaren wel oorlog moet komen, want er staat iets over de Beer, over brandende steden en Trier zou vergaan. Dat betekent dit en dat betekent dat. Maar u kunt dat niet. Het is niet voldoende u alleen bezig te houden met wat er zal zijn.

Onthoudt u nog een ding; Het is gemakkelijk te vertellen wat er in het jaar 2001 zal gebeuren. U bent er dan niet meer, degenen aan wie u het heeft verteld waarschijnlijk ook niet meer. Als

u ongelijk krijgt, dan wordt het zeker vergeten. Krijgt u gelijk, dan is er misschien nog iemand, die ergens een geschrift vindt waarin staat dat het inderdaad is voorspeld. Uw reputatie kan er alleen beter van worden.

Als u wilt voorspellen zonder dat u enige zekerheid of gave heeft, richt u dan op een toekomst die niet controleerbaar is. Wilt u voorspellen zonder enige gave en u doet dat op een gebied dat dichtbij ligt, kies daar dan zaken voor als theologie, economie, sociologie omdat u daarin altijd ten dele gelijk zult krijgen, gezien de vaagheid en de terminologie waarin het wordt uitgedrukt. Maar als u er niet voor voelt uzelf en anderen te bedriegen, dan gaat het er om eenvoudige dingen te kiezen. Dat wil zeggen, dat u zeker in het begin het best eraan toe is, als u zich bezighoudt met wat men noemt de fifty fifty chances. De kans van 1 tegen 1. Bijvoorbeeld Komt Han wel of niet voor 7 uur thuis? Gaat Piet wel of niet naar de bioscoop op zaterdag? Dat zijn ja neen zaken. Zodra u met een ingewikkelder prognose komt, kan iets maar ten dele juist zijn.

Wat wij hebben gezegd over het optreden van het leger in Amsterdam is redelijk vervuld. Er zijn tanks geweest. Militaire politie is er ook bij betrokken geweest. Wij hebben dus wel gelijk, maar niet helemaal. Wij hebben voor 80 % gelijk en dat is al heel mooi. Daarom, kies die kansen van ja neen om de zaak gewoon te leren zien. U gebruikt de prognoses op grond van krantenberichten e.d. om te zien op welk gebied u het best kunt reageren.

Dan zijn er nog een paar dingen waarop ik wil wijzen. Soms lijkt het of wij iets voorspellen, maar dan is er van voorspellen geen sprake. Wij noemen dat het telepathisch rapport. Wij hebben dan te maken met feiten, die voor ons nog niet bestaan, maar die door anderen al als zodanig geheel of ten dele zijn vastgesteld. Bijvoorbeeld. Wij gaan uit, wat zal hij/zij aan hebben? Dat is een gok. Maar als u dat, als u om 8 uur uitgaat, om 7 uur zegt, dan weet degene die uitgaat al wat hij/zij zal aantrekken. Met andere woorden u leest eigenlijk iets af wat er al is.

Voorspellingen op een dermate korte termijn zijn over het algemeen telepathisch. Ontdekt u dat u juist op korte termijn heel veel goed heeft, dan betekent dat dus niet dat u goed kunt voorspellen, maar wel dat u een bijzondere aanleg heeft voor een ten dele bewust of onbewust telepathisch rapport.

Gaat het over iets wat morgen moet gebeuren, dan bestaat de mogelijkheid van deze invloed nog wel, maar ze is kleiner omdat in de tussenliggende tijd er nog, veel kan veranderen. De kans dat u dan als het redelijk, dus voor 80 % juist is inderdaad iets uit de toekomst kunt aanvoelen is veel groter. Ze is minstens tienmaal zo groot als wanneer het op een uur gaat. Als het op 3 dagen tot 5 dagen gaat en daarbij om niet vastgelegde plannen, dan kunt u zeggen Nu kom ik toch al aardig in de richting van werkelijke pronostieken. Het gebied waarop ik deze nu kan doen met een redelijke zekerheid (100 % haalt u toch nooit) geeft mij aan op welk terrein ik ook op grotere afstand in de tijd dingen kan voorzeggen.

Wij gaan nu enkele dingen doornemen die ook belangrijk kunnen zijn. De natuur heeft voor u wel steeds wisselende invloeden, maar ze heeft gelijktijdig bepaalde vaste patronen. Die patronen zijn niet altijd berekenbaar, dat geef ik direct toe. Je kunt ze niet altijd interpreteren, maar wel vaak aflezen. Als ik een natuurpatroon aflees, dan is de geldigheid daarvan altijd tenminste 3 maanden, waarschijnlijk meer.

Als ik zeg dat er over 3 maanden een groot aantal vulkanische verschijnselen zullen optreden waardoor een deel van Europa met bevingen en uitbarstingen zal worden geconfronteerd, terwijl een groot deel van de Indonesische archipel ook erdoor zal worden getroffen en zeer waarschijnlijk ook vulkanen tot in de Hawaï eilanden zullen uitbarsten, dan ga ik uit van een bestaande tendens. De tendens is er; d.w.z. dat de waarschijnlijkheid groter is geworden. Als ik daarbij nog verder afga op hetgeen ik aanvoel in de natuur, dan zeg ik dat het merendeel van deze bevingen en uitbarstingen niet zeer hevig zullen zijn, tenzij voorbij de lijn van Afrika naar Azië. Wat buiten die lijn valt daar kan de werking intenser zijn. Het is een kwestie van zones met activiteit. De kans dat ik gelijk krijg is tamelijk groot. Ik acht de waarschijnlijkheid ervan toch zeker 4 op 5.

Gaan we verder kijken. Zullen daar rampen gebeuren? Nu moeten we proberen te interpreteren. We moeten met onze intuïtie werken. Die uitbarstingen komen wel; dat is bijna zeker. Maar zullen er ongelukken gebeuren? Dan kom ik met verbazing tot de conclusie, dat waar het niet zo ernstig is (ik neem aan dat dat op Sicilië zal zijn als gevolg van de uitbarsting daar wel een ramp zal zijn waarbij misschien 3 a 4 doden vallen, maar ook een 80 tal gewonden. Hoe kan dat? Dat weet ik niet, maar dat gevoel heb ik. De waarschijnlijkheid is minder, maar de voorspelling op zichzelf ligt nog altijd boven de 1 tegen 1 stelling, dus de ja neen stelling.

Wat kan er nog meer gebeuren? In Indonesië verwacht ik dat een of twee vulkanen nogal zeer actief zullen worden op korte termijn. Ik geloof niet dat het een langdurige activiteit zal zijn. De kans dat er wat schade ontstaat en dat er b.v. dorpjes ontruimd moeten worden is redelijk groot.

Als echter de uitbarsting zou plaatsvinden op de Hawaï eilanden, dan moeten weer rekening mee houden dat die spanningen verder zullen doorlopen naar het Amerikaanse vasteland. Dat zou een echo effect kunnen geven. Hier zou een zeer hevige uitbarsting van langere duur of een reeks van 2 of 3 uitbarstingen plaatsvinden waarvan zeer waarschijnlijk de laatste de grootste is. Als dat gebeurt, dan moet dat ook invloed hebben op het aardbevingsgedrag aan de kustlijn van het Amerikaanse continent. Gebeurt daar iets?

Ik moet tot mijn spijt constateren dat ik daar geen zekerheid over kan krijgen. Er is de waarschijnlijkheid van een aantal lichtere bevingen. Het schijnt dat een van die bevingen of reacties ergens bij Alaska in de buurt haar bron heeft; wat overigens tegen alle waarschijnlijkheid in is, maar verder kom ik niet.

Dan is dit het beeld van mijn prognose. Als ik dat moet uitdrukken, moet ik voorzichtig zijn. Want een prognose geven, een voorspelling doen, is niet alleen een kwestie van gegevens bij elkaar rapen of uit jezelf putten. Het is wel degelijk ook een kwestie van formuleren. Hoe zouden we dit nu moeten formuleren?

De waarschijnlijkheid dat een aantal vulkanische verschijnselen zal optreden binnen 3 maanden, acht ik zeer groot. Ik vermoed dat het zal komen tot een grote vulkanische activiteit op Sicilië, ofschoon het ook mogelijk is dat de Stromboli tegen alle verwachtingen in weer enige werking zal vertonen. Aardbevingen zijn mogelijk in deze omgeving. Wanneer dat gebeurt, dan zeer waarschijnlijk in de richting van Griekenland.

Daarnaast moeten we aannemen dat aan het einde van deze 3 maands periode er al tekenen zijn van vulkanische werking en mogelijk enige zeebevingen in de Stille Oceaan en de Indische Oceaan. Daarbij speelt een opeenvolgende reeks van bevingen en uitbarstingen, die mogelijk reikt tot het Amerikaanse continent, een rol.

Nu heb ik alles wat ik daarnet heb gezegd zodanig samengevat dat ik het gehele beeld overbreng. Maar ik heb ook door mijn woordkeuze een beeld gecreëerd waardoor een ander kan begrijpen waar het werkelijk om gaat. Dit zult u zich ook moeten aanwennen, wanneer u dat op persoonlijke basis doet.

Het is natuurlijk heel aardig als u zegt: Ik zal je uitkruisen over Mars en Uranus en ik zal je Venus extra goed belichten. Ik zie het al, er is kans dat een donkere man op je weg komt. Zo iemand kan tegen een creool oplopen. Maar als u werkelijk iemand wilt helpen, dan moet u iets meer kunnen zeggen. U denkt hoe kom ik aan die donkere man? Waarschijnlijk omdat hij uit het niets komt, dus laat mij dat donker maar weglaten. Hoe zie ik dit? Is dit een belangrijke invloed of niet? Dan zegt u aan de persoon: Het zal misschien een emotioneel oproertje zijn, maar het gaat voorbij. Maar houd er rekening mee. Er zal onverwachts een man uit het verleden verschijnen. Er is kans dat u daardoor enigszins in de war zult raken. Trek u er niets van aan, het is in korte tijd voorbij. Dan heeft u iemand geholpen. Dat de opschudding komt, is erg waarschijnlijk. Door nu te zeggen dat de ontwikkeling daarvan na korte tijd ophoudt en er dus geen verwachtingen of angsten aan behoeven te worden verbonden helpt u de ander

om in de situatie die zich zal voordoen zich juist te oriënteren. Dat is de zin van het voorspellen.

Wie probeert een ander voor te lichten kan natuurlijk op gevoelen afgaan. Er zijn mensen die van tevoren kunnen zeggen: Het wordt een jongetje of het wordt een meisje. Het vreemde is, dat die mensen heel vaak gelijk hebben. Dat is een kwestie van zuiver aanvoelen. Hier is de prognose gebaseerd op een onbewuste waarneming. Aan dergelijke dingen kunnen we niets doen. Daar kunnen we ook niet mee manipuleren; dat komt gewoon op.

Als u denkt, dat de ander in staat is het te verwerken, er interesse voor te hebben, gooi het dan eens een keer eruit. Desnoods zegt u, als u bang bent dat de ander u voor gek houdt: Het is misschien gek, maar ik heb echt het idee dat

Wil je voorspellen, houd er dan rekening mee je het dan ook praktisch moet doen. Het is heel mooi om alle voorspellingen in je achterhoofd te hebben en dan te kijken of ze uitkomen, maar je moet er ook iets mee doen. Gebruik ze nooit suggestief. Zeg dus niets Als je dit doet, dan gaat dat gebeuren. Zeg hoogstens: Als je dit doet, is dat mogelijk. Dat is minder suggestief.

Om weer terug te komen op de percentages. Als u weet op welk gebied u veel treffers scoort en op welk gebied heel weinig, dan moet u ook daarmee rekening houden. Een voorspelling, die u doet op een gebied waar u normaal nooit resultaat heeft, kan toch goed zijn of toch betekenis hebben.

Zeg dan: De kans is erg klein dat dit gebeurt, maar maak duidelijk onder voorbehoud hoe groot je percentage is. En vooral, leer beseffen wat de verhoudingen zijn tussen uitkomen en niet uitkomen.

Er zijn mensen die zeggen: Kunt u mij niet voorspellen welk nummer in de loterij zal winnen? U moet onthouden hoe complexer een gegeven is, hoe moeilijker het wordt om het te voorspellen. Als u droomt welk lotnummer zal winnen (op de een of andere manier ontstaat het in u)9 noteer het en kijk of het wint. Probeer niet het te pakken te krijgen. Als u zelf in de loterij speelt, probeer niet te voorspellen, want alleen al door uw betrokkenheid zult u geneigd zijn alles in de richting van uw eigen voordeel om te buigen.

Een laatste cijfer voorspellen dat kunnen degenen die daarvoor bijzonder geschikt zijn soms heel aardig. Als er een nummer is dat eigen geld geeft, dan kunt u dat nummer nog wel te pakken krijgen. Onthoudt u echter L in ding Dit is hot aanvoelen van een zeker ritme in een toevalsgebeuren. Zolang u dat ritme te pakken heeft, kunt u keer na keer scoren. Als u echter 3 keer niet heeft gescoord, moet u voorlopig minstens 5 a 6 maanden daar niets meer aan doen, want dan bent u het ritme kwijtgeraakt. Het is zeer waarschijnlijk dat uw betrokkenheid bij het winnen daarvan de oorzaak is. Door niet te spelen gaat u uw gevoeligheid voor het ritme langzaam herstellen. U controleert het eerst een of twee keer zonder dat u meespeelt. Heeft u het weer goed, dan gaat u weer spelen.

Onthoud verder dat men grotere combinaties van waarden of getallen heel moeilijk kan voorspellen. Als u te maken heeft met spelen zoals 6 uit 48, 6 uit 41 (dit zijn Duitse spelen maar u heeft ook iets dergelijks), dan moet u onthouden 1 of 2 getallen kunt u altijd wel aflezen. Als u daarvoor de juiste aanleg heeft, dan gaat het. De rest blijft toeval. U vergroot het percentage van de kans op een prijs wel, maar zekerheid heeft u nooit. Dergelijke spelen zijn er niet voor geschikt.

Wilt u roulette spelen, alweer een toevalsspel, realiseer u dat het spel steeds opnieuw begint. Er kan geen systeem zijn, tenzij de roulette onzuiver is. Maar als u voelt dat een bepaalde waarde uitkomt, dan kunt u rustig daarop spelen.

Speel bij voorkeur op waarden die meer algemeen zijn. Wie zich bezighoudt met even en oneven, met zwart en rood, zal indien hij gevoelig is waarschijnlijk op de 7 trekken en 5 goed hebben. Dat betekent dus, dat de winst zij het bescheiden toch altijd groter is dan het verlies. Als u probeert te spelen en plein (op nummer), dan wordt het veel moeilijker. De kans dat het nummer uitkomt is namelijk veel kleiner, maar bovendien is de kans, dat u door een bepaald

getal dat voor u persoonlijk betekenis heeft, wordt gedomineerd heel groot. Bij zwart en rood is die kans niet zo groot. Bij even en oneven bestaat zo praktisch niet. Maar iemand die b.v. denkt: Ach, wat was dat toch een heerlijke zomer in 1961, die kan zeggen 61 7. Ik ga op de 7 spelen. Zo zijn de mensen dan. De kans dat dat uitkomt is praktisch nihil.

Heb je een z.g. geluksreeks, dan moet je je ook realiseren dat een dergelijke reeks niets te malen heeft met geluk. Ze heeft te maken met het vatten van een ritme. Hoe complexer het ritme, hoe moeilijker ze is te vatten en vast te houden. Er zijn inderdaad mensen die in staat zijn om 7 á 8 keer achtereen bij het inleggen aan te voelen binnen welk carré het winnende nummer zal vallen. In dergelijke gevallen kun je spelen. Als u wilt weten, of u die mogelijkheid heeft, dan kunt u het gewoon proberen met een kinderroulette. Speel dan op kleur. Op kleur heeft u de kans van betrouwbaarheid. Op nummers zullen de optredende fouten teveel een rol spelen.

Nu zullen er wel mensen zeggen: Nu komen ze ook nog met die raadgevingen. Maar we hebben hier te maken met kansberekening, dat moet u goed onthouden. Kansberekening is dan wel iets wat meer bij de wetenschap hoort dan bij de prognose, maar ook wij met onze gevoelens hebben te maken met bepaalde waarschijnlijkheidspercentages. Het kennen van onze waarschijnlijkheidspercentages, het begrip voor de verschuiving van onze mogelijkheid om achter elkaar een aantal punten juist te definiëren en daarna misschien niets meer, dat moeten we gewoon weten. Bij roulette is het zo dat je zegt: Ik heb dat 20 keer gekund en nu ineens gaat het niet meer. Ik ga eerst eens wat drinken en kom later misschien nog eens kijken. Als je verstandig bent, ga je naar huis.

Het is duidelijk dat je met kansberekening altijd weer komt te staan voor de vraag: Is de prognose die ik geef de juiste? Werken met intuïtie, werken met hulpmiddelen kan dit percentage vergroten. Een voorbeeld.

Geef u mij een voornaam. Jan.

Jan op zichzelf, als ik daar verder niets aan verbind, is gewoon een raadsel. Ik kan Jan herleiden tot een cijfer en dan krijg ik een eindresultaat van 1. Jan is dus eenzijdig gericht. Dat houdt in dat een keuze die gemaakt is in de toekomst zal worden voortgezet. Tot zover is het niet erg speculatief. Maar nu gaat het erom te erkennen wat bestaat er in Jan en daaruit af te leiden hoe zou het Jan verder gaan. Dan blijkt, dat Jan verdergaat in een richting totdat het met hem absoluut spaak loopt. Op het ogenblik dat het absoluut niet meer gaat, ontstaat er een plotselinge gedragswijziging die een zeer lange tijd wordt gevolgd. Kunt u aflezen wat er nu is en wat de tendens is, dan kunt u ongeveer aflezen wat de toekomst van Jan is in de nabije tijd. Merkt u dat daarbij een enorm spanningspatroon gaat optreden, dan kunt u ook op grond van de waarschijnlijke ogenblikken van de hoogste spanning zeggen: Op dat ogenblik zal Jan veranderen. Het is misschien een beetje vreemd om zo te redeneren, maar het kan u helpen.

Nu heb ik hier gebruik gemaakt van cijfers. Ik kan hetzelfde doen op grond van een geboortedatum. Ik kan doen op grond van b.v. het eigen astrologische teken plus de ascendant. U kunt het zelfs doen door gewoon met een paar dobbelstenen te gooien. Neem 3 dobbelstenen. Kijk wat ze samen aan punten opleveren. Ga uit van dat getal. Herleid het tot een getal onder de 10 en ik garandeer u dat uw gedachten toch de goede richting uitgaan. Wat is namelijk het geval?

De aanleiding voor ons is in feite een concentratiepunt. Om te kunnen voorspellen is er een gedachteproces nodig. Dat gedachteproces moet beginnen. De aanleiding daartoe heeft op zichzelf weinig of geen betekenis, ook al denken we misschien anders. De reeks associaties die ontstaat zal in het begin rationeel zijn. Dat wil zeggen in het begin is het maar een werken met een methode, volgens een vaste uitleg. Zodra we echter bezig zijn, gaan we steeds meer daarvan afwijken. Het eindresultaat is, dat we komen tot een voorspelling die niets meer te maken heeft met de oorspronkelijke uitleg, de oorspronkelijke verklaringsmogelijkheid die bepaalde specifieke elementen aanduidt met een zekerheid die veel groter is dan wij op welk systeem we ons ook baseren zouden kunnen bereiken. Het kan u helpen als u dit onthoudt.

Als ik wil voorspellen en ik kan geen beginpunt vinden, dan ga ik beginnen met het willekeurig trekken van een kaart of een paar kaarten, het gooien met dobbelstenen of met welke andere methode dan ook, soms het optellen van de datum tot een getal. Ik probeer de verkregen waarde toe te passen op het probleem waarmee ik ben geconfronteerd. Hiermee ontstaat er een proces waardoor de waarschijnlijkheidskans in het begin beneden de 1 op 10.000 is. Ik moet dus niet mijn eerste impulsen zonder meer in dit geval als voorspellend beschouwen, maar ik moet proberen de zaak te ontwikkelen. Zodra er een beeld ontstaat dat voor mij voldoende zuiver en omschrijfbaar is, moet ik het vastleggen. De waarschijnlijkheidskans is dan zozeer toegenomen dat het misschien ligt tussen de 20 en de 70 per 100. Heb ik een speciaal gebied en ligt de prognose die ik zoek in dit speciale gebied, dan kan ik zelfs mijn waarschijnlijkheidsfactor nog opvoeren tot 90. Dat is ongeveer het hoogste dat we kunnen halen.

Daarmee heb ik u geconfronteerd met een hele hoop getallen en waarschijnlijkheidsgetalletjes. Ik heb u die gegeven, omdat u niet alleen maar moet luisteren naar de voorspellingen van anderen. Nostradamus heeft heel veel zaken voorgezegd die in deze tijd waar zouden worden, zoals het verterende vuur dat uit de hemel zal vallen. Wanneer er een atoombom valt, dan is het inderdaad zo. Maar wij kunnen Nostradamus niet zo gemakkelijk verklaren. Wij kunnen de prognoses zelfs van de meest bekende waarzeggers en mediums niet vertrouwen als zijnde 100 % juist. Maar wij kunnen proberen om onze eigen intuïtie te ontwikkelen. Als wij dan te maken krijgen met Nostradamus met de oude Romeinse voorspellingen, met vormen van augurie, met waarzeggers, dan kunnen we door ons gevoel te gebruiken en uitgaande van hun voorspellingen komen tot een definitie van waarschijnlijkheid die zeer hoog is. Het is dus niet alleen maar dat u voor uzelf moet leren voorspellen. Het gaat er ook om dat voorspellingen, profetieën en dergelijke pas te begrijpen zijn, indien u het voorspellingsproces in uzelf kunt voortzetten. En om dat op de juiste manier te doen moet u enigszins weten wat uw mogelijkheden en uw waarschijnlijkheden zijn.

Beschouwt u daarom de raad die ik u heb gegeven om op grond van kranten e.d. zelf aan het voorspelling te gaan niet alleen maar als een aardigheid. Beschouw het een beetje als huiswerk. Probeer na te gaan in welke gevallen u komt bij de toekomstige ontwikkeling. Het hoeft niet 100 % juist te zijn. Als u zegt: Er gebeurt een ongeluk op rijksweg zoveel, dan kan het een groot ongeluk zijn en het kan een klein ongeluk zijn, maar het moet iets bijzonders hebben, anders is de voorspelling waardeloos.

Werk op die manier en u kunt uw gevoeligheid leren kennen. U kunt uw waarschijnlijkheidspercentage zien in verschillende richtingen. Dat betekent dat u zowel bij het interpreteren van prognoses en profetieën van anderen als bij het benaderen van problemen vanuit uzelf de toekomst gemakkelijker en juister kunt kennen.

❖ Hoe komt u aan het getal 1 voor de naam Jan?

Dat is een kwestie van letterwaarde. Er bestaan voor die 3 letters verschillende waarden. Ik ben uitgegaan van de waarde a 1. j 4. n 5. Tezamen 10, herleid tot zijn basis 1. Er zijn ook andere waarderingen. Het is dus mogelijk dat u een ander getal krijgt. Maar als u dat andere getal intuïtief verder volgt, komt u toch tot een vergelijkbare uitspraak.

Dat is nu de aardigheid waarop ik u heb willen wijzen. Het beginpunt is nogal willekeurig. Maar door de wijze waarop wij daardoor worden geconfronteerd met een zeker probleem, kunnen we daaruit dingen afleiden die veel verder gaan dan redelijk kan worden verwacht. Dat is nu eenmaal een van de eigenschappen van prognostiek in deze zin.

❖ Je zou alleen kunnen aanvoelen, als je je zo neutraal mogelijk openstelt.

De aardigheid is, dat neutraal of niet hierbij ook al geen rol speelt, omdat de betrokkenheid in het begin wel een rol speelt, maar naarmate u verdergaat met het ontwikkelen ervan onbelangrijker wordt. Het is namelijk zo dat u onbewuste factoren maar ook intuïtieve waarden steeds meer op de voorgrond schuift en daarmee ook uw directe betrokkenheden eigenlijk tijdelijk achter u laat. Als u dan de uitspraak eenmaal heeft geformuleerd, wees dan

voorzichtig. Want dan zult u door uw betrokkenheid proberen haar te verklaren in uw zin; en dat is niet altijd juist. U moet ze zien als een praktisch neutrale vaststelling, die precies moet worden geïnterpreteerd zoals ze tevoorschijn komt. Als er afwijkingen zijn naar links of naar rechts, dan zullen die afwijkingen misschien regelmatig optreden naar een bepaalde richting. U kunt daarvoor compenseren door te zeggen; Ik moet het uitleggen in die richting of in de andere richting. Maar daarvoor heeft u een aantal proeven nodig. Wilt u dus een voldoende aantal proeven doen met de prognostiek zoals ik u heb aanbevolen (krantenartikelen .e.d.) dan heeft u ongeveer 150 proeven nodig om zowel uw eigen beste gerichtheid als de gemiddelde waarschijnlijkheid voor uzelf op die punten enigszins te berekenen. Heeft u een bepaald punt gevonden dat bijzonder belangrijk is, dan maakt u het tot een gewoonte om op dat punt voortdurend te voorspellen. U zult zien dat u na ongeveer 300 tot 500 voorspellingen kunt afwijken, dat u een interpretatiezekerheid krijgt en dat u dan de betekenis van hetgeen u voorspelt a.h.w. kunt corrigeren op grond van ervaringen. Daarmee neemt uw waarschijnlijkheids-percentages steeds meer toe.

PROFETIEËN

Samuel was een profeet. Hij wist altijd precies te vertellen wat er zou gebeuren en vaak had hij gelijk. Eens zei zijn vrouw tot hem "Samuel, wat gebeurt er morgen, wanneer je met je kar de straat op gaat?" (Samuel handelde in Sinaasappels.) Hij zei; "Nou meid, ik kan die hele wagen kwijt aan iemand. Zei ze. "Hoe bedoel je dat? Samuel antwoordde "Ik krijg het geld en voor de wagen en voor de sinaasappels en ik heb geen wagen en geen sinaasappels meer." Zei zijn vrouw "Hoe kan dat nou? Wie zou zo gek zijn om die rotwagen van jou en die verrotte sinaasappels te kopen? Daar had ze gelijk in. Maar Samuel had ook gelijk. De volgende dag kwam er een koets langs die reed zijn sinaasappelenwagen onderste boven. En aangezien het gepeupel kwam aansnellen en verontwaardigd was, kreeg hij een vergoeding die inderdaad voldoende was voor en de kar en de sinaasappels.

Waarmee ik maar wil zeggen, dat Samuel dat zelf nooit gedacht zou hebben. Zijn vrouw zei: "Sam ik weet niet hoe je eraan gekomen bent, maar ik ben blij dat we centen hebben.

Dat is nu het gekke met een profeet. Een profeet zegt altijd dingen waarvan hij denkt dat ze zullen uitkomen zoals hij ze bedoelt. En als ze uitkomen dan komen ze anders uit dan hij ze bedoelt. Hij mag al heel blij zijn als hij ondanks de andere bedoeling toch nog de resultaten ziet die hij verwacht. Dat geldt voor u natuurlijk ook.

Er waren in de oudheid profeten die erg beroemd zijn geworden zoals Samuel en niet te vergeten Ezra. Die kon het ook zo mooi zeggen. Er waren er nog wel meer. Als je dat allemaal zo bekijkt, dan lijkt het alsof die mensen precies hebben gezegd wat waar zou zijn. Vergeet dat maar helemaal. De mensen die optekenden hoe belangrijk hun profeten waren, hebben natuurlijk alles terzijde geschoven waaruit kon blijken dat ze fouten konden maken.

De onfeilbaarheid van de Paus ontstaat door het feit, dat men zijn vergissingen als een goddelijke opdracht gaat beschouwen. Als je dat nu maar goed in de gaten houdt, dan zie je dat er sommige mensen zijn, ook in de politieke omgeving, die onder eenzelfde charisma schijnen te lijden. Ook zij zeggen dingen die absoluut onjuist zijn met een aplomb waardoor ze voor juist worden gehouden en op grond waarvan men aanneemt dat hetgeen ze verder zeggen eveneens juist zal zijn, terwijl het de grootste stomiteit is die er bestaat. Maar omdat iedereen het gelooft, wordt het ten dele waar. Er zijn ook mensen die een reuze vergissing maken. Ik herinner mij een zekere Joop, die zei "Nu weten wij dat er een tweede Kabinet komt." Er kwam geen tweede Kabinet, zeker niet van zijn soort. De vraag is of het ooit een Kabinet is geweest wat er verder van kwam.

Profeten hebben het moeilijk. Als ik kijk naar hetgeen een profeet over het algemeen het best doet, dan moet ik eerlijk zeggen zijn mond houden. Dat is een beetje vreemd, als u juist is

verteld dat u allemaal moet gaan oefenen in het doen van voorspellingen. Maar laten we eerlijk zijn. Als u voorspelt en u kunt duidelijk maken dat het alleen maar een gissing is, dan kan het ermee door. Maar als u 3 keer gelijk heeft, dan zegt u de 4e keer Hier is de heilige Waarheid. Ze kopen dan dat blad en dan staat het er weer niet in. Dat is de grote moeilijkheid.

De zekerheid waarover werd gesproken is bij ons als profeten in het begin veel kleiner dan gerechtvaardigd is. Later is ze wat groter. Daarom is het goed je eens af te vragen hoe het dan zit met al die profeten, die zoveel naam hebben gemaakt o.m. Nostradamus.

Nostradamus heeft een groot voordeel hij heeft namelijk zijn profetieën zo duister gesteld dat elke uitlegger, wanneer de zaak is gebeurd, wel kan zeggen dat het daarop slaat.

Hetzelfde is het met de lijnen in de Piramide. De piramidologen bekijken dat en zeggen: In dat jaar is dat gebeurd en als we dat nu zo interpreteren, dan zit daar eern streepje, dus dan klopt het wel. Ik voor mij zeg: Dan loopt er eerder een streepje door. Ik zeg niet, dat daar geen kosmisch programma in kan zijn vastgelegd, maar het is geen voorspelling van feiten en van wereldoorlogen. Het is doorgewoone voorspelling, van sterrenstanden. Nu kan men uit die sterrenstanden heel veel afleiden, maar dat klopt ook niet altijd.

Er was eens iemand die een aardig meisje benaderde en zei: "Ik zie het aan je uiterlijk je bent een Maagd." Het was helemaal geen Maagd, het was een Vis, zo glibberig als de pest. Er zijn mensen die wel Maagd zijn, maar daar kun je het niet aan zien. Menige Leeuw loopt er rond met een gezicht dat je eerder verwacht dat hij miauw zegt dan dat hij brult.

Je probeert alles zo mooi te regelen; alles in systemen. Maar dat is nu juist de aardigheid. Een profeet die een systeem opbouwt, bouwt daarmee een fout op. De werkelijkheid is wel niet chaotisch, maar het is ook niet menselijk systematisch. En als er dus een profeet opstaat die zegt: Ik weet zeker dat morgen de wilde rode horden uit het westen zullen komen, dan zijn er ook mensen die zeggen: Hij heeft al zo vaak gelijk gehad. En dan denken zij dat zijn atoomduikboten van de Russen die naar Engeland gaan. Van Engeland steken ze over, dus het tegenovergestelde van wat de Duitsers hebben gedaan. Daar kan je dan hele verhalen aan vastknopen. Wat is nu de redelijke uitleg?

Als je kijkt naar zo'n profetie. Er bestaat namelijk een "Vlucht naar de hoge landen, wanneer de rode vloed uit het westen komt." Wat zou dat betekenen? Als er een grote natuurramp gebeurt, dan zou het wel eens kunnen zijn dat het water vies is en dat die tijdelijk een rode kleur krijgt vanwege klei en andere asproducten. Als dat het geval is kan er een zeebeving komen en dan kun je beter niet aan het strand liggen zonnebaden. Zo'n profetie wordt dan onmiddellijk omgezet in allerlei tendensen. Maar dat is eenvoudig niet mogelijk. Wat je wel kunt doen en dat is heel iets anders, sommige profeten hebben dat gedaan. Zij zeiden Indien dit zo is, zal dat gebeuren. Zoals Jona heeft gedaan. De man die eerst in de walvis heeft gezeten, daarna op een eilandje heeft zitten kijken, nadat hij tegen zijn vijanden had geroepen: Bekeert u. Hij dacht dat doen ze toch niet, dus God zal hun stad vernietigen. Maar zij hebben zich wel bekeerd. Jona had gelijk. Indien het gestelde, de toorn van een God die werkelijk bestond was gericht tegen de geesteshouding van Ninivé, dan zou een vernietiging van de stad denkbaar zijn geweest. Maar hij ging uit van de veronderstelling dat die gesteldheid niet kon veranderen.

Zo gaat het met onze profetie ook. Er zijn mensen die zeggen: Wanneer de Russen ooit hier komen, dan is het gedaan met alle vrije ondernemingsschap, dan is er alleen nog maar ellende. Ik zie het andersom. Op het ogenblik, dat de Russen hier naartoe komen, kunnen ze zoveel stelen dat de zwarte handel in Rusland zo sterk wordt dat langzamerhand het systeem verandert, waarna het vrije ondernemingschap zelfs in Nederland weer mogelijk wordt. Is dit een profetie? Neen, want ik heb niet gezegd dat ze zouden komen. Daar zit nu de aardigheid in.

Nu zijn er profeten die vertellen dat, wanneer de Russen komen en besluiten aan te vallen, ze binnen 3 dagen aan de Noordzeekust zullen zijn. Ik geloof nooit dat die mensen gelijk hebben. Ik geloof nooit dat de Russen zo langzaam lopen. Ze gaan uit van een bepaalde stelling. En

dan moet er nog bijkomen dat ze naar de kust willen. Die Russen zijn ook niet gek. Zij sturen geen leger als ze het met een Russisch circus af kunnen doen.

Toch kun je bepaalde dingen wel aardig ontleden. Als ik kijk naar hetgeen er zich nu in Nederland afspeelt, dan kijk ik naar al die profeten. 'De vakbondsprofeten zeggen dat het hele volk in opstand zal komen. Ja, tegen degenen die staken. De mensen willen veel nemen maar niet dat de t.v. radio of openbaarvervoer niet meer gaat. Anderen zeggen weer: De vakbonden zullen verstandig worden. Maar dat is ook geen goede profetie. De vakbonden op zichzelf denken niet, die laten voor zich denken door mensen die ze betalen om voor hen te denken. De mensen die tegen betaling voor de vakbonden denken, denken dat zij alleen door te denken dat zij meer macht hebben, de aandacht kunnen behouden van de vakbonden die dan denken dat zij terecht betalen voor het denken dat voor hen wordt gedaan en dat is dan verkeerd gedacht. Dat is de hele situatie.

Als ik een profeet zou zijn, dan zou ik als volgt redeneren: Het is onmogelijk in Nederland om uit de nu bestaande sociale tendensen te komen tot een verbetering van de economische en sociale situatie. Dientengevolge zal men in een poging om de kool en de geit te sparen het zover brengen dat de geit de kool opvreet en dan aan een overladen maag bezwijkt. Anders gezegd het bedrijfsleven zal niet meer in staat zijn op een rendabele wijze zijn bedrijven in Nederland te blijven exploiteren, terwijl de staat niet meer in staat zal zijn om een zodanige subsidie op de exploitatie te geven dat men in Nederland wil blijven, d.w.z. dat er steeds meer mensen werkloos worden en wij op den duur alleen werkloze Nederlanders en gastwerklozen hebben.

Profeten zijn mensen die altijd uitgaan van een zekerheid die in hen leeft. Profeten zijn mensen die altijd weer vertellen wat volgens hen waar is. Maar is dat wel zo? Als we afgaan op de feiten die zij verkondigen, zijn ze uitgekookt. Als we afgaan op de tendensen die ze verkondigen, dan deugd er geen pest van. Jesaja b.v. Deze heeft een paar enormiteiten uitgehaald. Maar toevallig is een aantal van zijn profetieën desalniettemin, als je ze interpreteert, toch wel uitgekomen. Maar dat was niet wat de man bedoelde.

Een profeet, waar dan ook, is iemand die vaak wordt gedreven door zijn behoefte om zijn innerlijke waarheden als zekerheden aan anderen voor te leggen. En juist daarin zit de fout.

Als je neutraal alleen datgene wat je vermoedt kunt voorleggen, dan zul je met je profetieën de mensen helpen, want je geeft aan wat er in de toekomst waarschijnlijk is. Op het ogenblik dat je het als een zekerheid stelt, misleid je jezelf en anderen, wek je verwachtingen die beschaamd worden en daardoor schep je ontwikkelingen die voor jou en voor anderen eerder schadelijk dan goed zijn. Nu wil ik u helemaal niet ontmoedigen.

Wanneer u met uw eigen gevoeligheid gaat werken in de richting van voorspelling, dan moet u heel voorzichtig zijn met de manier waarop u het doet. U moet wat u innerlijk als juist aanvoelt aan een ander misschien als mogelijkheid en soms als waarschijnlijkheid voorleggen, maar nooit als zekerheid. Want er is maar een ding zeker, dat geen enkele profeet zeker kan zijn dat zijn profetie volgens zijn eigen interpretatie ooit waar zal worden.

❖ Er zijn voorspellingen gedaan over mensen met rode kappen. Als die verschijnen zou dat het begin van de eindtijd zijn. (Het lange relaas hier over is bekort).

Er zit inderdaad een eigenaardige overeenkomst in. Wij moeten ons dan eens afvragen wanneer de mode komt dat de mensen rode kappen opzetten, want voor die tijd zie je ze niet. Met andere woorden dergelijke profetieën zien bepaalde dingen vooruit.

Als er wordt gesproken over mannen met rode kappen, dan hebben we te maken met een symbool. Wat betekent dat symbool? Wat betekent dat voor een Oostenrijker en wat voor een Hopi indiaan? Realiseer u nu een ding dergelijke voorspellingen zijn niet zo bijzonder als u wel denkt. Mag ik u eraan herinneren dat televisie al voorspeld en beschreven is in 1715. Wist u dat de eerste uitbeelding van televisie in een boekwerk op een wijze, die voor het heden aanvaardbaar is, namelijk kabeltelevisie, is gedaan rond de eeuwwisseling? Realiseert u zich

dat een soortgelijke verbeelding is uitgedrukt in een film, die is gemaakt in 1926 of 1928. Dan kunt u zeggen: Zij hebben de toekomst voorzien.

Neen, zij hebben dingen uitgewerkt vanuit hun eigen besef. En draden die over het land lopen, dat zou voor een hoop indianen iets kunnen zijn van een spin. Dan kunnen wij zeggen: De elektrische kabellijnen lijken spinnenwebben. Maar heeft hij het nu daarover gehad, want waar zit die spin?

De rode kappen? Wat betekent een rode kap voor een Hopi indiaan? Een medicijnman. Wat betekent het voor een Oostenrijker? Zeer waarschijnlijk een bepaalde groep of orde. Wie van de twee heeft nu gelijk? Als je het zo bekijkt, kun je zeggen: Het lijkt allemaal veel op elkaar. Misschien hebben ze wel gelijk, maar de zekerheid is er niet. En als de zekerheid niet bestaat, dan moeten we ons afvragen: Wat is de waarschijnlijkheid van de voorspelling? Het is ze in zoverre waar geworden dat we de conclusie moeten aanvaarden, maar wat is de waarschijnlijkheid van datgene wat nu nog niet het geval is. Pas als we dat doen, kunnen we een stukje verder komen.

WAARACHTIGHEID

Wat is waar? Waar is datgene wat onaantastbaar en voortdurend zichzelf is.

Wat is waarachtig? Datgene wat dicht bij datgene komt wat waar is. Wanneer wij waarachtig zijn, dan zijn we niet honderd procent waar. Maar wij proberen in datgene wat we zijn zoveel mogelijk van de waarheid tot uitdrukking te brengen.

Als wij zeggen dat de waarachtigheid van b.v. een verklaring in twijfel mag worden getrokken, dan bedoelen wij daarmee niet dat die anders volledig waar zou zijn. Maar dan zeggen we alleen, dat de wijze, waarop zij wordt uitgesproken de vraag oproept, of men wel de waarheid heeft willen zeggen of weergeven.

Als wij dus proberen waarachtig te zijn in ons werken en in ons streven, dan moeten we ons in de eerste plaats voor ogen stellen dat waarachtig zijn betekent, dat wij zo goed wij kunnen uitgaan van de waarheid voor zover wij die kunnen beseffen. Dat wil niet zeggen, dat hetgeen wij als waarheid beseffen waar is. Het wil alleen zeggen, dat wij de waarheid die wij kennen zo weinig mogelijk geweld moeten aandoen. Daarom geloof ik dat je ook moet begrijpen dat zelfs een waarachtige God niet een werkelijke God is. Een waarachtige God is een beeld dat ik op dit moment zo waar mogelijk ervaar. Maar het is niet noodzakelijk de waarheid. En de waarachtigheid van de God betekent niet dat Hij de waarheid kent. Het betekent alleen dat Hij zo goed mogelijk beantwoordt aan de waarheid voor zover Hij die beseft. En daaruit is dan onze eindconclusie zonder meer te ervaren.

De waarachtigheid van alle kracht die in het leven ligt, is voor ons de onvolledigheid van ons beseffen en toch de ervaring van een deel van de werkelijkheid. Zolang wij aan dit deel werkelijkheid dat wij kunnen ervaren beantwoorden, zijn we niet alleen waarachtig, maar zijn we ook deel van het waarachtige, van het totale beeld dat benaderbaar is. Maar achter elk beeld van de waarheid schuilt het beeld van een andere, grotere waarheid. Wij zijn niet in staat de Grote Waarheid te kennen. Laten we daarom alleen maar zo waarachtig als ons mogelijk is proberen de waarden en waarheden die wij persoonlijk als goed, als Waarachtig ervaren te beleven en uit te dragen in ons eigen bestaan.

Ik heb getracht een ding duidelijk te zeggen. Wij weten de waarheid niet. Wij kennen de werkelijkheid maar ten dele, maar datgene wat wij menen te kennen of van de waarheid menen te beseffen, dat moeten we eren, achten en waarmaken zo goed we kunnen, al is het alleen maar om niet ten aanzien van onszelf en ons eigen besef tekort te schieten.

LES 7 - WAAR OF NIET WAAR

Als wij bezig zijn met voorspellingen dan worden we vaak geconfronteerd met aanwijzingen die zowel positief als negatief kunnen worden geïnterpreteerd. In deze tijd waarin praktisch de gehele mensheid in meer of mindere mate aan paranoia lijdt is het gebruikelijk dat men het negatief doet. Omdat het negatieve het best aanslaat, tenzij het een zuivere prognose betreft, moet men alles positief interpreteren, want dat horen de mensen liever. Bij dit waar of niet waar spelletje zit je altijd met de vraag: Hoe interpreteer je het? Een eenvoudig.

De oude profeten hebben het voortdurend gehad over de Redder, de Messias, de Bevrijder. Ze hebben er allerlei dingen over verteld. Hij was uit het geslacht van koning David enz. enz. Al die dingen vinden we terug in de Evangeliën. Maar zijn die voorspellingen nu uitgekomen? Als je al die voorspellingen bij elkaar pakt, dan zie je dat er een verwachting van een positieve ontknopen in is uitgedrukt van het joodse volk.

Nu komt Jezus. Hij wordt voor een aantal mensen (het was nog maar een kleine sekte) de werkelijke Messias en prompt verschijnen er geschriften die proberen al die stukjes van de profetieën die op Jezus slaan aan elkaar te lijmen. Soms wordt zelfs de levensgeschiedenis van Jezus een beetje aangepast aan de profetieën. Dit is iets waarbij men meestal niet verder stilstaat.

Het gaat hier niet om het waar of niet waar zijn van een geloof. Geloof is nu eenmaal iets waarin je vertrouwt zonder dat je daarvoor een redelijke zekerheid hebt. Het gaat er om wat doen wijzelf met voorspellingen? Dan kun je een hoop voorspellingen zonder meer wagen. Bijvoorbeeld.

De heer Wiegel zal binnenkort toch meer ambtelijke deining moeten veroorzaken dan hem lief is. Dit is een voorspelling die, zoals we de vorige keer hebben gezegd, een waarschijnlijkheidsfactor heeft van 60 tot 70 %. Maar het is bovendien een voorspelling die in de feiten ligt. Dat kun je vooruit voelen, dat kan niet anders.

Als je zegt De heer Van Agt gaat op reis en wanneer hij daarvan terugkomt, staat hij ineens voor onaangename feiten, dan is dat eigenlijk ook geen voorspelling. Dat is uit de aard der zaak waar, want dat hij op reis gaat is juist om voorlopig een paar onaangename beslissingen te voorkomen. Zo'n voorspelling is altijd waar. Maar als ik nu ga zeggen dat hij door zijn reis voor Nederland grote voordelen zal verkrijgen, dan is dat gezien de richting waarheen hij gaat (Indonesië) toch niet erg waarschijnlijk. Een dergelijke voorspelling is dan onwaar. Dit waar of onwaar is de vraag waarmee we steeds weer worden geconfronteerd, ook als het gaat om zaken van meer geestelijke aard.

Men kan zeggen, dat de geest van de nieuwe tijd binnenkort over de mensen vaardig zal worden. Dat is waar. Maar als ik zeg, dat dit dan een positieve uitwerking zal hebben, dan is dat voor de meeste mensen niet waar. Want wat gebeurt er?

Er is een mentaliteitsverandering. Goed, die is er al. De onmacht is omgeslagen naar een greep naar de macht bij heel veel mensen. Maar als die nieuwe geest nu doorwerkt, wat ontstaat er dan in feite? Chaos. Datgene wat nu bestaat wordt voor een deel aangetast en gaat voor een deel te gronde. De tegenstellingen worden scherper. Dan kun je nooit zeggen: Het is voor iedereen goed.

Ik heb geprobeerd om in het kader van deze cursus zo het een en ander bijeen te brengen wat interessant zou kunnen zijn. Dan beginnen we in het verleden, in Rome.

In Rome bestonden de z.g. Geheime Boeken van de stad. Ze bestonden uit profetieën. Al die profetieën hebben naar men zegt zichzelf vervuld, totdat iemand de boeken heeft weggenomen. Ze wisten niet meer wat ze moesten doen, zeiden ze. Dat laatste is natuurlijk zeer twijfelachtig. Die boeken zijn naar ik meen vernietigd. Ik meen dat de christenen daaraan schuld waren en dat dat was gebeurd in het jaar 280 na Chr. en niet 10 v. Chr. zoals wordt verteld.

Als ik nu kijk naar wat er in die boeken stond, dan waren dat eigenlijk alleen maar raadseltjes. Een echte profetie is en blijft een soort raadsel. Als ik iets wil voorspellen, dan kan ik dat op korte termijn doen in termen die voor die tijd passend zijn. Maar als ik probeer dat voor een verre toekomst vast te leggen, dan moet ik termen kiezen uit mijn eigen tijd en dan kom ik veel meer in moeilijkheden.

Stel dat ik b.v. zeg: De beer trekt binnen in Brandenburg. Een heel vrije interpretatie van wat Nostradamus heeft geschreven in een van zijn kwatrijnen. Dat zou dus betekenen dat Brandenburg de stad of Brandenburg de staat (beide bestonden in die tijd) wordt overvallen; dat de Russen daar de macht krijgen. Maar nu zijn er toevallig nieuwe Brandenburgers al ligt het meest bekende nog aan deze kant van Berlijn. Als ik dus die voorspelling doe, dan moet ik definiëren welk Brandenburg ik bedoel. Ik moet ook definiëren wat ik bedoel met de beer. Als ik daarvoor de oplossing niet geef, ben ik de enige die weet wat mijn profetie betekent.

Heel veel bekende voorspellers hebben datzelfde geintje uitgehaald door allerlei mystieke beelden te gebruiken. Een van de bekendste daarvan is het boek Openbaringen.

In het boek Openbaringen staan allerlei dingen voorspeld. Maar wat moet ik verstaan onder "Vier Ruiters", de ruiters van de Apocalyps? Zijn zij werkelijke wezens? Als ik geloof dat er demonen bestaan, dan is het misschien waar. Maar als ik zie wat ze over de wereld brengen, dan zeg ik: Tenzij dit een zuiver natuurlijk ingrijpen is, en dat is in deze dagen bijna onvoorstelbaar, moet er iets anders zijn. Iran is het beeld dat is gegeven, alleen waar indien wij kunnen interpreteren wat die ruiters voorstellen. Als ik dat niet kan zeggen, is de voorspelling als zodanig voor mij onwaar, omdat elke conclusie die ik eruit trok misleidend is.

Het is erg leuk om dat te doen met die oude voorspellingen. Maar vraag u eens af wat er gebeurt, als iemand in deze tijd een voorspelling doet. De president van de Nederlandse Bank b.v. Hij heeft het er altijd over dat het steeds slechter gaat. Is dat waar? Het ligt er maar aan waar je naar kijkt. Het gaat inderdaad steeds slechter voor degenen die niet in staat zijn om op enigerlei wijze deel te hebben aan die bedrijven die de werkelijke winst maken en wegmoffelen zodat ze van de belasting nog miljoenen aan extra steun kunnen ontvangen. Dan kan ik zeggen: Het is waar of niet waar vanuit mijn positie beschouwd. Ik meen, dat dit iets heel belangrijks is, als we met voorspellingen te maken hebben. Vooral als het voorspellingen van anderen zijn, dan is het heel voornaam te weten wat is mijn eigen positie?

Als ik niet weet wat mijn eigen mogelijkheden zijn, welke invloeden mij kunnen beheersen en welke invloeden door mij nog net beheerst kunnen worden, zal ik nooit kunnen zeggen wat voor mij de betekenis is van een voorspelling. Dan is elke voorspelling, die ik op haar uiterlijke waarde aanneem zonder haar aan te passen bij mijn persoonlijke situatie, voor mij onwaar. De waarheid is dan gelegen in de toepassing van een aanvaardbare voorspelling op het geheel van mijn omstandigheden, zodat de voorspelling voor mij wordt tot een persoonlijke beleving die nog in de toekomst ligt.

Het heeft weinig zin u allerlei dingen te vertellen waar u niets tegen kunt doen. Dat gebeurt wel regelmatig. Wij maken ons er ook schuldig aan. Het is meer te danken aan het feit dat de mensen daar juist nieuwsgierig naar zijn dan dat het op zich zo belangrijk is.

Als ik u nu zeg, dat er morgen onverwachts in de middag nog enige regen zal vallen, dan kan het misschien ertoe bijdragen dat u een paraplu meeneemt. En dan heeft dat zin. Maar het heeft geen zin om een paraplu mee te nemen als u de hele middag binnen zit. Daar begint de zaak eigenlijk voor ons interessant te worden.

Wij zijn nu de hele tijd bezig geweest met de kunst van het voorspellen. We hebben ons beziggehouden met handlijnkunde, het kaartleggen en al die dingen meer. In de eerste plaats een voorspelling heeft voor mij alleen betekenis, indien ze mij tevoren een algemene situatie laat zien waardoor ik voor mijzelf enige mogelijkheid tot aanpassing kan verwerven. Dit moet u goed onthouden. In de tweede plaats een voorspelling heeft pas waarde en is voor mij pas waar, indien ik op grond van een eerste geconstateerd uitkomen daarvan een verder verloop dermate snel kan voorzien dat ik de gevolgen ervan voor mijzelf kan wijzigen. In de derde plaats: Voorspellingen zijn gevaarlijk op het ogenblik, dat wij proberen onze verlangens in het voorspelde te projecteren. Daarom moeten wij nooit proberen de voorspelling aan te passen aan hetgeen wij wensen, maar wel overwegen wat ze betekent gezien dat wat wij kunnen.

U wilt natuurlijk ook graag voorspellen. Wat is nu eigenlijk de kunst van het voorspellen? Het is de kunst van de ware dichter. De dichter neemt een grote samenhang van woorden en comprimeert die zodanig dat hij met een minimum aan woorden het maximum uitdrukt en gelijktijdig een sfeer, een gevoel overbrengt dat in het oorspronkelijke betoog niet of ternauwernood aanwezig was.

Voorspellen is niet alleen maar even in de toekomst kijken. Luikje opendoen, hoe is het overmorgen. Het is werkelijk aanvoelen. welke ontwikkelingen spelen zich op dit moment af? Welke mogelijkheden ontstaan daaruit? En dan het geheel van die mogelijkheden te herleiden tot de essentie, te ontdoen van overtolligheden en tenslotte de sfeer, waarin het geheel zich zal afspelen, te laten meespreken in datgene wat u mededeelt. Nu weet u het. Dus als iemand komt en u vraagt: Wat zal mijn lot zijn? Dan moet u niet beginnen met b.v. Ja., vrouwtje, ik zie wat ellende, maar binnenkort zal een donkere man uw pad kruisen. Dat kan verbetering brengen, als u niet die bruine man onverstandigerwijs de voorkeur geeft. Als u de juiste keuze doet, dan brengt de loterij ook nog zegen op uw huis. Net of de loterij een duif is die voorbij vliegt en iets laat vallen. Dat is waarzeggerjargon. Zoals de verre reis die altijd van pas komt. Als je zegt; een reis, dan kom je daar ver mee. Kijk, als u naar uw tante gaat die twee straten verder woont, dan is dat ook een reis, want u verplaatst zich. Dus heeft u altijd gelijk. Op die manier kunt u alleen maar vaagheden projecteren. Het is het versieren.

De werkelijke helderziende, de werkelijke profeet ziet heus wel feiten in de toekomst. U moet zich niet vergissen door te denken dat iemand, die u in dat waarzeggerjargon allerlei dingen voorspiegelt, alleen maar bezig is u te bedriegen. Dat hoeft helemaal niet. De essentie van hetgeen hij wil zeggen is volgens de waardering van deze profeet voor u alleen aanvaardbaar, indien het verpakt wordt in een aantal conventionele en eigenlijk nietszeggende beloften.

U wilt dus voorspellen. Het eerste dat u doet, is kijken naar een mens. Als u een mens ziet, dan heeft hij een uitstraling. Als u die uitstraling goed in de gaten houdt, dan kunt u daarvan het een en ander aflezen. U kunt b.v. zeggen: U heeft de laatste tijd lichamelijk enige moeilijkheden. Het is niet ernstig, maar u moet er toch wel rekening mee houden. U moet het iets kalmer aan gaan doen. Beheers u, want als u zich gaat opwinden, dan komen er moeilijkheden. Dat is een redelijke raadgeving die een redelijke voorspeller (ik heb het dan niet over de helderziende, maar over iemand die gevoelig is voor de uitstraling van een ander) zonder meer kan geven.

Wat kun je zo iemand verder zeggen? Als u naar zo n persoon kijkt dan komen er altijd wel indrukken of beelden opzetten. Ofschoon, die indrukken en beelden zijn op zichzelf natuurlijk kolder. Bijvoorbeeld; Ik zie u staan met een paard. In een grote stad lijkt het mij. Ik geloof dat het Wenen is. Daar kunt u dan een mooi verhaal van maken. U wordt uitgenodigd voor een reis naar Wenen. Maar als ik dat beeld krijg, dan moet er (onthoud dat goed een relatie zijn uit het verleden of in de toekomst met deze stad en ook met dat beeld. Het paard behoeft niet noodzakelijk dat dier te zijn. Het kan uw reisleader zijn. Zo'n indruk kunt u onmiddellijk toetsen. U zegt dan U bent in gedachten bezig met Wenen. U bent vooral bezig met een betrekkelijk grote straat die uitkomt op een klein plein en daar staat een groot gebouw. Bent u kort geleden in Wenen geweest? Zegt de ander neen; dan kunt u met zekerheid zeggen.; Dan komt u er. Dan is dat beeld zonder meer waar, als ik het weet te interpreteren. Maar het kan net zo goed zijn dat die persoon zit na te denken over een vakantiereisje van 10 jaar geleden

en wat er toen allemaal is gebeurd. Als u dan zegt U gaat naar Wenen, dan zal hij er een heel andere associatie uit halen.

Het juiste voorspellen is ook nog een kwestie van het winnen van informatie zolang je niet zeker bent. Indrukken krijg je te over. Als ik iemand bezig zie met een apparaat, dan weet ik misschien niet wat dat voor een apparaat is, maar ik weet wel zeker dat zo iemand technisch bezig is. Ik zeg: Ik zie u aan het werk met een apparaat. Bent u bezig met een technische vernieuwing? Zegt de persoon ja, of ik zie dat hij even opschrikt maar toch neen zegt, dan weet ik: het is ja. Dan zeg ik: Houdt u er rekening mee dat u dit heel veel arbeid gaat kosten en dat u daarvoor zeer waarschijnlijk niet onmiddellijk waardering vindt. Dan is de voorspelling goed; ze is waar.

Zou ik echter zonder meer uitgaan van het standpunt: U gaat met een machine aan het werk, dan heb ik grote kans dat ik ofwel onwaarheid zeg, dan wel dat ik een onwaarheid suggereer; en dat is nog veel erger.

Ik heb nu maar een paar beelden genomen die in de lucht hangen. Ik probeer u daarmee duidelijk te maken dat waar en onwaar vaak meer te maken hebben met het beeld dat wij bij een ander wekken dan met hetgeen wij zeggen. Neem de heer Van Agt. b.v. Als hij een verklaring aflegt, dan is die feitelijk en juridisch waar zoals ze gaat. Maar gezien hetgeen anderen eruit begrijpen is wat hij verkondigt in wezen een onwaarheid, omdat hij daardoor het anderen onmogelijk maakt te begrijpen waar het wezenlijk om gaat. Dit is geen politiek, dit zie je overal.

Je kunt zeggen: Een mens is lichamelijk in een minder goede staat dan hij denkt. Dat voel je wel aan. Maar dan moet je je ook even afvragen of je daarvan de oorzaak kunt noemen of daarin misschien alleen verandering kunt brengen. En dan moet je nog kijken of het de persoon zelf aangaat of iemand waarmee hij in gedachten erg veel bezig is. Alleen op die manier vind je de waarheid.

Als ik probeer om het op een meer algemene basis te doen, dan moet u ook onthouden: Voorspellen is niet alleen maar het intuïtief weergeven van zaken. Want wat ik intuïtief ervaar of de voorstelling die ik krijg, moet ik kunnen toepassen op de wereld van vandaag. Ik moet de betekenis ervan kunnen uitleggen, anders heeft het geen zin.

Je kunt natuurlijk wel tegen iemand zeggen: Ik zie u daar staan boven op een meloen met een banaan in de hand. Er gaat iets met u gebeuren. De kans is dan groot dat de ander denkt ik ga voor aap staan.

Wat betekent nu die meloen? Meloen is een vruchtbaarheidssymbool en ook een Halloween symbool. U krijgt een beetje te maken met magie. Verder heeft hij een banaan in de hand er gaat iets op een bepaald gebied gebeuren en er is kans dat daar magie van enigerlei soort bij betrokken is.

Nu begint ik de zaak in een verband te brengen. Maar ik kan het nog niet ronduit zeggen, want dan moet ik mij afvragen Wat is de uitstraling van de persoon? Wat is zijn reactie op die voorstelling? Wat is de wisselwerking daar tussen? Dan pas kom ik in de richting van de waarheid. Het beeld op zichzelf, hoe goed het ook is ontvangen, blijft onwaar tot de juiste correlatie is gevonden met de persoon aan wie het beeld wordt voorgelegd of uitgelegd.

Wat is het lot van deze wereld? Kijk, als je de wereld alle ellende voorspelt, die je je maar denken kunt, dan heb je in 8 van de 10 gevallen zeker gelijk. Als je de mensen op die wereld iets goeds voorspelt, dan is de kans dat het waar wordt eveneens 4 op 5. Maar de kans dat ze het merken is 1 op 10. Daar ligt het angeltje.

Deze wereld zou vergaan. Een voorspelling die we heel vaak horen. Is dat waar? Het is waar, als we het interpreteren als volgt. De wereld, zoals wij die kennen, gaat ten onder en zal zodanig niet meer kunnen terugkeren. Want de gehele structuur, zoals die op dit moment op de wereld bestaat (sociaal, economisch, religieus) wordt aangetast door een steeds groter

wordende persoonlijke mondigheid plus een tijdelijk sterke toename van egoïsme.(soms is het zelfs egotisme bij heel veel mensen) Daardoor kan de oude structuur niet meer blijven bestaan. We komen dus werkelijk in een nieuwe wereld terecht.

Maar als ik die ondergang nu zonder meer geef, dan denkt iedereen de aardas gaat kantelen. Het is heel vreemd; als er iets gaat gebeuren, dan kantelt altijd de aardas. Mensen die zo denken zijn zelf ook gauw uit het lood geslagen, anders zouden ze die associatie niet maken.

Atlantis zal weer opduiken. De maan zal op de aarde vallen of de aarde valt in de zon. Dat zijn allemaal voorspellingen die zinloos zijn, al klinken ze nog zo verschrikkelijk. Al die dingen zijn mogelijk. De maan kan op de aarde vallen. Een lichte verschuiving en er gebeurt wat. De aarde kan in de zon vallen. Een bepaalde baanverstoring en er ontstaat een spiraal die waarschijnlijk binnen 50 jaar resulteert in een onleefbaarheid op aarde en binnen 100 jaar in een absorptie door de zon.

Wat zijn de huidige situaties? Waarmee hebben we te maken? We kunnen het volgende constateren. Er zijn een groot aantal verschillende zonnefactoren praktisch gelijktijdig werkzaam. Zonnefactoren zoals zonnevlekken hebben invloed op aarde op de levensvormen, op het klimaat en op het gedrag van de mensen. Wanneer een groot aantal van die factoren vanuit de zon tezamen optreden, dan is een anomalie ,(afwijkend gedrag denkbaar bij mens en dier en zal dit zowel in het klimaat als in de actie van de aarde tot uiting komen. Dat is waar. Maar wanneer zal dat gebeuren? Hoe zal dat gebeuren? Nu wordt het gevaarlijk.

Als ik zeg, dat de mensheid opstandig wordt, dan vertel ik alleen iets wat ik al weet, want ze is dat al. Als ik vertel, dat de mensheid revolutie wil , dan heb ik ook gelijk, want dat wil ze nu al een hele tijd . Maar kan dit? Is dit haalbaar of denkbaar? Dan is het antwoord neen, voorlopig nog niet, want op het ogenblik dat er een revolutie uitbreekt ontstaat er een enorme hoeveelheid geweld. Dit geweld op zichzelf frustrereert elke bedoeling en zin van de revolutie.

Niet iedereen kent de Surinaamse revolutie. De Surinaamse revolutie is namelijk een ambtelijke omwenteling waarbij alles bij het oude blijft maar alleen door anderen een beetje anders wordt gedaan. Maar als zelfs bij de Surinamers dergelijke dingen voorkomen, dan behoeven we heus niet te denken aan andere revoluties. Nicaragua, Colombia, e.d. Dan moeten we wel aannemen; het wordt niet erg prettig in de komende tijd. Maar wat zal het resultaat ervan zijn?

Als ik nu kennis heb van de huidige situatie, dan kan ik mijn profetie inkleden in termen waardoor duidelijk wordt wat de feitelijk betekenis is. En dan pas heeft mijn voorspelling een werkelijke, een ware betekenis. Zullen we het proberen voor Nederland?

Wij hebben in de laatste tijd te maken gehad met de ontwaarding van het gezag die is ontstaan door een groeiend wantrouwen tegenover degenen die gezag uitoefenen. Als dit het geval is, dan moeten we dus verwachten dat elke onrust die ontstaat en elke verhoogde activiteit, zoals die in deze periode bijna onvermijdelijk wordt, gericht zal zijn tegen het gezag. Er is sprake van een steeds sterker wordend conflict tussen regeerders en geregeerden. Dit komt omdat de verwijdering tussen beide partijen zo groot is dat ze elkander niet meer wezenlijk begrijpen. Dan kan ik daaruit mijn conclusie trekken en zeggen:

Er zullen nog heel wat harde acties worden gevoerd binnen Nederland van zowel gezagszijde als van de andere zijde. Daar een officieel goedkeuren van dergelijke acties steeds moeilijker zal worden, zal een toenemend aantal van die acties zowel in de sociale sector (vakbonden e.d.) als in de communale sector (verandering van samenlevingsaspecten) zeker z.g. wild gebeuren. De steun die wordt gegeven aan dergelijke acties blijft steeds meer op de achtergrond. Dan moeten wij nog verdere conclusies trekken.

Degenen, die op een dergelijke wijze tot acties komen, zullen niet in staat zijn de werkelijke betekenis van hun acties, hun eisen of hun denken te overzien. Dientengevolge zullen zij zich dictatoriaal opstellen tegenover anderen. Dit betekent, dat steeds meer partijen en fracties in de strijd worden gemoeid. Dit impliceert weer dat de maatschappij over ongeveer 7 maanden in een situatie terecht is gekomen waarin niemand meer de juiste weg weet om de conflicten

te ontgaan. Alle omstandigheden die ik hier heb gesteld zijn juist. De extrapolatie die ik daarop baseer is in overeenstemming met hetgeen ik weet zowel omtrent de werking van de zon als ook omtrent de verschillende geestelijke invloeden die de aarde kosmisch zullen treffen. Dit is dus een verantwoorde, een ware profetie.

Als ik nu ga voortbouwen, moet ik voorzichtig worden. Iemand is b.v. voor het socialisme en zegt: Dit betekent, dat de arbeiders hun greep zullen verstevigen op het geheel van de samenleving. Mij dunkt, dat juist dit niet zeker is. Ik denk eerder dat het aspect van de socialisten als doende de greep naar de macht tevens een toenemende zwakte betekent, daar steeds meer mensen in het volk zich tegen hen gaan keren, omdat hierdoor hun eigen belangen te zeer worden aangetast. Dan kunnen zij zeggen: De VVD zal dan ingrijpen. De VVD zal winnen. Die partij kan het niet winnen. De VVD vertegenwoordigt in feite een minderheid en een grote hoeveelheid volgers. Maar naarmate de VVD meer opkomt voor de minderheid die ze vertegenwoordigt, zal ze gelijktijdig meer van haar volgers in hun belangen moeten aantasten. Het is dus voor die partij niet mogelijk om op welke manier dan ook te reageren. Ze kan er nooit beter aan toe zijn.

Dan blijft natuurlijk over: het CDA. Een prognose voor het CDA voor de komende 10 maanden.

Ofschoon het CDA enkele opvallende prestaties zal leveren en ook resultaten zal kunnen boeken, moet toch worden gezegd dat het gevoel van onbehagen dat t.a.v. deze partij ook in de partij zelf bestaat, voortdurend toeneemt, omdat men niet meer weet waarmee men eigenlijk bezig is en waar men aan toe is. Juist dit karakter van voortdurend je aanpassen impliceert, dat ook deze partij in grote moeilijkheden komt die waarschijnlijk tot uiting zullen komen binnen ongeveer 6 maanden.

Nu kun je dit politiek zeggen, maar je kunt het ook geestelijk zeggen. Als ik het geestelijk ga zeggen, dan wordt alles ineens onredelijk. Wat zijn die onredelijke factoren? Onredelijk is het aannemen van een kosmische beïnvloeding, zeker als die van geestelijke geaardheid is. Maar als ik die invloeden erken en ik zie dat hun inwerking op aarde steeds een vergelijkbaar effect heeft, dan hoef ik mij niet af te vragen of die invloeden echt zijn. Dan zeg ik gewoon, dat de constatering van die invloeden op zichzelf een aantal herkenbare toestanden zal scheppen.

Welke invloed denkt u heerst er op het ogenblik? Wit, inderdaad. Niet rood, zoals de anderen zeggen. Rood is namelijk hartstocht zonder meer. Dan slaan de emoties met de mensen op hol.

Waarmee we op het ogenblik te maken hebben is een rationele erkenning van toestanden en de daaruit voortkomende polarisatie. Maar als het voor uzelf wit is, wat betekent dat dan? Want als we die factor constateren, dan moeten we ons ook afvragen wat ze voor ons betekent, omdat we alleen op die manier onze verdere verwachtingen ook t.a.v. onszelf kunnen interpreteren en dichter komen bij de waarheid van hetgeen voor ons hier uit voortvloeit. Dat is belangrijk.

Voor de meeste mensen betekent wit, dat ze geconfronteerd worden met tegenstellingen die ze een lange tijd vergeten waren. Het houdt in, dat bepaalde gevaren en bezwaren uit het verleden wederom konen opduiken, dat zowel goede als verkeerde dingen, die je eigenlijk een beetje op de achtergrond had geschoven nu weer aan het licht komen en dat je nu je houding door de erkenning die je nu verkregen hebt, zult moeten bepalen. Met andere woorden: wit licht betekent voor u allemaal, of u het weet of niet, het nemen van beslissingen.

Daar achter komt rood. Een rood periode zal korte tijd na Pasen aanbreken en die houdt wel een tijdje aan tot we gelukkig weer een stukje blauw krijgen. Als je deze wereld bekijkt , dan zal het ongeveer als volgt gaan

Er zullen een aantal acties zijn welke zeer waarschijnlijk sterke gevoelens wekken en daarmee ook vaak een krachtig ingrijpen van een andere groep noodzakelijk maakt. Dat moet niet veel verder weg zijn dan 3 a 4 weken van heden (\pm 25 april). Wanneer dit gebeurt zal er nogal stevig geknokt worden. Kort daarna krijgen we echter een blauw periode. Dit betekent dat we

dan een korte tijd zullen worden overspoeld met analyses van het gebeuren waarbij we wel degelijk ook met de feiten worden geconfronteerd, als we maar de regels kunnen lezen. Daarna krijgen we een korte tijd een geel factor.

Geel is levenskracht. Levenskracht betekent van alles. Het betekent ook dat, als u nu toevallig ziek bent, uw ziekte net zoveel energie krijgt als uzelf. Voor uzelf is het dus vooral op lichamelijk gebied een versterken van bepaalde tegenstellingen, maar het is gelijktijdig het verwerven van meer veerkracht, daardoor een groter optimisme en zeer waarschijnlijk ook het vermogen om meer feiten op te nemen. Geheugenstoornissen zullen in die periode veel minder voorkomen. Het is niet redelijk, maar het is steeds weer opgetreden.

Als ik nu werk aan de vergeetachtigheid van mensen, die de laatste tijd zovelen grote moeilijkheden hebben bezorgd, dan zeg ik: Als u rekening houdt met een periode waarin de tegenstellingen sterk zijn en u uw weg niet helemaal kunt vinden, dan zal daarna een zeer emotievolle tijd aanbreken. In deze periode is het erg belangrijk dat u zich niet te emotioneel gebonden gaat voelen met de strijd of de tegenstellingen die zich afspelen. Want pas daarna krijgt u de kans om op adem te komen. Eerst als u tot bezinning komt (dat zal waarschijnlijk zijn over ongeveer 8 weken), zult u uw evenwicht kunnen vergroten en daardoor een beter beeld kunnen verwerven van datgene wat voor u in deze wereld werkelijk belangrijk is.

Wilt u feiten weten? Ik zal u een paar geven. Wij hebben de factor wit waardoor de tegenstellingen steeds groter worden. Wat zijn op het ogenblik de belangrijkste tegenstellingen in de maatschappij? in de eerste plaats vakbond / regering. Of om het anders te zeggen noodzaak tot besparingen enerzijds en de egoïstische behoefte meer te krijgen anderzijds. In de tweede plaats wij hebben te maken met problemen als de krakers en dergelijke actiegroepen. Mensen, die op zichzelf gelijk hebben, maar die een zodanige uitdaging voor het gezag beginnen te vormen dat het gezag zich wel tegen hen moet afzetten. Twee factoren dus. Nu zullen die dingen wel duidelijk worden, maar van een al te groot geweld zal er nog geen sprake zijn. Er is meer sprake van standpuntbepaling in deze periode.

Als het nu een paar weken verder is, dan hebben we de rood periode en zullen de mensen zich minder goed in bedwang kunnen houden. Dan kunnen daaruit onlusten voortkomen en is het voorvallen van strijdtonelen waarbij gewonden misschien zelfs doden vallen bijna zeker.

Waar gebeurt dat het waarschijnlijkst? Vergis u niet, het zal niet alleen in Amsterdam zijn. Het zal in verschillende delen van het land optreden. Ik vermoed dat b.v. de studentenonlusten en onlusten in Groningen een grote rol zullen spelen en dat daarnaast waarschijnlijk ook in Gelderland het een en ander aan de hand zal zijn. Ik denk daarbij aan Arnhem en nog meer aan Nijmegen. Ook in het zuiden neem ik aan dat er dergelijke acties zullen plaatshebben. Ik vermoed zelfs dat er in Rotterdam sprake zal zijn van acties die niet bepaald verantwoord zijn en waar mensen proberen aan te tonen dat zij in staat zijn om in Botlek het een en ander te vernietigen, als ze dat willen. Dat zou wel eens verkeerd kunnen aflopen. Het zou op een enorm geweld kunnen uitdraaien. Hier heeft u enkele feiten.

Wat moeten we daar verder uit distilleren? Een spoorwegstaking? Ik zie dat nog niet. Een algemene verkeersstaking? Er is alsnog sprake van stakingsacties in het openbaarvervoer. Als die zouden komen, dan zouden ze waarschijnlijk pas vallen over een aantal weken. Ik vermoed 4 a 5 weken. Als het gebeurt, dan zullen degenen die staken er rekening mee moeten houden dat de mensen, die van hun diensten gebruik wensen te maken zo nijdig worden, dat ze niet naar kantoor gaan lopen, maar naar de remise om degenen die daar posten een pak slaag te geven. Een poststaking? Alweer, het is iets wat in voorbereiding is. De kans dat dat gebeurt is nogal groot. Maar een volledige poststaking zal niet tot stand komen. Ambtenarenstaking? Vergeet het maar. Beambten kunnen staken omdat ze onmisbaar zijn. Ambtenaren niet, omdat ze door een computer gemakkelijk vervangen kunnen worden. De computer kost dan wel meer, maar die krijgt ook veel minder salaris.

Hier zou ergens de hele zaak gaan wringen. En wie zal in het midden zitten? Juist, Deetman. Niet Kok, Deetman ziet er anders uit dan hij is. Als hij eenmaal wakker is, dan is hij keihard.

Alleen, hij heeft te maken met mensen die halfzacht zijn. Dat is de grote ellende. Dus, ambtenarenproblemen? Ja. Volledige ambtenarenstaking onwaarschijnlijk.

Prikacties door hot hele land zeer waarschijnlijk, maar dan niet officieel. Er is nu een schema in voorbereiding dat zou moeten vallen kort voor de zomervakantie. Deze acties, die niet officieel worden erkend en niet officieel worden gesubsidieerd door de vakbonden, zijn op het ogenblik gepland voor 70 grote bedrijven.

Wat moeten we verder nog voor feiten hebben? Feiten dat het hier en daar misgaat? O ja Er komt weer een kerncentrale stil te liggen in Nederland. Het duurt niet lang, 2 weken. Er zullen wat moeilijkheden zijn in een chemisch bedrijf in het oosten van het land. Zeer waarschijnlijk het gevolg van het ontsnappen van een bepaalde methyloplossing. Als ik dit allemaal moet waarderen op waarschijnlijkheid, dan geef ik het een waarschijnlijkheid die ligt tussen de 70 en 90. Dat is betrekkelijk hoog.

Wat heb ik nu eigenlijk gedaan? We hebben het nu over waar of niet waar. Ik heb de waarheid, zoals die zich in mij manifesteert, vertaald in termen van wat u interesseert. Daarbij heb ik een aantal factoren die in mij bestaan niet volledig kunnen meerekenen. Het gevolg is, dat de waarheid van mijn eerste beeld groter is dan van mijn tweede beeld.

Als je weet, dat er sterke temperatuurwisselingen komen, dan is het heel aanvaardbaar te zeggen dat binnenkort een groot aantal mensen erg verkouden zullen zijn. Is dit nog profetie? Het is een waarschijnlijkheid, zeker. Maar op welke hoogte houdt de waarschijnlijkheidsberekening op en begint het werkelijke voorspellen? Heeft u daar wel eens over nagedacht? Het is namelijk zo, op het ogenblik dat ik geheel uitgaande van de u bekende feiten de toekomst met enige zekerheid kan beschrijven, heb ik te maken met waarschijnlijkheidsberekening. Op het ogenblik dat ik situaties of toestanden die nu niet afleesbaar zijn, althans niet in details, omschrijf, is er sprake van voorspelling of profetie, omdat de factoren die ik naar voren breng niet door waarschijnlijkheidsberekening zonder meer aantoonbaar of aannemelijk te maken zijn. Ook hier is het weer de vraag: wat is waarlijk voorspellen en wat is het eigenlijk niet?

Voor uzelf geeft het niet. Die vraag kun je alleen stellen, indien je bezig bent met een beeld van de wereld of van landen. Als ik zeg, dat er b.v. in Engeland grote moeilijkheden zullen ontstaan en dat als gevolg daarvan een aantal explosies zullen plaatsvinden waarschijnlijk in de komende 3 4 dagen, dan heb ik gelijk. Want dan zeg ik iets wat niet redelijk is. Maar dan moet ik wel nagaan of dat klopt met de mogelijkheden. Ik heb dus een mate van waarschijnlijkheidsberekening nodig om de aanvaardbaarheid van mijn profetie onder ogen te kunnen zien. Maar als ik nu met een mens of met mijzelf bezig ben en ik probeer een profetie te doen, dan heb ik die redelijkheid niet nodig. Ik gebruik onbewuste factoren. Niet alles wat je weet in de voorspelling komt allemaal uit de geest, uit het hogere of uit de kosmos. Het wordt je niet allemaal thuisbezorgd. Je hebt een hele hoop thuis zitten.

Heel veel profetieën zijn niets anders dan een soort doe het zelfgeval waarbij het onderbewustzijn datgene aanvult wat het bewustzijn nog niet kan overzien. Voor u geeft het niet of het uit de geest komt of ergens anders vandaan. Belangrijk is, dat het klopt. Een kloppende profetie, heeft de grootste betekenis, als er een factor in zit waardoor ik zelf positie kan kiezen. Een heel aardig voorbeeld daarvan is ;

1. Ik zit in een auto. Ik beweeg mij in de richting van een onoverzichtelijk kruispunt. Op het ogenblik, dat ik daarop toestorm met een snelheid van 90 km/u rem ik af, omdat ik voel dat een door mij niet constateerbare tegenligger aankomt, of dat er op de kruising iemand met volle vaart komt aanrijden. Dat klopt heel vaak. Dit is geen voorspelling, eerder een telepathisch overzien van een ogenblikkelijke toestand.
2. Ik droom dat ik op een bepaald kruispunt kom. Ik zie daar beelden van een benzinstation, een winkel en nog zo wat. Ik zie verder dat daar twee auto's op elkaar rijden. Ik rij zelf en kan niet afremmen. Dit kan een symbooldroom zijn. Maar 5 dagen

later kom ik in een omgeving die ik niet ken. Ik ben misschien aan het toeren. Ineens zie ik al die gegevens voor mij. Wat moet ik dan doen? Onder het een of ander voorwendsel stilstaan. Als ik dat niet doe, bestaat de mogelijkheid dat het vervolg zich afspeelt. Niet de zekerheid de mogelijkheid. Zeker is, dat ik door stil te staan de hele situatie voor mijzelf en mogelijk zelfs voor anderen heb veranderd. Als ik dan even wacht en dan heel voorzichtig het kruispunt nader, kan er mij in ieder geval niets overkomen. In dit geval heb ik te maken met een voorspellende droom waaruit als consequentie een verandering van mijn persoonlijk gedrag mogelijk is geworden.

3. Iemand zegt tegen mij: Je moet oppassen, want ik zie dat je slipt. Als dat gebeurt, zul je een lange tijd in het ziekenhuis liggen. Vraag. Wat kan slippen betekenen? Het kan uitglijden betekenen, het kan ook betekenen dat mijn wagen slipt. In het eerste geval uitkijken. Houd er gewoon rekening mee dat er een kans is om uit te glijden.

Gaat u met een wagen op stap, houd er rekening mee dat de wagen kan slippen. Alleen al door het feit, dat u daarmee rekening houdt, zullen de gevolgen anders zijn. Een dergelijke profetie behoeft zich niet te vervullen, omdat mijn eigen veranderd gedrag invloed heeft op de resultaten die worden voorspeld.

Met deze drie voorbeelden heeft u misschien iets begrepen van wat belangrijk is.

Nu zult u, als de profetie niet uitkomt, zeggen dat ze niet waar is. Maar als ze uw gedrag heeft beïnvloed, is de kans groot dat ze wel waar is, want uw gedrag heeft voor u de situatie veranderd. Maar zonder de invloed waardoor dat mogelijk werd is de kans dat de profetie een juiste zou zijn geweest toch zeker 90 %.

Als ik zeg. Mijn droom is niet waar, want er is niets gebeurd, ik heb stilgestaan en er zijn geen auto's op elkaar gereden, dan heb ik dus niet de volledige vervulling van de profetie gezien. Maar doordat mijn gedrag is veranderd, zijn de gevolgen veranderd. Voor mij zal het verdere verloop van de gebeurtenissen beïnvloed zijn. In zoverre was deze voorspelling dus waar.

U heeft de mogelijkheid om heel veel af te lezen. U heeft de mogelijkheid om voor uzelf heel veel dingen te erkennen. Die erkenning betekent niet dat ze altijd waar is. Als je b.v. van de duivel droomt, is het helemaal niet zeker dat je schoonmoeder op bezoek komt. Maar het wel zo, dat u door uw aanvoelen te vertalen als iets waarmee u rekening moet houden in staat bent de omstandigheden, wanneer ze optreden, beter te beheersen.

Beschouw elke voorspelling als een waarschuwing. Denk nooit dat u in een algemene waarschuwing te allen tijde betrokken zult zijn. Als ik u vertel, dat er onlusten zullen uitbreken in Den Haag (zeer waarschijnlijk in de buurt van Scheveningen), dan heb ik 90 % kans dat het uitkomt. Maar als u nu toevallig net aan het winkelen bent in het centrum, dan merkt u daar niets van; dan leest u het hoogstens in de krant of u ziet het op de t.v. Denk dus niet dat u bij die algemene dingen betrokken zult worden.

Als ik zeg: Er is een crisis, dan betekent het niet, dat die crisis u treft. Het betekent alleen dat de algemene omstandigheden daardoor worden beïnvloed. Houdt u rekening met het optreden daarvan, dan kan het voor u soms eerder een voordeel dan een nadeel betekenen.

Denk niet dat een algemene voorspelling voor u volledig van toepassing is. Realiseer u, dat uitgaande van uw mogelijkheden, uw kunnen en uw inzicht, in staat bent u vrijelijk binnen een algemene voorspelling te bewegen. Naarmate de voorspelling meer persoonlijk wordt, zal de waarheidsfactor voor u daarin groter zijn. Zolang er echter een uitwijkmogelijkheid is, kunt u nog steeds aan die invloed ontkomen.

Wij kunnen vele voorspellingen, die op zichzelf waar zijn, negeren en daardoor voor onszelf tot tijdelijke onwaarheid maken. Wij zijn niet gebonden aan een noodlot, maar wij zien de aanduidingen van een waarschijnlijk lot waaraan we ons door een afwijkende reactie kunnen onttrekken.

Dit alles bij elkaar maakt duidelijk dat waar of onwaar op een voorspelling nooit van toepassing kan zijn volgens de algemeen geldende norm. Dat betekent, dat onwaar alleen daar

waar een aperte onjuistheid of onwaarheid direct kenbaar wordt, kan worden verondersteld. Zelfs dan is het mogelijk dat een deel van de voorspelling juist is.

Als wij zeggen, dat een voorspelling waar is, dan betekent dit niet dat daarin alle beschreven feiten of factoren als zodanig en direct waar zullen worden. Het betekent slechts dat er een bepaalde tendens met bepaalde knooppunten voor ons ligt en dat wij door juist te reageren de toekomst verder mede kunnen bepalen.

Waar of onwaar is niet met zekerheid te zeggen. Als de dingen die ons worden voorspeld uitkomen, dan is dat in 9 van de 10 gevallen onze eigen schuld. Niet omdat wij volgens een suggestie leven, maar omdat wij weigeren in te grijpen op het ogenblik dat we de mogelijk daartoe beseffen.

Ik hoop, dat u niet denkt dat het spelletjes zijn. Van de vorige les met de percentages zeiden er mensen: Ik word er gek van. Maar als u dat niet weet, hoe kunt u dan dat wat ik nu heb gezegd op de juiste manier verwerken? Er is een samenhang. Het is gemakkelijk een avond te vullen met enkele profetieën, waar of niet waar. Maar de samenhang, die ik u probeer te tonen en die ik u in de hele cursus steeds weer heb voorgelegd, hoe schijnbaar onsamenhangend het vooral in het begin soms leek, geven u de mogelijkheid om voor uzelf enigermate te voorspellen en vooral om voorspellingen, van welke zijde die ook mogen komen, juister te waarderen en er persoonlijk op in te spelen. Daar gaat het om in deze cursus.

OPMERKINGEN BETREFFENDE HET ONDERWERP VAN DE CURSUS

Als wij spreken over voorspellingen, dan spreken wij over datgene wat wij tevoren denken te weten omtrent datgene waarvan wij niets weten; en wel op een zodanige manier dat we soms waarmaken wat we niet wisten.

Als wij ons bezighouden met voorspellingen, dan denken wij aan de Bilt. De Bilt geeft voorspellingen die meestal uitkomen, behalve als je erop had gerekend. Op deze manier zitten wij allen met voorspellingen een beetje in onze maag. De mensen denken dat een voorspelling iets is waarvan je altijd zeker kunt zijn tot het ogenblik, dat ze moet uitkomen.

Een voorspelling is over het algemeen iets waarop de mens zijn verwachtingen stelt in de hoop dat hij gelijk krijgt t.a.v. anderen die hetgeen hij als waarheid beschouwt, ontkennd hebben. In dit opzicht zijn er heel veel, voorspellingen over het einde van de wereld, de economische crisis en andere zaken in omloop.

Als u een dergelijke voorspelling hoort, moet u zich altijd realiseren dat degene die de voorspelling geeft haar geeft in de hoop dat ze waar wordt, omdat hij alleen als ze waar wordt gelijk krijgt en zo zichzelf kan zien als verstandiger en beter dan u ooit geweest bent. Als u echter beter en verstandiger wist zijn dan degenen die dergelijke voorspellingen doen, moet u zich niet afvragen. Wat is de waarheid die in mij leeft? Wat is de kracht die in mij bestaat en hoe kan ik daardoor een beeld krijgen van mijn juiste handelingen in de nabije toekomst?

Een voorspelling kan nooit een geheel omvatten; ze zal altijd uit fragmenten bestaan. Daar iemand die fragmenten altijd weer tot een geheel zal trachten samen te voegen, is over het algemeen het resultaat ongeveer als een giraffe met olifantspoten of een olifant met giraffepoten. Dat zijn onmogelijkheden, omdat men door het samenvoegen der delen nooit komt tot het juiste besef van de mogelijke samenhang in het geheel.

Daar u hiermede al enkele beschrijvingen heeft gehad, wil ik nu proberen persoonlijke profetieën en voorspellingen aan een nader onderzoek te onderwerpen.

Als ik iets voorspel t.a.v. mijzelf, is het over het algemeen de wens die de vader is van de gedachte. En als daar iets van uitkomt, blijkt alleen dat de moeder onbekend was.

Als ik een voorspelling doe t.a.v. een situatie of omstandigheden die mij mede betreffen, dan zal ik althans ten dele gelijk hebben door mijn aanvoelen. Maar ik zal er rekening mee moeten houden, dat ik door mijn houding te veranderen eveneens grote veranderingen in de betekenis van het geheel voor mij tot stand kan brengen.

Als ik een persoonlijke voorspelling geef voor een ander, dan moet ik er rekening mee houden dat alleen, als ik de ander op de juiste manier aanvoel en benader, ik een zodanig rapport met de ander kan verkrijgen dat ik hierdoor kom tot een aflezen van de mogelijkheden die voor de ander bestaan. Als ik die als zekerheden weergeef, dan is dat ongetwijfeld omdat ik niet in staat ben alternatieve mogelijkheden voldoende en gelijktijdig te beseffen.

Elke voorspelling heeft zin en betekenis omdat ze een weergave is van mogelijkheden in de toekomst en daardoor wijst op de mogelijkheden die er voor onszelf bestaan. Indien wij geen gebruikmaken van een voorspelling als aanwijzing voor gevaar, dan moeten we gewoon die voorspelling naast ons neerleggen. Voorspellingen hebben namelijk geen zin, als wij ze beschouwen als een verwezenlijking, die zonder ons ingrijpen tot stand zal komen en die ons volledig zal beheersen. Slechts waar wij proberen om zelf datgene wat wij voorvoelen of voorzien mede te beheersen, komen de tot een daadwerkelijk deelhebben er aan en zullen we als zodanig ons aandeel daarin mede kunnen bepalen.

Dan stel ik nog de volgende punten.

Een profeet is iemand, die zo ver in de toekomst schouwt dat een ander op dit ogenblik toch niet meer kan controleren of hij gelijk heeft of niet.

Een voorspeller is iemand, die kleine zaken t.a.v. een toekomstig gebeuren zodanig weergeeft dat ze voor degenen die leven nog controleerbaar zijn.

Degene die algemene voorspellingen geeft zal doorgaans proberen eerder een bepaalde mentaliteit aan te kweken dan bepaalde feiten aan te kondigen. Een ieder heeft daarmee rekening te houden. En als u geen zin heeft om u door vele voorspellingen te laten misleiden, dan moet u altijd afgaan op uw eigen inzicht en mogelijkheden en daarbij rekening houden met alle reacties van anderen die u altijd kunt constateren. Het is namelijk de wisselwerking tussen het "ik" en alle anderen waardoor de feiten van de toekomst voor een groot gedeelte mede worden bepaald.

Ingrijpen van bovennatuurlijke of andere krachten in een toekomstige ontwikkeling is mogelijk, maar het is niet zeer waarschijnlijk. Daarom heeft het geen zin daarop te rekenen. Hoogstens mag men verwachten dat, als men zelf probeert in te grijpen deze ingreep wordt versterkt in een mate die voor het "ik" zonder meer onmogelijk zou zijn geweest.

Wij zijn vrij in het bepalen van onze levensweg. Wij zijn gevangen binnen het kader van het geheel van de ontwikkelingen waarin wij geboren zijn. Daar dit een feit is moeten we ons niet afvragen hoe het beter zou zijn, maar hoe wij ons beter kunnen bewegen binnen het bestaande kader. Slechts daar waar het kader begint te falen, kunnen wij nieuwe uitwegen zoeken, maar die worden dan zelfs op dat ogenblik nog mede bepaald door het kader waaruit wij proberen te ontsnappen.

Als u probeert om de eeuwigheid een ogenblik in het heden te overzien, dan moet u ook nog het volgende onthouden:

Alle voorspellingen omtrent het leven na de dood, want meer zijn ze niet, hebben voor u weinig betekenis zolang u op aarde leeft. Wanneer u op aarde leeft, heeft u namelijk te maken met het leven op aarde. Alle geestelijke en andere beïnvloedingen en krachten, die u voor na de dood in het vooruitzicht worden gesteld zijn twijfelachtig. Bovendien, hoe kan een ander weten wat God wil? Hoe kan een ander weten hoe de duivel u al bij de kladden heeft? Daarom, laat u niet leiden door dergelijk ficties van anderen. Laat u alleen leiden door uw innerlijke gevoelens, ook t.a.v. een hiernamaals en probeer dit om te zetten in een eigen manier van leven en denken in het nu, in uw stoffelijk heden.

Nog een paar afsluitende opmerkingen.

Wij kunnen niet rekenen op een gelijkmatig verloop van gebeurtenissen op aarde. Dit zal dus ook geestelijk eveneens het geval zijn. Wij hebben in feite voortdurend te maken met stroomversnellingen. Het zijn juist in deze stroomversnellingen dat we onbeheersbaar in een bepaalde richting worden gedwongen, tenzij wij tevoren rekening ermee houden en zo de mogelijkheid behouden ons eigen tempo en daarmee onze eigen gerichtheid te beheersen.

Als een maatschappij in een versnellingstoestand verkeert, moeten wij onszelf leren beheersen en onszelf leren richten op datgene wat voor ons nog steeds wenselijk en goed is. Alleen op die manier kunnen we waarmaken wat in ons als mogelijkheid is gelegen. Elke voorspelling, die de stroomversnelling als onontkoombaar voorstelt, is foutief. Slechts als wij met een werkelijke waterval te maken krijgen, is het zaak om uit de stroom te komen voordat we naar beneden donderen.

Als u bezig bent met dit onderwerp, dan moet u verder alstublieft niet vergeten, dat alles een samenhang heeft. Alles wat in deze cursus is gezegd, hoe vaak het ook zonder samenhang werd gesteld vanuit uw standpunt, heeft een samenhang.

Wijzelf zijn een complex. Wij kunnen niet een deel van ons wezen afzonderen. Zo is het ook met de tijd, met het gebeuren en met de mogelijkheden. Deze vormen een geheel en wij kunnen geen delen daarvan afzonderen. Wij kunnen slechts aan de delen de werking van het geheel herkennen. Zoals dit bestaat t.a.v. de mens, zo bestaat het t.a.v. de toekomst. Niemand, die zich bezighoudt met de toekomst, doet er goed aan zich te beroepen op het verleden.

Dat wilde ik u nog even zeggen.

STOPTREIN

Een stoptrein is een trein die verkeerd geboren werd. Een geïncarneerde hond die nu mechanisch probeert de poot op te lichten tegen elkeen die hem voorbij gaat.

Als wij onze eigen gedachtetrein op dezelfde manier laten gaan, dan is het duidelijk dat we zelden zullen aankomen waar we moeten zijn, voordat het gebeuren al is bepaald en ons dus overvalt.

Wij moeten leren niet als een sneltrein aan alles voorbij te gaan, wij moeten gelijktijdig wel beseffen dat wij, ziende wat wij voorbij gaan, voortdurend in beweging zijn en blijven. Er is eenvoudig geen tijd om je te lang bezig te houden met de dingen die nu alweer verleden tijd zijn. Je moet je voortdurend bezighouden met datgene wat komt en datgene wat is.

Door op deze manier een visie te ontwikkelen ten aanzien van je bestaan en je contact met de wereld, zul je in staat zijn steeds meer van je wereld te beseffen steeds beter je eigen weg te richten en te beleven en daarnaast te voorkomen dat je als een stoptrein achter de feiten aanhinkend door het leven heen stottert of als je als een sneltrein voorbij gaat aan alles wat het leven belangrijk maakt een einddoel bereikt zonder te weten hoe je daar bent gekomen.

Voor een geest is het belangrijk dat het leven wordt beleefd, maar tevens dat het besef van het beleven een persoonlijke gerichtheid aan het geheel van het leven in zijn uiting wordt gegeven.

LES 8 - PROFETEN

Als wij te maken hebben met profeten en hun profetieën, dan moeten wij deze wel onderscheiden in degenen die op zeer lange termijn profeteren en misschien daarvan al tijdens hun leven profiteren en degenen die op korte termijn voorspellingen doen.

Het is tamelijk gemakkelijk om bepaalde voorspellingen te doen. Ik zou u willen herinneren aan hetgeen wij zelf daarover gezegd hebben.

Wanneer er een felle rood straling is met deze en gene invloeden daarbij, dan moet gerekend worden met een lange periode van onrust. Er zal dan veel strijd zijn in verschillende steden, kleine oorlogjes en wat dies meer zij.

Ik wil u eraan herinneren dat niet alleen uw hoofdstad rellen heeft gekend in deze dagen. Ze zijn ook voorgekomen in o.a. Kopenhagen en in verschillende plaatsen in Zweden. Soortgelijke gevallen hebben zich ook afgespeeld in Londen, in Turkije, zelfs in Teheran en als we goed zoeken, kunnen wij er nog wel een paar vinden. Een dergelijke voorspelling gaat uit van waarschijnlijkheden plus de beelden die je eventueel ziet.

Een voorspelling op lange termijn wordt meestal gebaseerd op iets wat je geloof kunt noemen. Als je gelooft dat er een verlosser zal komen, een vorst die de grootheid van b.v. Israël weer zal doen gelden en glanzen voor de hele wereld, dan zul je in je profetieën alles daarop betrekken. Als je droomt van ondergang en vernietiging omdat je geen vertrouwen hebt in de samenhang van je eigen volk, dan verkondig je natuurlijk tranen en vernietiging. Soms krijg je bij je leven gelijk, soms duurt het wat langer. Als we te maken hebben met de profetieën op lange termijn, dan moet over het algemeen worden gesteld, dat ze ofwel onbetrouwbaar zijn, dan wel moeilijk te interpreteren. In deze gevallen heb je er dus niet veel aan.

Iets anders wordt het als je te maken krijgt met profetieën op korte termijn, vooral als die gepaard gaan met een zekere extrapolatie van bestaande toestanden. Je trekt uit het bestaande de gegevens die kloppen met de tendensen die zullen optreden. Als gevolg daarvan stel je dan ontwikkelingen, die gezien de beelden die je eventueel ontvangt bijna zeker zullen plaatsvinden. Het is een vorm van werken die ook voor u mogelijk is. Wij hebben daar al eens eerder op gewezen.

Misschien zou het aardig zijn om de huidige situatie in Nederland eens te extrapoleren en te kijken wat we daarvan kunnen maken.

In Nederland is het respect voor de vrijheid van minderheden dermate groot geworden dat de vrijheid van de meerderheid steeds meer in de knel komt. Dat is een duidelijk waarneembaar feit. Als je iemand steeds meer rechten geeft (dat doe je in feite ook door duiding), dan betekent dat ook dat zo iemand elke beperking van de vrijheden, die hij tot op dat ogenblik heeft genoten, zal aanvechten met een felheid die te vergelijken is met b.v. het verzet van de Ondergrondse tegen de Duitsers. Dan zegt men eenvoudig: Hier wordt onze vrijheid aangetast dus mogen wij ons daartegen met alle middelen verzetten. Dit alle middelen is nu kentekenend voor de komende periode. Ik zal trachten dat duidelijk te maken.

Wij hebben nu een Saturnus stand die voor de meeste landen niet bepaald gunstig is. Dit geldt zelfs voor Rusland. Voor Nederland valt het op dat deze ongunstige invloed gedurende enige tijd zal gelden voor o.a. de nieuwe koningin, Beatrix. Zij zal op dat terrein met heel veel moeilijkheden en geschillen te maken krijgen; dat is bijna niet te vermijden. Al deze kritiek, tegenstellingen, verzet en verweer zal zij zich waarschijnlijk meer aantrekken dan redelijk of gerechtvaardigd is.

Gelijktijdig zullen we zien dat door een zeer sterke Mars stand, die een groot gedeelte van de huidige regeerders betreft, wij te maken krijgen met de neiging om nu eindelijk toch wat meer in te grijpen. Er zijn er twee die daarbuiten vallen. Van Agt en Van der Lauw. Alle anderen zullen geneigd zijn tot het nemen van meer extreme maatregelen en zullen proberen dat door te zetten. Zij hebben, gezien het gebeuren van de laatste dagen (30 april 80) zeer zeker ook de politiek mee. Er bestaat bij de z.g. zwijgende minderheid een grote verontwaardiging die zich ontplooft in een niet altijd te rechtvaardigen pressie t.a.v. de maatregelen die moeten worden getroffen. De kans is groot dat wij dus te maken krijgen met een situatie waarin benden van verschillende soort gaan ageren en worden vervolgd door een regering, die vanuit het standpunt van prestige en gezagshandhaving eigenlijk niet meer weet welke kant ze uit moeten gaan. Zo te zien lijkt het, of wij een lange hete zomer krijgen, maar daar hebben wij gelukkig wel een paar voordelen bij.

Kijk, als het werkelijk warm is, dan zullen de meeste oproerkraaiers zich waarschijnlijk bevinden in een badplaats aan zee of in het zwembad. Dan gebeurt er dus niet zo erg veel. Actie voeren in zo'n periode is onwaarschijnlijk. Ook als er een hevige neerslag is (dat kunnen we voor de zomer wel een paar keren verwachten o.a. door een wat eigenaardige stand van Venus), dan moeten wij er wel rekening mee houden dat er een aantal perioden zijn waarin die gewelddadigheden optreden.

Nu ga ik kijken naar beelden, want als ik dit allemaal beredeneer, dan zit er een beetje astrologie bij en nog zo wat. Wat voor beelden zie ik nu? Ik zie een ingrijpen van o.m. Eindhoven, Rotterdam en Amsterdam waar dit ingrijpen weer uitloopt op een kleine veldslag. In twee van de plaatsen, vermoedelijk in Eindhoven en in Amsterdam, zullen legereenheden moeten worden ingezet ter versterking van de politie. Ik vermoed echter dat het zal handelen om beperkte, maar zeer felle geschillen. Het enige dat niet erg duidelijk is, dat is hoe men de rechtspraak op korte termijn zo kan veranderen dat mensen, die bij dergelijke dingen betrokken zijn, zelfs indien het alleen als aanstichter is, zo zwaar gestraft kunnen worden. Want als ik goed kijk, dan zie ik een aantal van die mensen meer dan een jaar krijgen. Dat zou alleen kunnen, indien er een noodwetje wordt aangenomen.

Kijk ik verder, dan zie ik ook dat het weer nogal onstuimig doet en dat er op een gegeven ogenblik zelfs een noodsituatie ontstaat aan de hand van weerkundige verschijnselen. Ik weet niet, of het een enorme stormwind is of iets anders, maar ik zie een rel, terwijl de hemel pikzwart is. Ik zie gelijktijdig enorm veel bommen sneuvelen.

Als ik dat probeer te plaatsen, dan denk ik automatisch bommen, dus aan het opatzen van Nederland. Maar is dat waar? Dat kan ik niet bevestigen. Het beeld zegt daaromtrent niets. Hier heb ik een samenvoeging van gegevens omtrent Nederland.

Ik kan Nederland natuurlijk niet apart zien van de rest van de wereld. Dan zie ik dat Nederland ook in moeilijkheden zal komen omdat het uit internationale inzichten geneigd is tot compromissen die voor het volk zelf niet aanvaardbaar zijn. Ook hier zouden we opstanden en moeilijkheden kunnen krijgen. Ik heb zelfs het gevoel dat er hier en daar onrust zal zijn voornamelijk onder de landbouwers. In mindere mate onder de andere leden van de boerenstand. Ik voorzie in ieder geval een aantal verkeersopstoppingen die veroorzaakt worden door tochten met trekkers, maar vreemd genoeg ook met wat vee erbij. Dan zie ik opeens een varken of een paar biggen (ik meen, dat het varkens zijn), die binnenkomen in een vergadering hier in Nederland. Nu wil ik graag toegeven dat hun geknor even verstaanbaar is als ambtelijke taal, maar ze zijn daar niet op hun plaats.

Hier is kennelijk een poging gewaagd om in te grijpen in wat men noemt de normale procedures van de democratie. Iets dergelijks voorzie ik ook, maar waarschijnlijk pas na augustus waardoor een openbare zitting, vermoedelijk van het Parlement, wordt verstoord op een tamelijk ernstige manier. Al die dingen zie ik. Zie ik ze juist? Wat werkt hier associatief? Wat zijn de feiten? Het is moeilijk om dat uit elkaar te houden. Dan ga ik terugvallen op extrapolatie, zoals ik al heb gezegd.

Is het waarschijnlijk dat er een aanval wordt gedaan door jongeren op een zitting van de Tweede Kamer? Gezien de veiligheidsmaatregelen die er nu bestaan neen. Indien dit toch zou gebeuren, dan zou het alleen kunnen bij een zeer massaal optreden en dat lijkt mij niet waarschijnlijk. Het zal dus vermoedelijk gaan om andere vergaderingen.

Als ik zeg. Er komen gevechten in verschillende steden en ik zie dat allemaal zo, dan is dat wel waarschijnlijk. Maar wanneer zal dat gebeuren? En dan extrapoleer ik en zeg :Er is nu door de krakersituatie een hoop ellende ontstaan. Er zal waarschijnlijk op korte termijn een wet worden aangenomen waardoor die gevallen worden geregeld en de pogingen om de krakers aan de regels te doen gehoorzamen zullen met een grote mogelijkheid allerlei strijd veroorzaken. Daar zal dus de kern zitten.

Dan kijken we wat verder. Wat moet je daar in de eerste plaats zien als oorzaak? Ik zie dan vreemd genoeg de gewone mensen, ook de gewone rellenschoppers, niet in staat tot een dergelijk georganiseerd optreden. Dan moet ik dus aannemen dat er intellectuelen zijn die leiding geven aan dergelijke zaken en dan zoek ik die in bekend staande kringen. Ik neem aan, dat bepaalde acties die ik hier heb geprobeerd af te schilderen direct of indirect worden geleid vanuit de verschillende universiteiten en hogescholen in Nederland. Dit is maar een poging om duidelijk te maken hoe het allemaal verloopt; niet de geschiedenis maar de profetie.

Nu zijn er altijd profetieën geweest waar men tegenwoordig ontzettend tegenop kijkt. Neem b.v. de profetieën die men meent te kunnen aflezen in de grote Piramide. Het wonderlijke is, dat de tijd waarin dit afgelopen zou moeten zijn (het einde der wereld of een nieuwe periode) al is bereikt volgens alle gekende indelingen. Dan is die profetie dus niet waar en toch klopt ze met een aardig aantal feiten in het verleden, ofwel ze slaat op heel iets anders dan men heeft gemeend.

Als ik die profetie dan losmaak van het geloof aan de grote occulte kennis waardoor men de geschiedenis van de gehele wereld heeft kunnen vastleggen, dan kom ik tot een programmering die eerder te maken heeft met een bepaalde periodes de periode van een bepaald teken. Maar dan zouden we nu weer moeten rekenen vanaf het begin van de lijn.

Er zijn ook toevalligheden waarmee we misschien rekening kunnen houden. Is het een toeval b.v. dat uw land juist bij het begin van de Aquariusperiode een Aquarius koningin krijgt? U moet daar maar eens over nadenken. Alle profeten, alle profetieën gaan van dergelijke zaken uit. Het wonderlijke daarbij is dat de aanleiding vaak niet rationeel is. Het is alsof er een beginproces is waardoor je gaat voorspellen.

Wij weten van verschillende oude profeten uit het Oude Testament dat de grootste profetieën meestal werden gedaan op ogenblikken, dat zij zich persoonlijk gekrenkt achtten. Op die momenten werd plotseling de geest Gods over hen vaardig en ze riepen wee over het volk of over de heidenen die weigerden te gehoorzamen aan de wetten, die God had gegeven aan zijn volk. Of u kijkt naar Jona (de eerste walvisvaarder) of naar al die andere profeten Jesaja, Ezra enz., altijd weer ontdekken we dit element erin de profetie wordt gestimuleerd door persoonlijke omstandigheden.

Wij kunnen dat misschien een beetje bijtrekken in de moderne tijd, want er zijn in deze tijd nogal wat profeten. Sommigen zeggen het heelgoed. Anderen hebben het. nagal eens mis. Er is een heel bekende Amerikaanse astrologe die met haar profetieën het voor ongeveer 40 % goedheeft. Aangezien ze zeer bijzondere feiten pleegt te voorspellen, is dat een hoog percentage. Hoe komt zij nu tot haar conclusies?

Wanneer zij de val van Nixon voorspeelt (2 jaar voor Watergate wel te verstaan), voelt zij zich door het optreden van Nixon beledigd. Zij had hem namelijk een raad willen geven. Maar hij liet haar weten dat hij niet lastiggevallen wilde worden. Binnen twee weken daarna komt ineens die voorspelling met alle berekeningen erbij dat Nixon over 2 jaren tot zijn laatste moeilijkheden zou komen. Ik vraag mij af als ze nu niet beledigd was geweest, was, ze dan tot die voorspelling gekomen? Dat is heel vraagwaardig.

Er is een bekende Franse helderziende die inderdaad enkele keren heel goed heeft gescoorde o.a. de gebeurtenissen in Frankrijk , het overlijden van Franco, bepaalde situaties met betrekking tot de Brigata Rossa in Italië. Ze heeft daarover inderdaad heel goede dingen gezegd.

Als we kijken wat de oorzaken zijn, dan komen we weer tot de conclusie de dood van Franco wordt door haar voorspeld op het moment dat een oude kennis van haar overlijdt. Zij was bij het overlijden aanwezig. De man doet haar waarschijnlijk aan Franco denken en in deze samenhang komt zij tot haar profetie. Als zij een plotselinge verandering in de regering van Frankrijk voorspelt (wat overigens geen bijzondere voorspelling is, dat komt daar per seizoen zoals dat heet) en daarbij ook aanduidt dat de gaullisten in de oppositie zullen gaan, dan krijgt zij inderdaad gelijk. Maar waarom? Is het misschien omdat ze meent, dat er niet voldoende eer wordt bewezen aan deze grote Franse generaal en leider? Zij heeft zich kort voordat de voorspelling uitkwam daarover verschillende malen nogal heftig uitgesproken.

Als zij het heeft over Italië, dan moeten we er rekening mee houden dat zij de Italianen onbetrouwbaar vindt. Niet dat het waar is, maar dat was haar opinie. En dat ze verder dacht dat de regering bestond uit Maffiosi (daar heeft ze voer een deel misschien gelijk in) en dat het volk dus alleen door een revolutie verandering in de toestand zou kunnen brengen. Ook dit heeft zij meermalen uitgesproken. Als dan blijkt, dat in Frankrijk een paar bewegingen plotseling beginnen met allerlei acties, dan voorspelt zij dat het in Italië nog erger zal gebeuren. Er is dus weer een samenhang. Ik zou kunnen doorgaan met voorbeelden, maar daar heeft u weinig aan. Wat interessant is, dat we bijna n alle gevallen waarbij we in staat zijn de zaken na te gaan tot de conclusie moeten komen dat een geslaagde profetie samenhangt met een stimulans die in de geest of in het leven van de profeet plaatsvindt.

Wij moeten wel uitkijken met die profeten. Als iemand vindt dat Van Agt een rooms stuk verpakkingsmateriaal is, om het netjes uit te drukken, en zelf daar zeer op tegen is, dan kan hij de plotselinge dood van deze man voorspellen, waarschijnlijk in een verkeersongeluk. Hij kan gelijk krijgen. Want zijn instelling bepaalt niet alleen de persoon, het land of de situatie waarop de aandacht wordt gericht, maar ook de analogieën die in het flik^{oo} aanvaardbaar zijn, zelfs als dit te maken heeft met een werkelijk kijken in ruimte en tijd. De profeet is a.h.w. de zeef waardoor zeer veel feiten wegvallen en alleen de brokstukken, die te groot zijn voor de mazen, die mentaal op dit ogenblik bestaan, aanwezig blijven. En dan wordt hun aanwezigheid niet op zichzelf gezien, maar in samenhang met de beelden die in de profeet leven.

Nu wordt het tijd om enkele praktische aanwijzingen te geven.

Als u gewoon gaat zitten en denkt ik ga eens fijn voorspellen, dan kunt u natuurlijk men! profetie tot stand brengen; ze zal alleen niet uitkomen. U heeft uw voorgevoelens. Vaak komen ze toch wel min of meer uit. Vraag u af onder welke omstandigheden u die voorgevoelens heeft. In negen van de tien gevallen blijkt, dat u op de een of andere manier al een beeld over een bepaalde onrust in u draagt. Deze onrust wordt gestimuleerd door een gebeurtenis. Een typisch voorbeeld ;

Uw zoon, dochter, man of vrouw komt te laat thuis. U heeft al een tijdlang het idee dat u niet voldoende in tel bent. Dat zijn twee basisvoorwaarden in dit geval. Dan zult u een onrust ervaren over die persoon. Die onrust is op dit ogenblik natuurlijk volkomen zonder zin. Uw zoon, dochter enz is iemand tegengekomen, ze zijn aan het kletsen gegaan en zijn wat gaan drinken. U ziet ineens een beeld van een ongeluk. Dat ongeluk komt later uit, waarschijnlijk pas na enkele maanden. U hoeft dat voorzien. Hoe kwam dat? Omdat u in een bepaalde stemming was.

Als u om welke reden ook geëmotioneerd bent en daarbij geconcentreerd op een bepaalde persoon, gebeurtenis of plaats, dan zullen er in u associatieve beelden opkomen. Deze associatieve beelden zijn niet afhankelijk van uw bewustzijnsinhoud alleen, maar bevatten gewoonlijk ook factoren uit het totale bewustzijn of zelfs uit een onveranderlijke lijn van zaken zoals die in de tijd is vastgelegd. De kunst is dus te weten, wanneer u onder die

omstandigheden tot zo'n beeld komt. Dat geeft u dan een totaalbeeld. Maar dan weet u nog niets, want u weet niet wanneer het zal gebeuren en of het allemaal letterlijk waar is, want het beeld dat voelt u wel is eigenlijk uw eigen angstdroom.

U moet dan proberen om alles te elimineren uit het beeld wat behoort tot uw onmiddellijke en alledaagse ervaring. Wat er overblijft is zeer waarschijnlijk voor 7 van de 10 delen inderdaad gerelateerd met een toekomstig gebeuren. Als u dat 710 gebruikt om daaraan uw toekomstverwachting of uw profetie op te hangen, dan is de kans dat het uitkomt groot; het is meer dan fifty fifty.

Nu weet u het, als u van die voorgevoelens heeft, dan moet u zich afvragen, waar komt het vandaan. Dan het beeld dat u heeft vastgehouden en bekijken met weglating van de factoren die u hebben gestimuleerd. Ik meen, dat het eenvoudig genoeg is, tenminste in theorie. In de praktijk zult u er nog wel even mee worstelen, maar dat is gewoon een kwestie van u realiseren in welke toestand u bent wanneer die beelden in u oprijzen. En daarnaast de gewoonte, wanneer die beelden in u rijzen, ze onmiddellijk op welke wijze dan ook vast te leggen door ze te noteren, in te spreken op een bandje, een tekening te maken of iets anders.

Wij hebben een onderbewust weten dat aanmerkelijk verder gaat dan ons bewust weten. Als we schijnbaar intuïtief feiten combineren, dan is dat vaak te danken aan de niet voor de directe bewustzijnswaarden toegankelijke delen van het eigen weten. Pas wanneer daaraan gegevens worden toegevoegd die niet redelijk verklaarbaar zijn, hebben we te maken met een profetie. Uw gewone voorgevoelens kunnen dus voor een groot gedeelte te danken zijn aan uzelf. Maar als we plotseling beelden krijgen of scherp omschreven voorstellingen of die nu wel of niet symbolisch zijn dan hebben we te maken met een werkelijk profetisch zien.

Als ik dan toevallig die gave heb wat doe ik er dan mee? zullen de meesten zich afvragen. Ook hier een raad Profeteer liefst niet teveel. Hoe meer u profeteert, des te meer anderen profetieën van u willen hebben. U heeft dan geen gegevens en toch profeteert u. Geloof mij, misschien heeft u daarvan tijdelijk profijt, maar op een gegeven ogenblik moet u de rekening daarvoor betalen.

Als u wilt voorspellen, zeker als het enkelingen is, doe het a.u.b. zo weinig mogelijk en doe het zo beperkt mogelijk. Waarschuwingen kunnen heus wel gegeven worden zonder dat daaraan het volledige beeld is vastgeknoopt. Als het uzelf betreft, dan krijgt u op het ogenblik dat het beeld zich gaat vervullen het gevoel van *déjà vu* (ik heb het al eens gezien). Vanaf dat moment zult u het gevaar, waarmee u rekening moest houden, kunnen zien aankomen. Het is dan mogelijk een deel van het gebeuren voor zover het uzelf direct betreft te wijzigen. Dit is de belangrijkste van alle profetische raadgevingen die u kunt krijgen. Het vermogen om in het gevoel een situatie te beleven waarvan u delen kent, u onmiddellijk alle daarbij behorende gevoelens eveneens te herinneren en daardoor waakzaam te zijn voor die factoren welke voer u gevaarlijk zijn en die u even teel in moeilijkheden kunnen brengen. Dit waren een paar praktische tips.

Als wij te maken hebben met profetieën in deze tijd, dan is het opvallend dat wij zo ontzettend veel horen over b.v. de ondergang van de wereld. Dat komt heel vaak voor. Er zijn perioden waarin dat wereldbeeld van ondergang van de wereld steeds weer een voorname rol speelt. Men dient zich hierbij te realiseren dat de ondergang van de wereld een persoonlijke visie is. Het betekent de ondergang van uw wereld of uw wereldbeeld, niet noodzakelijkerwijze de ondergang van de gehele aarde. Kijk dan naar de ontwikkelingen die u om zich heen ziet.

Als ik op dit ogenblik kijk naar al wat er gebeurt, dan ontdek ik dat ongeacht alle spanningen, oproeren en al wat daar verder mee gepaard zal gaan er toch sprake is van een onophoudelijke vernieuwing. Die vernieuwing kun je nu nog niet zien in haar werkelijke resultaten. Maar elke goede droom die u heeft is ook verankerd in de huidige onrust en met alles wat daarmee direct verbonden is.

Als ik stel, dat over ongeveer 10 jaren de wereld er geheel anders zal uitzien, dan klinkt dat als een ondergangsgedachte, maar dat is het niet. Het betekent eenvoudig dat de mensheid

door zichzelf en haar eigen fouten gedwongen wordt tot een andere wijze van leven en daarmee langzaam maar ook onstuitbaar naar een andere wijze van denken.

Als ik stel, dat juist uit die nieuwe wijze van denken gedachten als broederschap veel meer op de voorgrond zullen komen dan op dit moment voor u denkbaar is, dan is dat ook niet een losse greep of een losse profetie. Het is onontkoombaar af te lezen uit de beelden die ik krijg., van een veranderende wereld. Het is tevens af te lezen aan de veranderingen die in de sterren worden aangegeven. Men zou het zelfs kunnen aanduiden vanuit een getallenleer. Een dergelijk beeld is er weliswaar op enige afstand, maar het zou terug te brengen zijn, meen ik, tot wat ik dan noem een rationalisatie van het onbegrepen heden.

Een beeld voor de toekomst? Goed. Ik profeteer. Maar ik profeteer niet alleen om te profeteren. Ik ga uit van de bekende feiten, toestanden en situaties. Ik ga uit van alle beelden die er in mij bestaan, van alle gegevens die ik hoe dan ook omtrent kosmische invloeden van anderen kan krijgen. Indien de mensen zich niet aaneensluiten tot groepen die voor elkaar opkomen, zal er een zo grote chaos ontstaan dat de mens op den duur de leefbaarheid van zijn wereld vernietigd ziet. Er zijn groepen, die vaak uit meer egoïstische redenen een binding met elkaar hebben. Maar als men eenmaal heeft geleerd op elkaar te vertrouwen en samen te werken of dit nu is in het schoppen van rellen of in het verdedigen van de orde dan vloeit daaruit ook voort dat die bindingen die saamhorigheid zich buiten die eigen oorzaak verder zullen voortzetten.

Ik kijk nu naar een veranderend denken. Het blijkt, dat de normen in het denken zo snel veranderen dat de doorsnee mens het niet eens kan bijhouden. Als ik zie hoe die normen uitwerken, dan moet ik veronderstellen plat juist hierdoor het gehele beeld van het "ik" in de wereld en de betekenis van de wereld voor het "ik" op korte termijn een verandering ondergaan.

Welke vluchtwegen gebruiken de mensen om uit de huidige spanningen weg te komen? Zeker, een klein gedeelte gebruikt geweld. Een groot gedeelte houdt zich bezig met dromen, met mystiek of met pogingen om het eigen "ik" hoe dan ook te ontdekken. In de laatste categorie ontstaat steeds meer de teleurstelling over de leer, maar gelijktijdig ook de bereiking van het "ik". Het houdt in, dat stelsels en stellingen steeds meer worden aangetast, maar dat op grond van erkende harmonieën tevens een menselijke saamhorigheid wordt verkregen die veel verder reikt dan op dit moment zelfs maar te omschrijven is. Het gaat er niet alleen om elkaar te steunen met geld en goed of andere zaken. Het gaat om een verwantschap die zo diep gaat, dat men elkaars problemen aanvoelt voordat ze uitgesproken zijns dat men elkaars behoeften aanvoelt en daaraan probeert tegemoet te komen zonder dat daarvoor uiterlijk enkele tekenen noodzakelijk zijn.

Deze mentale, psychische en ook algehele stoffelijke verandering voltrekt zich in een zeer snel tempo en gaat gepaard met zeer vele gewelddadige verschijnselen. Daar de crisisperiode van de wereld nog steeds ligt in de jaren 1981/ 82 tot 1984, kan worden aangenomen dat na die tijd de samenwerking dus zeer sterk op de voorgrond moet komen, want de problemen zijn dan of opgelost of de probleemveroorzakers en misschien ook vele anderen zijn daarmee van de aarde verdwenen.

De vraag is dan Wat zal de mens in de plaats kunnen stellen van zijn huidig systeem van zekerheden? Het antwoord is geloof.

Geloof is altijd de vlucht van de mens, indien hij de werkelijkheid zonder idealen e.d. niet meer aankan. Dit zal dan een geloof moeten zijn dat eerst op de mens moet zijn gebaseerd en niet alleen op onzienlijke krachten elders. Dan moeten we aannemen, dat het een geloof wordt in de humaniteit van de mens; een wederkerigheid die de gehele praxis van de samenleving gaat bepalen. Dat impliceert, dat de door mij genoemde groepen steeds meer in hun werken en hun instelling ook rekening gaan houden met andere groepen en daarmee tot een volledige of beperkte samenwerking komen. Waar samenwerking is, daar kan inderdaad een groot gedeelte van de Aquariusgedachte worden verwezenlijkt. Een dergelijke profetie is dus niet

zinloos. Ze is niet alleen gebaseerd op sprookjes, ze is ook gebaseerd op een erkenning van feiten en tendensen.

Nu wilt u misschien ook proberen uw eigen aandeel in deze zaak een beetje beter aan te voelen. Dat kan niet zonder meer. Maar u kunt met het volgende wel beginnen

In uw eigen leven zullen vele facetten op het ogenblik erg wisselvallig zijn. Dat kan gaan van gezondheid, liefdeleven, financiën tot zelfs de dromen die u heeft en de diepte van uw slaap. Deze wisselvalligheden, zullen in de komende periode nog toenemen, zeker over 3 a 4 maanden.

Deze wisselvalligheden tonen u aan wat u werkelijk kunt en wat u alleen zoudt kunnen, indien anderen u bijstaan. Ga uit van al datgene wat u ziet als deel van uw mogelijkheden. Reken niet op anderen, maar probeer wel rekening te houden met anderen; daar ligt namelijk het cruciale punt. Uw leven kan niet gebaseerd zijn op hetgeen u zelf bent of zelf uitdrukt. Uw vreugde, bevrediging, voldoening of hoe u het allemaal wilt noemen is eigenlijk meer afhankelijk van de wederkerigheid dan van de feiten zelf. Dat weet u ook wel. Zoek dan eerst naar de gemeenschappelijkheid zonder te zoeken naar speciale feiten of de uiting daarvan. Dat zal u ongetwijfeld helpen.

Houd er rekening mee dat de eerste noodzaak van elke mens, die op deze manier probeert te leven, zelfdiscipline is. Wie zichzelf niet beheerst, zal nooit tot een werkelijke samenwerking met anderen kunnen komen, omdat hij ondanks zichzelf conflicten gaat scheppen. Conflicten hebben we niet nodig. Wij hebben harmonieën nodig. Dan geldt voor de eerstkomende maanden zeker voor u

Houd rekening met de onzekerheden en kijk welke wisselvalligheden u in het bijzonder treffen. Probeer die dan niet als feiten te zien (het tekortschieten van anderen of van uzelf), maar probeer ze te zien als een tendens.

Wat zijn de hoofdzaken daarvan? Rekening houdend met deze hoofdzaken zult u volgens mij in staat zijn een tendens vast te stellen waarin uw eigen mogelijkheden wel degelijk een rol spelen. Indien u rekening houdt met de tendens, wordt ze beheersbaar. Naarmate u zelf de tendensen beter gaat beheersen, zullen ze u ook (noem het telepathie) een juister inzicht verschaffen in de processen die zich in anderen afspelen.

Het beheersen van de eigen processen en het erkennen van hetgeen zich in anderen afspeelt is de eerste mogelijkheid tot werkelijke samenwerking. Het is de basis van een werkelijke saamhorigheid. Die zult u nodig hebben in de komende jaren.

Dan heb ik nog een paar raadgevingen.

In deze tijd vertroebelt alles. Een helder oordeel is praktisch niet mogelijk. Of dat nu gaat over de Troonrede, over de rebellen, over het optreden van voorname figuren, of ze nu Thatcher heet of boter op het hoofd hebben in plaats van een dak. Al deze dingen zijn wisselvallig, ze zijn niet reëel constateerbaar. Er zijn invloeden van buitenaf die hierin een zo grote rol spelen, dat het alleen mogelijk is om de wil af te lezen, niet het feit. Daar waar we de wil aflezen, kunnen we op de wil reageren en is samenwerking wederom denkbaar.

Wanneer de mensheid in een dergelijke situatie verkeert, dan zullen daardoor bepaalde kanalen worden geopend naar geestelijke werelden. Als er in u een spanning ontstaat die psychisch en emotioneel is, dan zult u daardoor dat zal u bekend zijn een harmonie wekken met sferen waarin dergelijke factoren een rol spelen. Dit nu gebeurt in deze tijd regelmatig bij zeer veel mensen. De eigen afstemming van de mensen betekent dus een aantal geestelijke invloeden dat op aarde tot uiting kan komen. Wij moeten er rekening mee houden dat ook in uw bestaan geestelijke invloeden een sterkere rol zullen spelen dan voorheen. Deze invloeden moeten worden erkend voor wat ze zijn niet een leiding die u van elders ontvangt, maar een versterking van wat er in u op dit moment dominant is, wat u beheerst.

Wilt u datgene wat u beheerst niet aanvaarden, dan moet u proberen uw instelling te wijzigen. Kunt u dit doen op een manier waardoor het ook psychisch, emotioneel beleefbaar is, dan zult

als vanzelf die geestelijke krachten tot u trekken die u kunnen bijstaan om hetgeen u wenst te bereiken.

Er zijn vele demonische werelden en vele hoog geestelijke werelden op dit moment zeer direct met de mensheid verbonden. Ook voor u geldt dit.

Probeer u zodanig in te stellen, dat het geheel van uw emoties toch als positief wordt ervaren.

Probeer uw denkbeelden te richten op constructieve zaken, niet op het vernietigen van wat niet aanvaardbaar is, maar op het opbouwen van het aanvaardbare. Niet dat u daarmee iets gaat opbouwen, maar u krijgt contact met die werelden welke u kunnen helpen om althans iets van die opbouw waar te maken.

Om het onderwerp af te ronden. Ik heb wat gezegd over profeten en ondertussen heel veel profetieën gespuid. U moogt mij op precies dezelfde manier beschouwen als u de profeten beschouwt.

Ook u zult zo nu en dan beelden krijgen en als u het mij vraagt, zal het in de komende maanden bij velen zeer sterk het geval zijn. Erken dat hierin iets meer zit dan alleen maar een droom. Probeer dan datgene te vinden wat niet tot uw persoonlijkheid, tot uw denkinhoud behoort. U zult dan een beeld krijgen van al datgene wat voor u belangrijk is.

Ten laatste profeteer niet, als u het kunt vermijden. Niet het uitspreken van verwachtingen, maar het daadwerkelijk rekening houden daarmee en op grond daarvan ingrijpen is het beste wat u kunt doen.

❖ heeft het over beelden die je ziet, maar als je nu geen beelden ziet?

Een beeld wordt niet altijd bewust als een visuele hallucinatie waargenomen. Het kan ook een plotseling oprijzende constructie van woorden zijn en dan spreken we ook van een beeld, omdat het een aantal samenhangende waarden omschreven weergeeft.

VOLKSWIJSHEID

Volkswijsheid bestaat vaak uit allerlei onhandige rijmpjes zoals: Als de kouwe vogels overlijken, kunnen de mensen schaatsen rijden. In dergelijke gevallen wordt wat oude kennis en inzichten overgebracht naar de huidige situatie.

Als wij met profetieën te maken hebben, dan zien we vaak iets dergelijks. Het verleden wordt gewoon op de toekomst geënt. U kent het allemaal. Als het met de ijsheiligen vriest, dan is de lente pril en goed. Maar als het regent op de ijsheiligen, dan houd je de regen voor een maand. Dat soort geloof klinkt misschien krankzinnig. Het is ongetwijfeld ook wat bijna shockerend is, als je het citeert voor mensen van de Bilt. Op zich maakt het duidelijk, dat de mensen graag vaste regels stellen.

Volkswijsheid is gebaseerd op vaste regels of dat nu gedragsregels zijn of andere. Neem b.v. het paard achter de wagen spannen. Dat is iets wat vroeger als een dwaasheid werd beschouwd. Tegenwoordig wordt het als politieke nieuwlichterij beschouwd en bovendien gebruikt op de rivieren met de Duwboten. (Duw Dienst uitvoering van werken). Ik meen, dat dus volkswijsheid moet worden beschouwd als een uiting van het onderbewustzijn van de mensen.

Er zijn veel heiligen die worden aangeropen, ofschoon ze eigenlijk geen heiligen zijn. De heilige wordt de mogelijkheid toegeschreven om de bliksem af te weren, om de mens voordeel te bezorgen, om hem plotseling alle verloren zaken terug te laten vinden. De arme Antonius heeft een deel van zijn taak zo nu en dan aan mij overgedragen als het de gelovigen van de O.D.V. betreft. Maar waar gaat het eigenlijk om? Heel eenvoudig:

Wij leven in een wereld waarin het direct bestaande kenbaar is, maar de samenhang tussen nu en morgen niet geheel overzichtelijk is. Omdat wij dat overzicht wel willen hebben en de samenhang tussen gisteren en vandaag en vandaag en morgen voortdurend in regels willen uitdrukken, komen we tot een aantal stellingen die we dan op den duur in allerlei volksgezegden en uitdrukkingen vinden. Een aardig voorbeeld uit de moderne tijd

De contraprestatie is het contrapunt dat staat tussen kunst en kunstjes. Dat is op zichzelf een volkomen juiste weergave van een ogenblikkelijke situatie. Maar of dat morgen nog zo zal zijn dat weten we niet.

Wie uitgaat van de oude weerregels zal over het algemeen ontdekken dat ze niet helemaal kloppen. Wie uitgaat van de oude zedelijke normen en regels, die ook in vele gezegden en zegswijzen zijn vastgelegd, ontdekt dat ze er in deze tijd heel wat mee kunnen doen. Als je dan toch doet alsof, dan is het omdat je wilt leven in een wereld met ordening en de wisselvalligheden van het leven eigenlijk wilt ontkennen.

U zult zeggen: Wat hebben wij daaraan? Niet veel, tenzij u voortdurend kijkt in de Almanak wat er zal gebeuren. Er zijn ook mensen die houden meer van de astrologische gegevens. Dan staat daar heel netjes te lezen, Het is vandaag donderdag de 1e mei. Dit is geen dag voor arbeid. Logisch, het is de Dag van de Arbeid, dus dan doe je niets. Dat is gewoon een moderne opvatting.

Als ik nu probeer, en dat is nu voor mij kentekenend, om de achtergrond van deze reacties en gezegden samen te vatten, dan blijkt het plotseling zinvol te zijn. Als ik een volksgezegde bezig, dan gebruik ik een gemeenplaats om daarmee een niet uitdrukbaar gevoel vast te leggen. Mijn niet uitdrukbare gevoelens zijn nu juist weer datgene wat ik nodig heb om mij juist te oriënteren in de wereld waarin ik verkeer. Als we dan de keus hebben uit 25 elkaar bestrijdende gemeenplaatsen die allemaal als volkswijsheid gelden, dan is dat helemaal niet erg, want we kiezen automatisch datgene wat het best bij ons past. Uit het onderbewustzijn van de mens welt een zekerheid op ten aanzien van morgen die hij niet redelijk kan verklaren en die hij dan in zijn zoeken naar regels bevestigt in een volkswijsheid die op zichzelf onzin is.

Er zijn natuurlijk ook zaken waar je het geloof bij te pas moet brengen. Daar is het Tiende Gebod dat zegt: Gij zult niets begeren van dat wat een ander toebehoort. Als dat ooit wordt toegepast, dan ligt de hele zakenwereld op haar achterwerk. De hele zakenwereld is opgebouwd op het scheppen van begeerten waardoor behoeften worden geschapen waaraan men winstgevend kan voldoen. Ik kan mij voorstellen dat iemand, die zich daarop beroept niet populair is. Maar andere dingen bestaan nog steeds: Gij zult niet doden. Eerbied voor vader en moeder is de laatste tijd al een beetje geschrapt. Gij zult geen onkuisheid doen. Dat is aangevuld met, tenzij men de pil gebruikt.

Als wij die geboden bekijken, dan blijkt dat wij die geboden gewoon gebruiken om onszelf a.h.w. te rechtvaardigen en tevens om een basis te vinden voor ons denken. Ik ben de Heer, uw God. Gij zult geen vreemde beelden voor mijn aanschijn zetten. Dat is natuurlijk schitterend, maar wat moet je dan doen met al die souvenirindustrietjes die de laatste tijd zo'n winst hebben gemaakt? Tussen God en de mens zien wij het aangezicht van een oude en een nieuwe vorstin en dat dan meestal uitgevoerd in te goedkoop materiaal tegen een te hoge prijs. Daar kun je op zichzelf misschien geen bezwaar tegen hebben, maar waarom houdt men dan nog steeds daaraan vast? Waarom verklaart men dit letterlijk? Het ging erom dat men geen afgodsbeelden mocht maken door te zeggen: Men moet maar één voorstelling van God aanvaarden en dat is de onze. Omdat een dergelijk gebod een rechtvaardiging is van hetgeen men probeert anderen op te leggen om zijn eigen onzekerheid te verdrijven.

Misschien overdrijf ik een beetje, maar niet al teveel.

Volkswijsheid is altijd weer gebaseerd op allerlei stellingen die op zichzelf zinloos zijn. Maar de zinloosheid daarvan wordt vergoed door de mogelijkheid die men zich geeft om het eigen gedrag en de eisen aan anderen gesteld te rechtvaardigen. Dat geldt ook ten aanzien van de toekomst.

Als wij zeggen dat iemand voor galg en rad opgroeit (sommige mensen doen dat ook nog in deze tijd), dan hebben we helemaal geen ongelijk als we dit overdrachtelijk bedoelen. Maar wij hebben wel ongelijk, als we aannemen dat iemand nog een galg en een rad zal gebruiken. Per slot van rekening, je hebt tegenwoordig zoveel raddraaiers dat er geen raderen meer over zijn om iemand te radbraken. Dan kan er wel eens sprake zijn van het resultaat dat de afwezigheid van dit middel heeft, maar desondanks moet je toch toegeven dat zo'n uitdrukking op zichzelf aangeeft dat iemand opgroeit tot een tegenstelling van alles wat je zelf aanvaardbaar acht. In zoverre is het juist. Dan is degene die zo'n uitdrukking of die die wijsheden gebruikt iemand, die hetgeen hij innerlijk aanvoelt t.a.v. een ander uitdrukt in een gemeenplaats zonder zelf te beseffen wat de oorzaak van zijn keuze van die gemeenplaats is geweest. En dan zitten we natuurlijk ook met allerlei andere dingen.

Een gemeenplaats die helaas ook al te vaak wordt gebruikt is voor volk, vaderland en koningin. Een dergelijke uitdrukking zegt: Onze orde moet ten koste van alles worden verdedigd. Het is een verabsolutering van een bepaalde maatschappelijk en in feite ethisch standpunt.

Als een profeet behept is met deze eigenaardigheid, dan zal hij meestal zelf niet door zijn ongetwijfeld profetische gave heen kunnen kijken. Een bewuste profetische gave is iets wat je leert gebruiken als een Verrekijker. Je moet hem wel naar je ogen instellen, maar dan kun je ook heel ver zien. Degene die dat niet weet, kijkt meestal door het verkeerde eind van de kijker en dan verwondert hij zich erover dat de wereld zo klein is.

Als wij profeten zijn gebruiken wij dergelijke dingen. Dat doet u ook. U gebruikt steeds weer gemeenplaatsen die behoren tot uw godsdienst, tot de bevolkingsgroep waartoe u behoort etc. Ook als het gaat over het lot van anderen of zelfs van uzelf. Realiseer u dan dat u daarmee uw vooringenomenheid weergeeft.

Er zijn bijgelovigheden ontstaan in deze tijd waarvan je je afvraagt hoe ze eraan zijn gekomen. Dat is b.v. de groeiende economie. Een heel lange tijd is dat een slogan geweest. Eigenlijk zou je het beter anders kunnen zeggen, ofschoon de woordbetekenis schijnbaar dezelfde is, namelijk de tierende economie.

De economie is ontzettend tierig en ze tiert maar voort en de mensen tieren mee. Met al dat getierelie draait ondertussen de hele economie naar de knoppen wegens overmatige groei. Als je tracht te ontdekken waarom mensen een dergelijke term, die een gemeenplaats is geworden, gebruiken, dan word je duidelijk wat hen beweegt en kun je begrijpen wat de werkelijke betekenis is van hetgeen zij voor de toekomst voorzien

Wij voorzien in de toekomst een groei in de regio. Waarom in de regio? Omdat ze het een gekke streek vinden om streek te zeggen. En waarom zeggen ze niet streek, omdat streek te dichtbij ligt. De regio is een droombeeld dat boven de werkelijkheid zweeft. Een verklaring die zo is geformuleerd heeft dus te maken met een waanbeeld waarvan mogelijk iets is waar te maken, maar waarvan zeer waarschijnlijk 9/10 niet in vervulling zal gaan. Als je zo kijkt naar hetgeen de mensen zeggen, dan kom je verder.

Nu gaat deze cursus voornamelijk over voorspellingen. Misschien is het u wel eens opgevallen in hoeveel voorspellingen er gemeenplaatsen voorkomen. Er is een bekende profeet (Johannes) die de zeven doodzonden voorbij ziet trekken. Hij beschrijft ze zo plastisch dat het zonde is dat in zijn tijd de film nog niet bestond. Er zijn filmers die daarvan werkelijk iets moois hadden gemaakt; bijna pornografisch maar net nog niet.

Waarom beschrijft die man dat zo? Omdat hij de wereld zoals ze is verwerpt. Omdat hij de kwaliteiten, die hij in de wereld ziet, probeert terzijde te schuiven. Hij doet dit door die kwaliteiten te verabsoluteren in een zinnebeeld. Deze zinnebeelden voorbij te laten gaan en daaraan dan het roepen van de Engel des Verderf a.h.w. te verbinden.

Wat heeft de man in feite gezegd? Hij heeft gezegd: Ik geloof niet, dat de wereld het lang volhoudt op die manier. Dat is het enige dat hij heeft gezegd. En al degenen die daar meer

achter zoeken, laten zich door de woordbeelden die worden gebruikt eenvoudig verdoven. Nu is dat helemaal niet zo erg, want als je in de moderne wereld leeft, dan is verdoving soms het enige waardoor de moderne tijd verdraagbaar wordt, vooral als je al die draagbare televisie, radio, en andere apparaten ziet. Vroeger had je last van een lintworm, tegenwoordig van de t.v. van de buurman.

Een profeet gebruikt zijn woorden bewust of onbewust zo, dat hij daarmee zichzelf bevestigt. Het is dus heel eenvoudig als er gemeenplaatsen zijn, dan kijken we naar de manier waarop die gebruikt zijn. Dan kunnen we de eigen opvattingen van de profeet gaan aftrekken van het totale beeld dat hij heeft. Als u dat heeft gedaan, dan houdt u wel degelijk een visioen over. U houdt een beeld over dat u zegt: Deze profeet (in casu Johannes) heeft met zijn openbaringen gezegd, dat niets duisterder is dan deze lichtende verkondiging van een toekomst die in het verleden kennelijk al een paar keer gebeurd had moeten zijn.

Als we bij die man eens alles wegnamen. In de eerste plaats de zelfverheffing, het boek, het verbreken van de zegels, ik. Hij was iemand, die van zijn eigen belangrijkheid, van de juistheid van zijn overtuiging zonder meer zeker was anders had hij het niet zo gezegd. En dan God natuurlijk. En de dieren met het aangezicht van mensen, de onsterfelijkheid. Het doet mij een beetje denken aan de Ba en de Ka in de Egyptische godsdienst.

Vroeger waren Ba en Ka zwaar geestelijke voertuigen van de mens. De mens heeft verschillende gestalten, zegt Johannes. Maar de mens steekt erin. En juist wanneer deze gestalten zich openbaren, want hij beschouwt ze gelijktijdig als de basis van zijn waarheid, dan zijn ze rond de troon van God. Alweer, de man doet niets anders dan spreken over zichzelf. Maar er zijn heel veel mensen die daar niet in geloven en dat moeten dan wel de tegenstanders zijn.

Dan komen we bij het dier ook weer met het aangezicht des mensen en het beroemde getal 666. Waarom? Omdat deze mens al het menselijke als verwerpelijk beschouwt. Zes is ook het getal van de mens. Al de dierlijke functies van de mens ziet hij als iets verschrikkelijks. Daarom moet het summa summarum van kwaad, de anti Christ, de mens zijn die gewoon mens is. Dat is toch duidelijk. Al het andere dat hij dan bij elkaar heeft geraapt hier en daar, dat haalt hij uit overleveringen.

De man moet ongetwijfeld een aardig inzicht hebben gehad in b.v. de judeïsche overleveringen. Daar haalt hij al die geraamten vandaan die op de Laatste Dag zullen opstaan. Per slot van rekening, iedereen heeft wel een skelet in de kleerkast hangen. Bij hem is het in zijn bovenkamer en dat komt er dan op die dag uit.

Wat zegt hij eigenlijk? De man profeteert niet het einde van de wereld zonder meer, maar hij komt wel en dat is weer typisch met de Ruiters. Als je nu die Ruiters van de Apocalyps gaat bekijken, dan blijkt dat hij het heeft over zaken die in zijn tijd vaak voorkwamen hongersnood, pest, verderf, oorlog. En dan komt weer het idee daar achteraan de laatste engel, die bij wijze van spreken alles dood maakt in de huizen waar hij geen bloed aan ramen en deurposten ziet. Het paasmaal. Je kunt het precies uitrekenen.

De man heeft dus kennelijk gezegd: mijn wereld gaat ten onder. Ik zie kwaliteiten die voortdurend uit dit land wegtrekken. Daar de mensen niet geneigd zijn om de ware naastenliefde en de christelijkheid te aanvaarden, zullen ze ten ondergaan. Sommigen zijn begraven, anderen zijn verbrand. Die mensen leven nu niet meer, maar de wereld draait door.

Dan zegt men: Maar er komt het ogenblik. Er zijn van die dingen waar ze dol op zijn. De toren van Babel b.v. Vroeger was men daar meer dol op dan tegenwoordig. Weet hoe dat komt? Tegenwoordig zijn er seksclubs te over. De Palatijnse heuvel in Rome. Het is allemaal heel leuk als je het zo bekijkt. Degenen die dat eruit afleiden, vergeten een ding; in de tijd dat het geschreven werd, stonden de paleizen van de voornaamste burgers en van de keizer nog op de heuvels waar tegenwoordig de kerken staan. Hoe jammer ik het ook vind voor degenen die dat graag verkondigen, de Paus kan nooit de hoer van Rome zijn, zelfs als hij het instrument ervoor zou bezitten.

Anderen gaan weer uit van duistere voorspellingen. Er is een Duitser die heeft beschreven hoe in deze tijd het vuur uit de hemel zou regenen. Dat is al gebeurd. Steden die in vuur vergaan. Dat is ook allang gebeurd. Heeft u nooit gehoord van hele steden die verbrand zijn? Dat is voorbij en de wereld draait door.

Dan hebben ze het over het merk van het Beest dat je moet hebben op je hand of op je voorhoofd; anders mag je geen zaken doen. Wat is dat merk? Ik denk, dat het in deze tijd het bewijs is dat je de omzetbelasting hebt betaald. Dat is altijd zo geweest. Bepaalde kasten en daartoe mag je de handelslieden wel degelijk rekenen hebben aan zekere verplichtingen te voldoen en zeker ook in de tijd waarin deze man schreef om zichzelf kenbaar te maken. Het klinkt nu krankzinnig als je hoort dat een jood vroeger een apart gewaad aan moest hebben. Een geleerde moest weer een ander soort gewaad dragen. Een handelsman moest zijn handelsman-zijn kenbaar maken door o.a. de wijze waarop hij zich kleepte, het hoofddeksele dat hij droeg en zelfs nog bepaalde tekens dragen waardoor de soort van zijn handel kenbaar werd. Allemaal dingen die voorbij zijn Maar ze zeggen nog steeds: Deze grote profeet heeft het voorspeld.

De voorspelling is een gemeenplaats. Het is. volkswijsheid aan het worden. De mens probeert eenvoudig de werkelijkheid weg te drukken en daarvoor in de plaats een verwachtingsbeeld te scheppen dat hem rechtvaardigt. Maar een werkelijke profetie kan niet beantwoorden aan die regels en niet aan verwachtingen.

Dan komen ze weer met allerlei mooie dingen. U heeft zeker wel gehoord van de spiraal van de tijd. De spiraal van de tijd zegt niets anders dan dat net steeds kortere tussenpozen dezelfde invloeden zich zullen herhalen, zodat in alle levens dezelfde mogelijkheden in een toenemend snel tempo kunnen herontstaan en verwijderd worden. Dat is allemaal heel mooi, maar dan gaan ze zeggen: Napoleon is zoveel tijd geleden geweest en toen is Hitler gekomen. De tussenruimte is zoveel, dus over zoveel tijd komt er weer zo'n dergelijke mens. De hemel beware ons daarvoor.

Wat zegt de volkswijsheid? Wat gisteren was, zal vandaag nog bestaan, en morgen doorklinken. Het enige dat gisteren bestond, vandaag bestaat en morgen doorklinkt is een dronkemanspartij van mensen die geld genoeg hebben.

Ik probeer duidelijk te maken bij alle volkswijsheden waarmee we worden geconfronteerd moeten we niet uitgaan van de samenhang die ze plegen. Wij moeten alleen uitgaan van de betekenis die ze hebben op het ogenblik dat ze worden gezegd. Dan blijkt, dat de eenvoudige volkswijsheid een zeer duidelijk voorspellend karakter heeft ten aanzien van de geesteshoudingen, dus ook de daden van de gebruiker ervan, maar niet ten aanzien van zijn eigen waarde.

GEDULD

Geduld is datgene wat de meeste mensen van anderen eisen, omdat ze het zelf niet hebben.

Geduld is niets anders dan het vermogen te wachten tot het juiste ogenblik. Wij weten meestal wel wat het juiste ogenblik is. Wij beseffen vaak onze hulpeloosheid, maar we willen niet wachten. Wij willen ons tempo opleggen aan de kosmos waarin we leven. Wij willen uitmaken hoe andere mensen zullen leven en zullen sterven. En juist dat kunnen we niet. Daarom valt het ons zo moeilijk om geduld te hebben met anderen. Wij zijn niet bereid hen te aanvaarden voor wat ze zijn. Wij willen ze maken tot iets wat een verlengstuk is van ons wezen. Wij willen ze maken tot iets wat precies beantwoordt aan het schema, dat wij in ons hoofd hebben, want wij menen dat wij op de een of andere manier de wereld moeten regelen. Dat is niet waar.

Geduld is beseffen dat, als de tram voor je neus wegrijdt, je beter ontspannen kunt wachten op de volgende tram. Als je je nijdig maakt, komt er toch niet eerder een andere.

Geduld is realisme. Wij beseffen dat de mensheid niet een, twee, drie kan veranderen. Dus moet je tevreden zijn met de kleine dingen zonder het grote waarvan je droomt nu onmiddellijk te willen waarmaken.

Geduld betekent ook begrijpen dat een ander anders is dan jezelf bent en niet verwachten dat de ander precies doet wat jij wilt of zelfs precies begrijpt wat jij bedoelt.

Geduld is in wezen leven om geestelijk vrijer en bewuster te zijn.

Geduld is, veel op de koop toe nemen, omdat we in onszelf weten wat de essentie is. En daar hebben wij dan wel een aardige omschrijving van het woord.

Wanneer ik wil doordringen tot God, moet ik geduld hebben met mijzelf, met mijn God en de gehele schepping, met al wat er aanhangt voorlopig op de koop toe nemen, anders zal ik er nooit komen. Maar eens komt het ogenblik dat alles goed is, dat alle situaties samenvloeien en dat ik weet dit is het ogenblik dat ik moet zijn. En dan zal mijn geduld mij de mogelijkheid gegeven hebben om op het juiste ogenblik te reageren en daardoor voor mij het beste resultaat te verkrijgen.

Wees daarom een beetje geduldig ten aanzien van uzelf, uw medemensen en t.a.v. uw leven. Want de tijd komt dat in een andere wereld of in een ander leven alles waar wordt. Maar als u het nu waar wilt hebben, dan maakt u vaak de mogelijkheid voor later kapot.

LES 9 - PROFETEN, ZIENERS, AUGUREN

Wie zich bezighoudt met de geschiedenis van b.v. het joodse volk of met de profeten, auguren, de voorspellers van andere volkeren, zal worden geconfronteerd met een aantal eigenaardigheden. Het zijn deze eigenaardigheden die ik in verband met de mogelijkheden van voorspellingen vanavond met u wil doornemen.

Profeten zijn vaak eigenzinnig. De meesten zijn door hun gedragingen voor zover die zijn geregistreerd wispelturig, vaak dictatoriaal van aard en meestal ook zeer sterk van zichzelf overtuigd. Hoe komt dat?

De profeet heeft een zekerheid nodig. Je kunt niet werken als profeet, als voorspeller, je kunt geen augurie goed uitvoeren, als je geen vertrouwen in jezelf hebt. Gelijktijdig werk je in een wereld die niet helemaal de normale is. Je wordt dus geconfronteerd met strijdigheden. Wil je als profeet alleen zo nu en dan een profetie doen, ach, dan gaat dat wel. Dan kun je proberen in het normale leven te functioneren en daarin de evenwichtigheden die je in je werken bent kwijtgeraakt wel enigszins terugvinden. Maar wanneer je profeet wordt en als zodanig een publiek figuur (dat waren profeten vroeger), dan moet je dus de hele tijd de zekerheid handhaven die je tijdens de voorspelling (de profetie) wel bezit, maar die je daarna ontbreekt, anders beantwoord je niet meer aan het beeld dat men van je heeft. Het is deze eis die aansprakelijk is voor veel van de eigenaardigheden en onevenwichtigheden in het gedrag van allen die zich met de voorspelling hebben beziggehouden.

U zult zeggen: Het is toch niet zo erg, als je een keer voor gek staat. Dat is misschien wel waar, maar er zijn heel wat profeten omgebracht omdat zij dat profeteerden wat hun zeer hoge cliënten niet wilden horen. In het verleden was dat levensgevaarlijk. Dat kan de verklaring vormen voor de wel wat wonderlijke wijze waarop de profeten in het Oude Testament zich vaak gedroegen. Het zal tevens de verklaring vormen voor de dubbelzinnigheid van vele orakelspreuken die in zich wel degelijk waarheid bevatten, maar waarbij men interpretatiemogelijkheid schiep, zodat de ontvanger van het bericht niet toornig zou worden voordat de profeet ver genoeg weg was.

Kijk nu naar uzelf. U kunt profeteren. Elke mens kan in meer of mindere mate (wij hebben daar al eens een onderwerp aan gewijd) aanvoelen wat er gaande is. Hij kan op grond van zijn gevoelens en zijn kennis van enkele feiten conclusies trekken die ver vooruit lopen op al datgene wat op aarde kenbaar is.

Als u dat doet, dan komt u ook tot een conclusie. Verkondigt u die conclusie als de uwe en dat zal menig profeet ook doen of erger nog, zegt u dat het God Zelve is die u dit heeft verteld, dan moet u het waarmaken.

Op het ogenblik dat wij onze voorspellingen de een of andere gestalte gaan geven waardoor ze als een verplichting op ons rusten, kunnen we daar niet goed mee uit de weg; we lopen vast. Want de waarheid van ons wezen is een voortdurende afwisseling van de beperktheid die wij normaal kennen en dan dat flitsje van inzicht, dat tikje inspiratie waardoor we opeens even in de tijd verder kijken dan een normaal mens. Pas als wij onszelf aanvaarden zoals we zijn, kunnen we verdergaan.

Wat deden de auguren?

De auguren hadden een mooie methode om voorspellingen te doen. Zij deden dat op verschillende manieren. Wij hebben er ook verscheidene van genoemd, zoals het lezen in de darmen van een offerschaap of lam, of de vogelvoorspellingen, b.v. de duivenvoorspelling die bij bepaalde godinnen behoorden o. a. Istar. Wij kennen verder nog de roes of de mediamieke

voorspelling. Dit alles valt samen onder augurie, omdat het in wezen alleen gaat om het voorspellend element, andere effecten worden dus terzijde geschoven.

In de meeste gevallen is er sprake van een directe relatie tussen de voorspeller, degene die de voorspelling wenst en een bepaalde godheid of hogere geest. Hier was een mogelijkheid om de verantwoordelijkheid een beetje af te schuiven. Dat betekende als er tien deskundigen waren deze tien, omdat ze dezelfde regels accepteerden, allemaal tot een vergelijkbaar beeld kwamen van hetgeen te voorspellen was. Ze konden het verder wel verschillend duiden, maar daar kon over gevochten worden. Het waren geen zekerheden meer en daardoor ontkwam men eigenlijk aan de dreiging, die van bepaalde voorspellingen dan toch wel placht uit te gaan.

Wil men nog verder gaan, dan zien we de z. g. astrologische voorspellingen ontstaan. In het begin is dat het lezen van het hemelschrift. Later wordt het steeds meer het berekenen van invloeden. In dit geval zijn de sterren aansprakelijk, de profeet zelf niet. De profeet kan de meest waarschijnlijke duiding geven, daaraan waarschuwingen verbinden en zeggen: Maar het kan ook dit of dat betekenen. Hij kan een keuze element introduceren waardoor zijn eigen aansprakelijkheid minder groot wordt. Dat ook dit de gedragingen van al deze mensen heeft beïnvloed, zal u duidelijk zijn.

Als u te maken krijgt met paragnosten die voorspellingen doen zoals de helderziende u komt vertellen dat een donkere man uw pad kruist of als u een man bent een blonde dame. Die voorspellers hebben een bepaald maniertje ontwikkeld. Het typerende is nu deze mensen zijn nog steeds geneigd tot een dictatoriaal, betweterig optreden. Gelijktijdig proberen zij zich niet voor te doen als iets bijzonders, maar juist in hun niet normale leven tot het zeer normale terug te keren. Het is alsof men een afstand wil scheppen tussen de functie van het voorspellen en het normale bestaan. Wat kan dat voor ons betekenen?

In de eerste plaats moeten we de voorspelling nooit gebruiken als een podium voor onze persoonlijkheid. Als we dat doen, dan moeten we onmiddellijk van het podium afstappen zodra wij klaar zijn. U moogt grote indruk maken met uw voorspellingen op uw burens, maar stap er ins hemelsnaam direct van af en presenteer ze onmiddellijk een kopje thee b.v. Word weer de gastheer of de gastvrouw.

Dat is begrijpelijk, want voor ons bestaat wel die andere wereld, maar we zijn er bang voor. Niet alleen dat we bang zijn voor voorspellingen die we zelf niet leuk vinden (op den duur leer je daar wel overheen stappen maar vooral ook omdat we in de voorspellingen worden geconfronteerd met een vervreemding van onze normale omgeving, ons normale bestaan. Willen we profeteren, dan moeten we eerst trachten de voorspelling terug te brengen tot een normgedrag; iets wat past bij onze alledaagse persoonlijkheid waarop we ons niet laten voorstaan en wat we ook niet in het bijzonder op de voorgrond plaatsen, maar alleen dan gebruiken als het zin heeft.

Een profeet in het verleden moest profeteren. En als hij niets te profeteren had, profeteerde hij toch omdat het zonder profetie onmogelijk was verder te profiteren. Dat komt ervan, als je een bepaalde gedaante aanneemt; je wordt er het slachtoffer van.

Nu heb ik karaktereigenschappen genoemd. Misschien is het u ook opgevallen dat vele van deze beroemde figuren uit de bijbel en andere boeken, historische profeten en profetessen, over het algemeen niet helemaal kosher waren, als ik een Jiddische uitdrukking hier mag introduceren. Er is altijd wel wat mis. Waarom?

Wij verbinden aan het beeld van zo iemand een voorstelling van het hogere en verwachten dat de persoon dus het hogere uitdrukt. In feite is het hogere iets dat we definiëren en dat niets te maken heeft met de goddelijke Werkelijkheid of wat daarmee in verband staat. Het resultaat is dus, dat wij eisen gaan stellen aan die persoon waaraan hij niet kan beantwoorden. Het gevolg is, dat die eisen dermate zwaar kunnen drukken dat die mens tot een tegengesteld actiepatroon overgaat al is het maar om zich te verweren tegen de last, die men hem probeert op te leggen.

U moet zich nooit een last laten opleggen. Profeteren is gemakkelijk genoeg. Dan kun je dingen zeggen waardoor de mensen een beetje eigenaardig zitten te kijken.

Bijvoorbeeld. Er is een aardbeving geweest in Limburg. Dan kun je natuurlijk zeggen: Dat gebeurt gemiddeld eens per 30 a 40 jaar. Voorlopig ben je er dus van af. Ik kan ook kijken naar de algehele toestand zoals die heden is. Dan zeg ik. Binnen twee jaar is er weer een aardbeving en die zal ernstiger zijn en ook gebouwschade veroorzaken. Het zal plaatsvinden in die omgeving, maar het zal ook betrekking hebben op gebieden totaan de Eifel toe. Dat is niet zo moeilijk te voorzegen; dat voel je gewoon aan.

Als u denkt over een bepaald probleem, dan weet u daar veel meer van dan u zo kunt zeggen. Door niet redelijk of logisch te beginnen, maar inspiratief een conclusie te trekken; komt u al een eindje verder. Nu heeft u een groot voordeel op al die oude profeten, zieners en auguren. Dezen moesten hun voorspelling inkleden in vaste termen. Dat hoorde zo. U niet. U kunt gewoon de conclusie trekken, daar een aantekening van maken en zeggen: Ik zie wel wat ervan komt.

Dan heeft u nog een voordeel. Als u in deze tijd in een wereld met een grotere bevolkingsdichtheid denkt, dan bent u verbonden met een veel groter, direct actief menselijk denken dan u zich realiseert. Mensen beïnvloeden elkaar; daar is nu eenmaal niets aan te doen. Als u zit te rusten en er komt iemand in uw buurt die een innerlijke rusteloosheid uitstraalt, dan zit u voordat het even verder is ook op uw stoel te draaien.

U denkt aan een bepaalde zaak. Er zijn heel veel mensen die daar iets van af weten. Door uw concentratie bent u verbonden met alle uitstralingen die daarmee samenhangen. Het resultaat is, dat u zelfs vanuit materieel standpunt langs een soort telepathische weg beschikt over een veel grotere hoeveelheid gegevens dan u normaal ooit zou kunnen krijgen. Uw conclusie kan dus al meer gedefinieerd zijn en ze kan wel degelijk veel meer rekening houden met de feitelijke gegevens dan een officiële profeet die alleen moet uitgaan van datgene wat is gepubliceerd en geopenbaard. Maar u bent meer, want u heeft nog een kans.

Op het ogenblik dat u zich bezighoudt met een vastgestelde ontwikkeling, komt u als u dat tenminste op de juiste manier doet ook in contact met een patroon. Een patroon betekent niets anders dan een bepaald samenstel van feiten, het is een soort evenwicht. Als een factor van het evenwicht wordt verstoord, zullen alle andere factoren eveneens worden verstoord totdat de verstoringen elkaar compenseren en er een nieuw rustpunt ontstaat.

Dat patroon is er. Punten van dat patroon liggen in de toekomst, andere punten liggen misschien in het verleden. Op het ogenblik, dat u zich ermee bezighoudt, gaat u het patroon aanvoelen. U kunt het niet verklaren, maar u voelt het aan. Het resultaat is dat u het heden onbewust misschien verbindt met beelden uit het verleden en op grond daarvan verstoringen aanvoelt in de toekomst. Dat beeld zal u nooit in staat stellen om een plaatselijke definitie te geven.

U kunt b.v. stellen, dat het zaterdagavond laat gaat donderen in Den Haag. (Dat is geen wonderlijke voorspelling, zolang het Parlement zit is het praktisch elke dag donderen.). Dat is nu een voorspelling die kan uitkomen. Maar ik kan daar eigenlijk niet veel van zeggen. Als ik zeg, dat zeer waarschijnlijk binnen 3 a 4. dagen bliksemschade en zelfs hagel hier en daar op het land schade zullen aanrichten, dan zit ik dicht bij de waarheid. Dan heb ik niet gedefinieerd, ik heb alleen het verschijnsel genoemd. Het verschijnsel plaatsen in de tijd is in dit geval eenvoudiger dan het op plaats te definiëren.

Nu weet ik wel, dat het u niet interesseert of het ergens in Brabant gaat hagelen. U denkt, als het hier maar niet hagelt, wanneer ik net een glaasje bier heb besteld op een terras. Dit kunt u op een langere termijn moeilijk vooruit zien. Realiseer u uw beperkingen. Als u de plaats kunt vinden waar de afwijking komt, dan is de kans heel erg klein dat u de invloed precies kunt bepalen, want dan hebben we een plaatspatroon. Een plaatspatroon bevat weer niet een definitie van invloeden. Een definitie van invloeden vormt het patroon, en dit geeft een

algemene mogelijkheid aan die we dan misschien ongeveer kunnen thuisbrengen maar nooit precies.

Dit patroon ontvangen gaat ook weer een beetje terug naar de oudheid. In de oudheid had men de gewoonte om bepaalde dingen te bekijken en daaruit conclusies te trekken. De vlucht van de vogels bijvoorbeeld. Daarop werden de auguriën gebouwd. Aangezien dit een kwestie was van normaal gedrag van dieren dat onder de omstandigheden voor het dier logisch was maar voor een mens onbegrijpelijk, kon aan de hand van de waarneming van het dier een patroon worden aangevoeld dat ook voor de mens kon gelden. Een ander voorbeeld, het omgekeerde bijna. Als ik kijk naar afwijkingen van de lever, de milt, eventueel de darmen (die waren vroeger erg belangrijk als organen bij de auguriën), dan zeg ik: waar hier die afwijkingen zijn, moeten ze elders ook bestaan. Ik trek dus een parallel. Ik stem mij af. Als er een patroon is dat deze specifieke afwijkingen verbindt met een groot aantal andere onevenwichtigheden, dan zal dat patroon mij kunnen bereiken en vanuit dat patroon kom ik dan tot een verwachting.

Nu weten wij ook, dat men de neiging heeft om het voorspellen op de een of andere manier een ritus te maken. Zodra men een ritueel gebruikt, wordt men afhankelijk van dat ritueel. Het ritueel op zichzelf namelijk is ook een vast patroon. De wijze waarop ik het patroon uitvoer, bepaalt dus welke mogelijkheden ik heb om mij te concentreren op bestaande patronen waarvan een deel in de toekomst ligt. Dat geldt trouwens ook als het gaat om geestelijke krachten.

U kent allemaal wel het verhaal van de man die magisch heel bekwaam was. Hij trok een schitterend pentagram met de beschermende cirkels. Hij deed de grote oproep en inderdaad, de duivel verscheen en vrat hem op. De man had een letter verkeerd geschreven. Het is natuurlijk maar een verhaaltje. De duivel heeft geen trek in mensenvlees. U houdt ook niet van iedere dag tartaar. Een sappig ziertje is veel aangenamer voor een boze geest.

Als wij een ritueel patroon maken, dan is dit zodanig afgestemd op onze verwachtingen dat elke afwijking van het patroon betekent, dat wij voor het onverwachte komen te staan en daardoor niet meer normaal kunnen functioneren. Juist als je bezig bent met rituelen (van welke aard dan ook) is je evenwicht ergens een tikje gestoord. Er zijn bovenzinnelijke of geestelijke invloeden die ineens doordringen en een rol gaan spelen. Je eigen werkelijkheidsbesef wordt enigszins verschoven; je bent dus niet meer normaal. Als je dan in die toestand van toch al bestaande onevenwichtigheid nog eens wordt geconfronteerd met geheel onverwachte of misschien aan de verwachting tegengestelde effecten, dan is de kans groot dat je eronder door gaat. Dus geen bezweringen en zo weinig mogelijk rituelen. En als je een rite gebruikt onverschillig waarvoor en hoe probeer die rite zo nauwkeurig mogelijk te volgen en uit te voeren, want anders kom je altijd verkeerd terecht.

Wat doet nu een profeet? Hoe werkt hij?

De profeet is over het algemeen bezig met iets dat sterk afwijkt van de boodschap die hij doorkrijgt. De een is bezig schapen te hoeden. De tweede zit net zijn vrouw uit te foeteren. De derde zit net ruzie te maken met de politieke tegenstander. Ineens komt dan de profetie en zij zeggen het. Dan zeggen ze er waarschijnlijk bij: Zo spreekt de Here onze God. Maar dat is gewoon de formulering van de profeet. Wat hij doet is reageren op een plotselinge verandering in hem.

U heeft dat ook wel eens. U kent misschien wel van die dagen dat u opstaat heel blijmoedig en zonder dat er een reden voor is, is het opeens alsof iemand de knop heeft omgedraaid. Tot half elf was het goed, vijf over half elf overvalt u ineens een somberheid en u heeft er de pest in. U weet niet waarom. U kunt zelfs de burens niet de schuld geven en verder is er bij u niemand thuis. Hoe komt dat? U bent op dat ogenblik getroffen door een invloed.

Wat doet de profeet nu? De profeet absorbeert die invloed, niet als een stemming maar hij probeert in zich een soort mystiek dus de verklaring te vinden. In zijn zoeken naar de verklaring ontstaat er een formulering. Die formulering is niet alleen een profetie, het is

gelijktijdig een ontlading van de spanning. Hij keert dus weer terug naar zijn vorige toestand, omdat hij de kracht die op hem rustte heeft kunnen afwerpen.

U kent allemaal ook van die momenten. Wat doet u ermee? U loopt waarschijnlijk moperend rond te sloffen. U zegt, dat het ineens helemaal niet prettig meer is in dit leven op de wereld en dat men daar hoognodig iets aan zou moeten doen. Het enige dat u niet doet, is u afvragen: Wat beïnvloedt mij? Concentreer u daar eens op wanneer het weer gebeurt. U zult zien dat net als bij de profeten in u een beeld ontstaat.

Dat beeld kan een krankzinnige zijn, want het is niet redelijk. Dat beeld is dan het patroon waardoor u bent beroerd. Als u maar eerst dat patroon zo goed mogelijk weergeeft, is het mogelijk om aan de hand daarvan conclusies te trekken. Het is dus eigenlijk eenvoudig genoeg.

Wanneer er impulsieve verandering plaatsvinden die niet redelijk of uit de omstandigheden verklaarbaar zijn, probeer na te gaan welke innerlijke beïnvloeding u heeft ondergaan en probeer vooral dat in u te laten opkomen als woorden, als een kreet, als een voorstelling. Dan heeft u hetzelfde bereikt dat de profeet bereikt.

De ziener is weer een beetje anders. De ziener komt veel dichterbij wat wij tegenwoordig als helderziende omschrijven. Het is iemand, die alle beelden als voorstellingen omschrijft.

Wat is het typerende voor de ziener? De ziener zal altijd een object nodig hebben. De profeet kan de stemming meteen oppakken. Het is iets wat hem persoonlijk beroert; hij is op welke manier dan ook daar zelf bij betrokken. De ziener niet. De ziener heeft een inductor nodig. Die inductor kan een persoon zijn, het kan een gebouw zijn, het kan een klein voorwerp zijn, denk maar eens aan de psychometrie. Daardoor ontstaat er een beeld. Dit beeld is dan het patroon waartoe de ander of het andere (het voorwerp, de persoon, het gebouw etc.) behoort. Ook hier is het weer zo, dat het patroon op zichzelf verwarrend kan zijn, omdat het zowel in het verleden bepaalde lijnen heeft als in de toekomst. Het zijn echter altijd gesloten lijnen.

Wie een patroon van gebeuren overziet, kan het misschien het best vergelijken met de vorm van een kristal. Een kristal kan tamelijk eenvoudig zijn (b.v. suiker) of zeer complex in haar structuur, maar ongeacht de complexiteit is het altijd een afgerond beeld; er blijven nooit lijnen open.

De ziener ziet een beeld. De kunst van de ziener is nu uit dat beeld het verleden weg te ziften, wat volgens hem tot het heden behoort te controleren en het overblijvende als toekomst te projecteren.

U zult zeggen: Moeten wij dan allemaal de helderziende gaan spelen? Als u het spelen wilt, kan ik u wel helpen. U zet een glazen bol of zoiets als een aquarium (zonder goudvis) voor u op tafel. U kijkt erin en u zegt: Ik zie (Als u het met genoeg nadruk zegt, dan komen de beelden vanzelf). U ziet het wel niet in de bol, maar het komt vanzelf. Waarom? Omdat u zelf suggestief beelden oproept. Of die beelden juist zijn, weet u niet. Maar als u nu niet de helderziende wilt spelen, maar u wilt gewoon gebruikmaken van dit getroffen worden door het patroon in een ander, dan zijn de volgende punten voor u van belang

Alles wat tot het verleden kan behoren wordt als zodanig geklasseerd. We schuiven het gewoon opzij. Desnoods kunnen we een of twee saillante punten even controleren, maar belangrijk is dat eigenlijk niet.

Dan kijken we naar de persoon in kwestie, naar het heden. Welke invloeden en werkingen zijn volgens ons bij die persoon op dit ogenblik sterk? Dat is het heden en daar hebben wij niets mee te maken. De overblijvende delen van de voorstelling zijn het symbool van een toekomstig patroon van gebeurtenissen. Dat toekomstige patroon wordt waar, aangezien de persoon zelf daarbij betrokken is; waarschijnlijk in een of meer punten voor de persoon in kwestie. In ieder geval is het beeld dat wij hebben opgevangen een werkelijkheid die zich in de toekomst zal manifesteren. Hier heeft u dan de mogelijkheid om meer afstand te nemen.

Als je een goed helderziende bent, dan doe je die controle intuïtief; d.w.z. dat je eigenlijk telepathisch nagaat welke reactie je krijgt. Ben je een beetje minder goed, dan let je op de onwillekeurige bewegingen van de mensen. Zolang ze knikken, heb je het over dingen die ze keizen, al het andere is dan toekomst. Als je zelfs die ervaring niet hebt, kijk dan naar de centrale beelden die opkomen. Dat kan een mens zijn, een plaat, een naam desnoods. Gooi dat beeld gewoon als een lokaas naar degene voor wie je op dat ogenblik ziet of naar iemand die voldoende weet over die persoon. De reactie daarop maakt het je weer mogelijk te ziften. Alles wat mogelijk met dit centrale begrip te maken hoeft, zal bij het heden behoren zolang het maar erkend is. Is dit niet het geval, dan heeft het met de toekomst te maken en moet je een ander saillant punt vinden om van daaruit te gaan.

De auguren zullen we maar overslaan. Dat is zo'n onpure geschiedenis. Ik zie u allen al konijnen slachten om de toekomst te kennen. Dat is niet leuk en bovendien niet nuttig, want je kunt het zonder dat ook wel.

Wanneer ik bezig ben met voorspellingen, bouw ik onwillekeurig een systeem op. Neem b.v. de boeken van de stad Rome. Dat is een voorbeeld van een dergelijk profetisch systeem. De mensen denken de meeste voorspellingen stonden er al in. Dat was niet waar. Het gaf een aantal vaste richtlijnen waarmee aangeduid werd wanneer dit gebeurt, moet dat gebeuren. Maar als dat zo gebeurt, dan wordt het weer anders. Men kon steeds aan de hand van het heden de meest waarschijnlijke ontwikkelingen aflezen, omdat deze boeken inderdaad ook in patronen waren geschreven.

Nu zult u dat waarschijnlijk in het begin niet doen. Maar als u toevallig een dagboek heeft (u kunt het ook op een blocnote schrijven en het later gemakkelijker weggooien) en u heeft een paar van die visioenen of profetieën schrijf ze eens op. Kijk dan wat de samenhang is tussen de verschillende beelden. U wordt dan geconfronteerd met uw eigen obsessies altijd weer. Want datgene wat u in het bijzonder raakt, is kenmerkend voor de afstemming die u heeft ten aanzien van de wereld, ook de onzienlijke wereld.

Als u verdergaat, zegt u: Kijk, ik ben dus afgestemd op die gebeurtenissen. Alles wat daarmee samenhangt, zal ik dus met een bijzondere nadruk vermelden. Maar eigenlijk zijn de andere punten die daarbij ook een rol spelen net zo belangrijk. Dus als u zo'n lijstje heeft, houd rekening met de zaken die u als bijkomstig beschouwt. Zorg er daarom voor dat u ook details van een dergelijke droom of opvatting zo goed mogelijk vastlegt, want daaruit kunt u dan zien door welke patronen van werkelijkheid u wordt beroerd.

Als we kijken naar kristalvormen, dan blijkt dat we de lijnen altijd weer kunnen vastleggen in wiskundige figuren. U kunt dus altijd meetkundige constructies gebruiken om het kristal weer te geven. Datzelfde geldt voor ons werkelijkheidspatroon. Er is namelijk een aantal wetmatigheden waardoor er b.v. nooit een driehoek kan bestaan waarvan de hoeken meer waard zijn dan 360 graden. Meestal kom je niet hoger dan 180 graden en dan heb je het juiste.

Kijk nu eens naar uw eigen wezen en leven. Er zijn in uw leven bepaalde getallen die een rol spelen. Die getallen zeggen iets, want ze zijn als het ware een deel van uw levenspatroon. Wanneer die getallen een rol spelen, dan moeten daartegenover andere getallen staan die een evenwicht geven. Als u b.v. altijd heeft gewoond in een huis met een getalswaarde (huisnummer) van 3 en u bent daarin stoffelijk zeer gelukkig, dan moet u zich toch wel afvragen wat er toen gebeurd is toen u woonde in een huis met een ander nummer, b.v. 6. Wat was er ook weer in dat huis? O ja, toen was er toch wel wat ellende. In die tijd ben ik ook innerlijk veranderd. Door die dingen na te gaan krijgt u een beeld van wat er voor u een rol bij speelt. Leeftijden, data, ga ze maar eens na in uw leven.

U zult komen tot bepaalde ritmen. U zult zien dat bij sommige mensen om de 4 jaar veranderingen optreden. Bij een ander om de 7 jaar en dat die veranderingen meestal wel vergelijkbaar zijn, al zijn ze niet identiek. Leer het patroon van uw leven kennen. Niet alleen dat u daardoor uw toekomstverwachtingen gemakkelijker kunt omschrijven, want datgene wat

is dat blijft bestaan, maar het wil zeggen dat al wat eruit voortkomt een ontwikkeling moet zijn van het bestaande.

Als u dat al heeft gedaan, probeer u dan eens voor te stellen hoeveel van die invloeden u kunt vinden. Zijn het er vijf, kies dan datgene wat u innerlijk als het meest juiste beschouwt. Zet dat punt bovenaan, zet de andere punten uit en u kunt door die punten te verbinden een vijfpuntige ster trekken.

Wat ziet u dan? Bij die vijfpuntige ster ziet u een middenvlak, wederom een vijfvlak. Dit vijfvlak omvat iets van alle elementen. Dat is uw werkelijk leven. De voorstellingen waarmee u bezig bent geweest namelijk, waren de extremen; de gewone dingen herinnert u zich niet. De extremen zijn de punten. Op het ogenblik, dat u van diep binnenuit werkt, kunt u elke invloed, die in een van die punten is gelegen, ervaren als een toekomstgebeuren.

Probeer nooit het geheel tegelijk te overzien, dat lukt u niet. Als u een lang ritme heeft (uw levensritme loopt b.v. met tijden van meer dan 7 jaar, 9 jaar, sommige 11 of zelfs 12 jaar, ga dan uit van het standpunt dat elke erkenning die ontstaat door uw concentratie vanuit een punt op de toekomst eveneens een lange periode zal omvatten.

U heeft een 12 jaar ritme bij uzelf geconstateerd. U kijkt naar een geestelijk of stoffelijk voor u interessant punt en u zegt: Ik zie daarin die ontwikkeling. Dan rekent u uit, Als het voor een ander een dag is, dan is het voor mij altijd 12 dagen. Daar ik reken in de algemene termen, moet ik dus de tijd waarin mijn verwachting waar wordt verveelvoudigen; het duurt dus langer. Heeft u echter een 3 jaar ritme, dan denkt u misschien: Over een paar weken zal dit of dat gebeuren. In de praktijk blijkt dan dat het veel korter is, misschien een paar dagen. Uw eigen levensritme heeft te maken met, de tijd in de toekomst die u definieert. Door kennis te hebben van uw levensritme kunt u dus gemakkelijker in de tijd het juiste punt bepalen.

Wat plaatsen betreft is het moeilijker. Sommige mensen zijn plaatsgebonden, de meesten niet. Bent u plaatsgebonden, dan heeft u het volgende; U wordt bijzonder aangetrokken door zeer bepaalde gegevens. Er zijn mensen die dol zijn op b.v. archeologie, maar eigenlijk alleen als het gaat over Peru, Mexico. Anderen hebben het weer op Egypte of India begrepen. Er zijn ook mensen die het veel leuker vinden om na te denken over de Germanen, de Batavieren en wat daar allemaal aan vooraf ging.

Dat bepaalt al een beetje uw gerichtheid buiten de tijd. Want u zult meestal in uw belangstelling worden aangetrokken tot die punten, die op welke wijze dan ook in het verleden voor u belangrijk waren. En dat betekent meestal dat u daar direct of indirect mee te maken heeft gehad.

Er zijn mensen die dol zijn op Italië. Als je hun nu vraagt welk deel van Italië, dan blijkt dat sommigen helemaal naar het zuiden willen tot Sicilië, anderen voelen veel voor Rome, Napels of zouden veel liever de richting van Venetië of Turijn uitgaan. Als u een dergelijke preferentie in uw belangstelling heeft (dus niet alleen; o, wat leuk die stad, maar de geschiedenis interesseert mij, ik voel mij met het land verbonden, de taal spreekt mij aan), dan kunt u er zeker van zijn dat dit een punt is uit uw verleden. Dit betekent, dat door uw verbonden zijn met deze plaatsen u in het geheel van uw ontwikkeling emotioneel, geestelijk en ook plaatsbepalend altijd verbonden zult zijn met deze oerbasis.

Als u dus weet ik heb een dergelijke belangstelling en ik kom tot een vage definitie in tijd van iets, dan richt ik mij op de gebruiken, op de plaatsverhoudingen van die stad of van dat land waartoe ik mij bijzonder voel aangetrokken en specifiek ook nog tot de voorstellingen daarvan die voor mij de grootste rol spelen. Als ik zoek naar een parallel daarvan in mijn tijd en omgeving, dan kan ik de plaats bepalen waar mijn verwachting met de grootste waarschijnlijkheid wordt verwezenlijkt

Het is allemaal niet zo moeilijk. Het lijkt erg ingewikkeld, maar als u zich een beetje bezighoudt met uzelf, uw denken, uw achtergrond, datgene wat voor u belangrijk is, dan weet u iets over uw verleden, ook al kunt u dat dan niet precies als een vorige incarnatie uitleggen.

Omdat u dit verleden kent, omdat u uw ritme kent, is het mogelijk om bij elk bij u opkomend beeld, zoals vooromschreven, te analyseren welke invloeden daarin sterk zijn. Als daarin ook nog ten tijdsbepalende invloed werkt, dan moet u die tijdsbepaling herleiden tot een persoonlijke ervaring, omgezet in de algemene tijdservaring van anderen. U komt dan tot een veel juistere definitie van tijd. U komt tot een gemakkelijker plaatsen van een gebeuren in de ruimte (ook al zult u dat nooit helemaal precies kunnen doen en u zult daardoor aan uzelf de juistheid van uw gave bewijzen. Hierdoor zult zelfverzekerder zijn, u zult spontaner reageren. Het is deze spontaneïteit die veel meer goede resultaten op dit gebied levert dan welk ritueel, welke bezweringsmagie of welke techniek dan ook.

Technieken zijn hulpmiddelen. De inspiratie, de spontaneïteit is bij elke profetie, bij elke uitleg van voortekenen, bij elk zien in de toekomst de werkelijk belangrijke factor. En als u al datgene wat er gezegd is over - het zelf eens proberen te voorspellen - nu vergelijkt met de gegevens die u vandaag heeft gekregen, dan zit daar voor u nog steeds de mogelijkheid in om met een klein beetje training steeds meer delen van de toekomst aan te voelen.

- ❖ U heeft gezegd: Je kunt het ene ogenblik opgewekt zijn en het volgende ogenblik erg in de put zitten. Hoe is het mogelijk dat je door die invloeden kunt worden beroerd? Zit je op dezelfde golflengte?

Dezelfde golflengte is natuurlijk een mooie uitvlucht. Het is echter niet helemaal onjuist. U moet het zo stellen Als we rekenen in patronen en dat doen we vanavond dan kan dat alleen, als ik deel ben van dit patroon of als ik een eigen levenspatroon heb dat identiek is met het patroon dat mij beïnvloedt. Er moet dus altijd een grote analogie zijn tussen u, uw lot en leven en de invloed die u beroert. Daardoor is het ook zo gemakkelijk om daarop te reageren. Als u zich namelijk gaat afvragen wat gebeurt er met mij? Wees dan maar even stil, kijk wat er voor beelden in u opkomen. Dat kunnen de meest krankzinnige zijn. Misschien bent u in gedachten wel bezig uw buurman te wurgen of besluit u een konijnenfokkerij te beginnen, een zeer vruchtbaar bedrijf. Dat beeld haalt u er dan uit. Dan kunt u, als u het voorgaande nog eens bekijkt, op grond daarvan zeggen: Die factoren zijn van belang. U bent dan betrokken bij of in contact gekomen met een patroon dat in die richting gaat. Het heden is voor u zo, de toekomst is dus zeer waarschijnlijk de volgende.

- ❖ Kunt u de methode met de vijfpuntige ster nader uitleggen?

Bij de vijfpuntige ster gaan wij uit van de mens. Het is een beetje het teken van de mens. Als ik nu vijf punten heb, dan is dat een van de mogelijkheden. Heb ik er vier, dan kom ik bij het vierkant terecht. Als ik er vijf heb, dan kan ik die uitzetten. Ik neem dan altijd het punt dat geestelijk het edelst lijkt en zet dat bovenaan. De daarbij minder belangrijke punten recht-links (boven) en rechts - links (beneden).

Als we nu de punten door lijnen verbinden en steeds weer van het bovenste naar het onderste en vandaar naar het hoogste nog niet bereikte punt gaan tot we in alles een dubbellijn hebben, dan ontstaat vanzelf het pentagram. Nu heeft u een aantal invloeden. Kunt u die vijf uitsteeksel benoemen, dan weet U: dit zijn percepties. Dat ligt buiten mijn normaal leven en wordt door het vijfvlak bepaald, dat in het midden is ontstaan. Als ik te maken heb met een van deze factoren en ik isoleer die, dan moet ik die altijd interpreteren in het vijfvlak, dus in een beperkte werking van, de vier andere factoren. Naar buiten toe moet ik er echter rekening mee houden dat het juist extreem is buiten mijn normaal bestaan. U moet het maar eens nalezen en uittekenen.

Onthoudt u: u kunt de driehoek hebben. U kunt zelfs, als het goed is, gaan tot de 14-Puntige ster, maar dan moet u zo ontzettend veel dingen uit elkaar kunnen houden. De doorsnee mens begint meestal met een gewone, meestal gelijkzijdige driehoek als symbool, omdat hij zegt: Hier heb ik het geestelijk belangrijke en die punten zijn belangrijk. Dan krijg ik een driehoek en zit dus niet met uitsteeksel waarvan ik kan zeggen: Er is een extreme invloed in mij waarvan ik gebruik kan maken. Dan kunt u alleen gebruikmaken van de aangrenzende vlakken en wel door de verbinding tussen twee punten te zien als iets waaruit een nieuwe driehoek, maar nu buiten u liggend, te voorschijn komt. Die projectie geeft dan aan de drie velden waarmee u verbonden bent.

U ziet, het is ingewikkelder als je maar verder op doorgaat, daarom heb ik de vijfpuntige ster gegeven als een voorbeeld vooral omdat het voor de meeste mensen een haalbaar voorbeeld is.

DAT KAN NOG KOMEN

U bent vanavond voorgelicht over het bestaan van verschillende patronen. Het is dan ook wel aardig om nu de wereld eens te gaan bekijken en te zien wat daarin gebeurt.

Als wij naar de wereld kijken, dan zien we dat de onredelijkheid toeneemt. Overal worden afpersingspraktijken toegepast. Dan kunnen we zeggen: Dat doen ze in Iran. Maar eigenlijk heeft Engeland tegen de EEG precies hetzelfde gedaan. Frankrijk doet het ook vaak zowel tegen Afrikaanse staten als tegen zijn burens. Kortom, afpersing is in. Waarom? Om de doodeenvoudige reden dat niemand meer in staat is om zijn eigen inzicht en wil door te zetten, tenzij hij bereid is daarvoor de kosten te dragen en dat gaat meestal niet. Wat is onze conclusie, als we een dergelijk patroon zien?

Elke poging tot afpersing wekt wrevel, ook als het politiek gebeurt. Elke poging tot geweldpleging betekent dat het duldingsvermogen voor verder geweld afneemt. Dan moeten we aannemen dat in dit patroon dus de volgende punten zeer sterk op de voorgrond komen;

- a. een poging tot isoleren van die groepen welke zich niet meer willen laten afpersen.
- b. een neiging tot een hard en gewelddadig optreden van al degenen die hun zekerheden bedreigd gevoelen.

Hoe gaat het in de werkgelegenheid? Er is gelegenheid genoeg om te werken, maar het meeste werk wordt niet betaald in overeenstemming met datgene wat de werker ervoor zou willen hebben. Dat betekent dat de feitelijke werkgelegenheid afneemt om de doodeenvoudige reden dat de werkbereidheid afneemt. En als we dat patroon zoals het vandaag bestaat weer proberen om te zetten in een toekomstverwachting, dan zeggen we: ze worden onderhouden op kosten van de paar die nog wel werken. Dientengevolge zal een ander verdelingspatroon moeten worden gebruikt voor alle producten die men niet meer aan het buitenland kan afzetten.

Zo zal men komen tot een maatschappij waarin verbruiken een werkgelegenheid wordt, maar waarin de verbruiker dan ook werkelijk wordt verplicht om te verbruiken. U denk, misschien dat is niet erg. Maar stel u nu eens voor dat u wordt aangewezen om vijf paar schoenen per jaar te verslijten, dan heeft u wel wat te doen. Dus een verandering van het patroon zit erin.

Wat hebben we verder? Wij hebben een periode gehad van vooral idealistische veranderingen. Idealistische veranderingen in het denken betekenen we een kleine verandering in de gewoonten van de gemeenschap; dat hebben wij ook gezien.

Het idealisme is echter tegenwoordig langzaam maar zeker omgeslagen in een kretologie waarbij het verzet omwille van het verzet vaak belangrijker is dan de reden van het verzet. Een dergelijke onredelijkheid betekent, dat de acties steeds verder los komen te staan van de feiten. Dat is logisch. Als acties los komen te staan van de feiten, dan zullen de feiten de acties voortdurend logenstraffen. Ook hier moeten we rekenen met een toenemende mate van protest en geweld enerzijds, maar anderzijds ook met een grotere onjuistheid van denken en redeneren van al degenen die bij de protestacties betrokken zijn. Dat komt pijnlijk aan bij sommigen.

Wat zal er verder gebeuren? Komt er een wereldoorlog?

Een wereldoorlog kan alleen dan worden uitgevochten, indien er niets anders meer overblijft. Dat wil zeggen als er een wereldoorlog komt, zal het zonder die wereldoorlog even erg zijn. Het is dus niet waarschijnlijk dat er een wereldoorlog komt, daar de langzame veranderingen

in de maatschappij die zich voortzetten (waarvan ik zonet een paar punten heb aangestipt) niet voeren tot een gewelddadige oplossing met een algehele vernietiging. Het is mooi om met Mr. President te zeggen: Wij vechten voor de vrijheid van het vaderland, maar als je zelf dan ook een bom op je kop krijgt, dan denk je toch wel een beetje aan je leven en niet alleen aan de vrijheid. En dan vraag je je af, of je land dan wel vrij kan zijn, als jij niet meer leeft. Dan zeg je nee en dus is er geen oorlog. Een wereldoorlog is dus niet waarschijnlijk.

Aan de andere kant moet er ergens een terrein zijn waar de spanningen kunnen worden uitgevochten en waaraan men zijn machtsbesef e.d. en zijn gelijk voortdurend kan ophangen. Dientengevolge moeten we aannemen, dat er een aantal gebieden zullen zijn in de nabije toekomst die in feite blijvende oorlogstonelen gaan worden. De worstelingen daar zullen niet - direct door de partijen worden uitgevochten maar middels marionetten. Waar marionetten vechten, krijgen ze zoveel wapens en zoveel mogelijkheden, dat ze zich soms opeens zelfstandig kunnen weren tegen degenen die hen oorspronkelijk probeerden te motiveren.

Wij moeten verwachten, dat tijdelijk de belangrijkheid van de grote mogendheden nog toeneemt, maar dat naarmate het aantal kleine geschillen in de wereld waarbij direct geweld wordt gebruikt toeneemt in wezen de kleine groeperingen de middelen in handen krijgen waardoor ze de grote staten van hun werkelijke macht zullen ontdoen.

Dan gaan we nu eens wat dichterbij kijken.

Er wordt heel vaak het einde van de wereld voorspeld. Waarom? Als de mensen het einde van de wereld voorspellen, dan is dat ofwel dat zij het einde van iets aanvoelen, dan wel dat ze niets hebben waarvoor ze nog willen leven. In beide gevallen moet worden aangenomen dat datgene wat zij voorspellen dus niet feitelijk is, maar alleen betekent hun eigen reactie op de ontwikkelingen of de toestanden van het ogenblik.

Wie nu het einde van de wereld voorspelt, voorspelt niet een feitelijk einde van de wereld, maar voorzegt eigenlijk de onmogelijkheid voor het "ik" om nog langer op dezelfde manier door te gaan. Als dat het geval is, dan moeten wij ons afvragen waarom? Dan komt er geen einde aan de wereld, maar er komt een einde aan zeer vele dingen die op dit ogenblik althans de orde van de wereld nog bepalen. Als dat gebeurt, dan kan het nooit zonder dat daarvoor een ander soort ordening in de plaats komt. Alleen in de perfecte ordening is de ontwikkeling mogelijk. Die ontwikkeling, meen ik, zou men aan een voortbestaande wereld nooit mogen ontzeggen.

Dan is mijn conclusie, dat binnen een aantal jaren zo ingrijpende veranderingen op velerlei gebieden zullen geschieden dat hierdoor het gevoel van belangrijkheid of van betekenis, dat vele mensen nu nog proberen te handhaven, te gronde gaat. De wereld wordt niet vernietigd omdat christenen b.v. voelen dat het christendom langzaam maar zeker geen leer meer wil zijn die in een kerkelijk verband en op gezag wordt beleefd, maar dat men wil terugkeren tot een mystieke kerk ofwel tot het innerlijke en geheime christendom waaruit het verder volledig voortkomt. Maar als dat gebeurt, dan kunt u er natuurlijk op rekenen dat de Paus nog veel fanatieker gaat reizen in de komende tijd. Die man is gewoon een handelsreiziger in kerkelijke onfeilbaarheid. Dat kun je hem niet kwalijk nemen.

Ongetwijfeld zullen de mensen ook op andere gebieden proberen de onfeilbaarheid duidelijk te maken. Het leergezag is eigenlijk de oorzaak van alles wat er in Iran gebeurt. Maar als zoiets op de voorgrond komt, dan is dat omdat er zeer sterke bewegingen zijn ontstaan die daartegenin gaan. In deze tegenstelling komt men dan tenslotte tot twee richtingen die geen van beide vruchtbaar kunnen zijn; namelijk tot de absolute orthodoxie die gebaseerd is op een volledig geestelijke en mentale onderwerping van de gelovigen en anderzijds een zodanige vrijgeestigheid dat geen communicatie met anderen meer mogelijk is. Het zal duidelijk zijn, dat dus het middengebied bepalend is.

Ik voorzie binnen afzienbare tijd zelfs het ontstaan van bewegingen die zich dan wel niet oecumeen noemen, maar die feitelijk een zeer groot aantal van de denkwijzen van de grote kerken hebben samengevoegd en wel tot een mystieksysteem. Dan zullen de Baba i misschien

uitroepen: Dat zijn wij. Maar zelfs zij hebben bepaalde dingen teveel geïnstitutionaliseerd en zijn daardoor ongeacht de omvattendheid van hun leer en werkwijze nog niet de geroepenen om de basis te worden van deze geheel nieuwe ontwikkeling, ofschoon ze er ongetwijfeld toe hebben bijgedragen.

Dan hebben we nog het verkeer. Het gaat verkeerd met het verkeer. In het verkeer behandelt men de auto verkeerd. En als men dat keer op keer doet, beschouwt de automobilist zijn rijden als verkeerd en dan rijdt hij niet meer en dat is niet goed voor de werkgelegenheid. Dat is natuurlijk erg lastig, als je het zo zegt. Laten wij even naar de feiten kijken.

Indien wij uitgaan van vervoersnoodzaken, dan blijkt dat een groot gedeelte van het autoverkeer feitelijk overbodig en te kostbaar is; dat zal in de toekomst zeker gaan tellen. Aan de andere kant zal men natuurlijk proberen om de heilige koe te behouden, uitgemergeld als ze zo langzamerhand zal worden. Dat betekent, dat de verkeersontwikkeling niet alleen een grote nadruk krijgt op het meer openbare vervoer, maar dat er daarnaast zal worden gezocht naar andere wegen om toch nog het enigszins particuliere vervoer op een redelijke manier te kunnen uitvoeren. Dan voorzie ik o.a. dat het beroepsmatige wegvervoer daarvan grote klappen krijgt, behalve het werkelijk openbare vervoer.

Ik voorzie verder dat daardoor de auto-industrie natuurlijk in moeilijkheden komt en na enige tijd ook steeds meer de olielanden, want je kunt natuurlijk de prijs niet blijven opschroeven als steeds minder mensen gaan rijden. Die mensen hebben geleerd na grote armoede zich nu in een te overdadige luxe te ontwikkelen en dat betekent, dat ze ook gas moeten terugnemen. Misschien dat ze dan weer zoeken naar iemand die ze de schuld kunnen geven en vergassen, want zo gaat het meestal.

Ik voorzie binnen 15 jaar een totale omwenteling in het verkeer waarbij wij zien dat ook het openbaarvervoer sterk van karakter gaat veranderen. Het zal meer een werkelijk algemene openbare voorziening worden. Het zal grotere frequentie kennen. Het zal grotere zekerheden en snelheden gaan ontwikkelen, maar daarentegen in de controle van wat er wordt vervoerd ongetwijfeld afnemen.

Ik voorzie verder dat door de manier van vervoer de mogelijkheid ook groter wordt om grenzen open te stellen. Ik meen, dat de eerste doorbreking van nationale grenzen het gevolg zal zijn van een steeds groter wordend openbaar vervoer waardoor de autoriteiten van de verschillende landen onderling tot overeenkomsten kunnen komen zonder dat er bijzondere regelingen nodig zijn voor wat men tegenwoordig nog het particuliere wegvervoer noemt.

Ik neem aan, dat het aantal auto's in Nederland in ongeveer 10 jaar tot gemiddeld 15 tot 20 % zal dalen; dat het gebruik van particulier vervoer (de auto zeer waarschijnlijk zal teruglopen met ongeveer 40 tot 45 % en dat daarnaast zowel frequentie, uitvoering e.d. van het openbare vervoer zullen toenemen. Voorlopig vermoedelijk met ongeveer 27 % de eerste 10 jaren en in daarop volgende 10 jaren nogmaals met waarschijnlijk 40 %.

Waar komen we dan terecht? Binnen afzienbare tijd zal het openbare vervoer een dergelijk algemeen gebruikte instantie zijn geworden dat de belangrijkheid daarvan te groot is geworden om het nog onderhevig te maken aan de mogelijkheid van stakingsacties en dergelijke. Dientengevolge zal een steeds groter gedeelte daarvan volledig geautomatiseerd worden. Door deze automatisering zal het mogelijk zijn het tot een vrije voorziening te maken.

Een verenigd Europa?

Een verenigd Europa kan alleen dan ontstaan, indien geen enkele partner in de eenheid van Europa zichzelf de meerdere acht van de ander of probeert een voordeel te genieten van de andere; dus meer dan hij zelf te bieden heeft. Ik geloof, dat je daarom kunt zeggen dat een verenigd Europa in de komende 10 jaren met toenemende crisisverschijnselen overal eerder onwaarschijnlijker wordt en dat men in feite te maken krijgt met een bureaucratisch geheel dat in praktische betekenis eerder een verwijdering tussen de staten tot stand brengt dan een werkelijke eenwording.

Daarna worden de veranderingen binnen de verschillende volkeren sterker en bovendien hebben bepaalde mensen hun hele leven ingezet voor de belangrijkheid van hun eigen land. Het Gloire et la Patrie is heus niet alleen van iemand die nu aan onze kant zijn lange neus overal insteekt. Het wordt tegenwoordig ook nog gebruikt. Die mensen nu moeten eerst weg. Zij moeten uit de macht worden verwijderd. Dit betekent, dat de nationalistische gevoelens van de mensen moeten worden omgeturnd in sociale gevoelens.

Hoe groter de sociale nood wordt, hoe belangrijker de sociale factoren worden en hoe minder belangrijk de nationale factoren worden, zeker de nationale trots. Dat houdt in, dat na ongeveer 10 jaar een omwenteling hierin kan worden verwacht; dat vanaf heden gerekend over ongeveer 15 jaar er sprake zal zijn van een werkelijk samenwerken van de volkeren. De eenheid zal er misschien niet officieel zijn, maar ze zal wel degelijk bestaan en zal waarschijnlijk een groot gedeelte en misschien het geheel van de Oostbloklanden mede gaan betreffen.

Daarna hebben we te maken met een inderdaad verenigd Europa waarbij Rusland niet als buiten Europa liggend wordt beschouwd.

Daarnaast zullen we ongetwijfeld ook te maken krijgen met een sterke uniëring waardoor in het noorden de Ver. Staten en Canada een steeds hechtere eenheid gaan vormen en waarschijnlijk Mexico met de Midden-Amerikaanse staten eveneens een eenheid gaan vormen welke beide elkaar voortdurend de bal toespelen.

De Zuid-Amerikaanse landen vormen dan weer een apart geheel met waarschijnlijk een veel linkser gericht denken en werken in de gemeenschap.

Afrika vindt nog geen eenheid in deze periode, ofschoon het wel tot meer samenwerking komt. Maar hier moeten we eerst uit de stammenoorlogen evolueren naar een meer nationaal besef.

Wat betreft Azië, geloof ik dat inderdaad door een samenwerking tussen China en Japan een zodanige eenheid kan worden bereikt met grote gebieden als India, dat in feite alles tezamen ook een eenheid kan worden ongeveer 20 jaar na de eeuwwisseling.

Oost en West in Europa zijn in feite twee systemen, die beide op dit moment materialistisch georiënteerd zijn, bureaucratisch worden geregeerd en waarbij de politiek wordt gebruikt als een geloofwaardig doekje voor het bloeden dat enige onfeilbaarheid krijgt toegekend. Het is duidelijk, dat de werkelijke omstandigheden, ook ten aanzien van nationale crises, verbruiksmogelijkheden e.d. in beide delen van Europa vergelijkbaar zijn en dat men in vele gevallen een oplossing alleen kan bereiken door een steeds grotere samenwerking. Die samenwerking kun je alleen dan tot stand brengen, indien je bereid bent nationale gevoelens en eventuele angst voor de aantasting van eigen systeem eerst eens te laten vallen. Ik neem aan, dat daarvan over 5 jaar de eerste tekenen kenbaar zullen zijn, vermoedelijk in Duitsland en daarnaast zeer waarschijnlijk in Oostenrijk en Tsjecho-Slowakije.

U ziet het, er zijn heel wat zaken te voorspellen. Zo kan het ook, want alles wat wij in de toekomst voorzien, ligt in het heden voor een groot gedeelte vast. Er zijn twee dingen waarvoor we altijd moeten oppassen. Wij moeten nooit de mensen overschatten. Er zijn altijd mensen van wie je denkt: Die zijn boven elke twijfel verheven. Het ligt er maar aan op welk gebied je ze ontmoet. Er zijn mensen van wie je zegt, dat ze in en in slecht zijn. Dat is ook niet altijd waar. Mensen kunnen misschien een ander afmaken alleen omdat het zo nuttiger uitkomt en gelijktijdig toch hun leven wagen om een hond te redden. Wij moeten gewoon begrijpen dat er geen vaste normen zijn. Dat mensen op bepaalde gebieden misschien hoogstaand zijn en gelijktijdig op andere gebieden op hun achterwerk zitten. Als wij proberen om niet elke mens als een eenheid te beschouwen, wordt het ook gemakkelijker om de ontwikkeling van die mensen te zien.

Wij moeten het vertrouwen in de mens niet verliezen omdat we op Mn bepaald punt in de mens teleurgesteld zijn. Wij moeten begrijpen dat met alle wisselvalligheden alles toch eigenlijk een zekere evenwichtigheid bezit en blijft behouden.

Als je zegt: Ik heb vertrouwen in de mensheid, dan klinkt dat misschien idealistisch, maar het is in feite realistisch. Want het hoeft niet zo te gaan als de idealisten vandaag verkondigen, maar als het zo zou gebeuren, dan kan het ook; en dan kan het evenwichtig zijn.

Wij zoeken en blijven zoeken reeds in het heden naar de tekenen van de toekomst. Maar als we dan proberen voorspellingen te wagen en dan nog al vaag en op lange termijn, dan doen we in wezen niets anders dan datgene ontleden wat er in de mensen leeft, ook op dit ogenblik. Het is uit datgene wat er in de mens leeft en wat de mens feitelijk tot stand kan brengen, wat hij feitelijk wil en kan beleven waardoor wordt bepaald wat de wereld wordt, wat de mensheid wordt en tenslotte de geestelijke bereiking zal zijn van elke mens afzonderlijk en van de gehele mensheid.

Niet onszelf eenzijdig maken, maar met alle capaciteiten en kwaliteiten van onszelf een geheel maken dat is voor ons persoonlijk de juiste benadering. Al het andere zal een aanpassend geheel moeten, maar niet een identiek geheel. Dit begrijpen betekent de toekomst beter zien. Dat betekent ook dat je zegt: He, het gaat anders dan ik het goed acht, maar nou ja, zo kan het ook.

(Een opmerking van de spreker).

Ik vind het zo eigenaardig dat men wel eens hoort zeggen: Die man is een groot chemicus of medicus, maar hij heeft al vijf echtscheidingen achter de rug. Net of een echtscheiding invloed heeft op een operatie van een chirurg, of dat het een chemische reactie is. Dat heeft er toch niets mee te maken.

Men zegt ook: Die mens zou een heilige kunnen zijn. Hij doet wonderen, maar hij gaat naar een seksclub. Dan kunnen we aannemen, dat je ook in een seksclub een heilige kunt zijn. Daarmee heb ik u voldoende stof tot nadenken gegeven, meen ik.

LES 10 - MORGEN

Wij hebben geprobeerd om u in de loop der cursus verschillende manieren te laten zien en bij te brengen waarmee men voorspellingen kan doen of op een bepaalde wijze kan profeteren. Dat daarbij nogal verschillende versies naar voren kwamen is duidelijk.

Als wij er rekening mee houden dat alleen de verschillende soorten auguriën die de mens ooit heeft gebruikt alle tezamen al een kleine 3000 bedragen (d.w.z. methoden om de toekomst te voorspellen hetzij uit de vlucht van de vogels, het pikken van graan, het gedrag van bepaalde dieren, het bestuderen van de ingewanden van offerdieren enz.), dan zal het u duidelijk zijn dat de mens eigenlijk nooit een onfeilbare manier heeft gevonden om de toekomst te voorspellen.

Je kunt de toekomst benaderen, maar werkelijk met zekerheid voorspellen is bijna niet mogelijk. Die conclusie moet je dan wel trekken, omdat de mensen geneigd zijn om al datgene wat zij over de toekomst horen te beschouwen als vaststaand, als onveranderlijk. De kans, dat je met gebruik van intuïtie en andere methoden komt tot een juistheid van 80 % bestaat. Dat je meer dan 90 % goed hebt, bestaat bijna niet; dat is toeval. Daar echter de gemiddelde gissing van de doorsnee leek een juistheidpercentage kent dat gemiddeld onder de 20 % ligt, is dat toch nog heel wat.

Als ik kijk naar morgen, dan kijk ik eigenlijk naar de zekerheden die vandaag tot stand zijn gekomen. Daarmee moeten we altijd rekening houden. Alles wat morgen of in de toekomst gebeurt, is gebaseerd op wat er nu bestaat en niet op iets anders. Voor mij is het dus erg belangrijk dat ik het heden juist aanvoel.

Als ik een voorspelling waag, dan kan ik nooit aannemen dat alles wat nu bestaat teniet gaat. Er zal dus altijd een mogelijkheid in het heden moeten worden gevonden die in overeenstemming is met het beeld dat intuïtief in mij opkomt. Als ik deze verbinding kan leggen, dan neemt de juistheidsfactor aanmerkelijk toe.

Nu kunnen we ook dromen over de toekomst. Maar ja, dromen zijn van die eigenaardige dingen. Er zijn mensen, die dromen dat zij in de trein stappen. Zij denken dan, dat zij op reis gaan. Integendeel, ze zijn juist in een sleur gevangen waar ze niet meer uit kunnen komen. Het omgekeerde bestaat ook. Mensen dromen dat ze ergens vastzitten. Dan kun je zeggen: In negen van de tien gevallen betekent dit een zeer sterke verandering van hun omstandigheden, omdat namelijk alle factoren die nu onbewust bestaan worden overgebracht naar het bewustzijn uit een soort verveling.

Al deze droomverklaringen, er zijn er zoveel, maken het voor ons erg moeilijk om symbolen goed te duiden, tenzij wij eerst weten welke vocabulaire wij in onze dromen gebruiken, dus welke beelden.

Als u droomt dat u over een koord danst of aan een trapeze hangt, dan kunnen we zeggen dat u bezig bent iets te ontwerpen dat nogal riskant is. U waarschuwt uzelf dat u nogal wat risico's neemt. Als dat nu gebeurt dan houdt u er rekening mee dat er een gevarenfactor schuilt in de ondernemingen die u van plan bent. U krijgt daarmee inderdaad een waarschuwing. Maar wilt u een toekomstbeeld beschouwen, dan kan die droom u helpen door uit te drukken er is een risicofactor, kijk dus heel goed uit naar alle secundaire inwerkingen die optreden.

Voorspellingen zijn niet moeilijk en hoe verder ze van je afliggen, des te gemakkelijker ze zijn. Je kunt veel gemakkelijker iets zeggen over het jaar 3000 dan dat je iets zegt over morgen. Morgen is namelijk te controleren en wie van u haalt het jaar 3000? Dus onthoud het goed: De voorspelling wordt pas belangrijk, als ze op korte termijn wordt gegeven. Voor ons is het van

belang dat een voorspelling bruikbaar is. Ik heb niets aan voorspellingen die voor mij verder geen enkele betekenis hebben.

Ik kan nu wel een paar voorspellingen geven. Er is een vulkanische uitbarsting te verwachten in de buurt van de Hawaï eilanden en wel binnen drie weken. Maar wat heeft u daaraan? Of u moet toevallig iemand kennen die wil wedden dat het niet gebeurt. Dan heeft u een winstkans van ongeveer 70 a 80 %. U kunt dus aardig wat inzetten, als u het kunt missen. Verder heeft het geen nut.

Maar als u bij wijze van spreken aanvoelt dat u morgen moet oppassen met de mensen die u ontmoet, omdat er iemand bij is die u heel waarschijnlijk in de boot wil nemen en heus niet voor een gezellige vakantietrip, dan zal dat uw waakzaamheid verscherpen en het zal u bovendien meer doen letten op de details. In dat opzicht kan een voorspelling heel erg belangrijk zijn.

Als je met je eigen lot bezig bent, dan is het duidelijk dat je droombeelden en je wensen daarbij een grote rol spelen. Dat is een van de redenen dat de in de kranten gepubliceerde horoscopen toch zoveel treffers hebben. Ze zijn zo algemeen gesteld, dat iedereen ze automatisch interpreteert volgens zijn eigen angsten en begeerten. Hij leest niet wat er staat, maar hij leest in wezen een weerkaatsing van zijn wensen en angsten. Op grond daarvan komt hij dan tot een aantal belevingen die waarschijnlijk aardig uitkomen. Maar u moet dat niet nemen als werkelijke astrologie of horoscopie.

Een van de dingen die zeer interessant zijn, is het z.g. kabbalistisch torentje waaraan ik een keer een les heb besteed. Ik weet, dat het voor velen van u verwarrend is en toch is het eigenlijk heel eenvoudig. Als u de letterwaarde in kabbalistische zin kent, dan neemt u de roepnaam. Daarvan maakt u een getal onder de tien. Dan neemt u de familienaam (van, van de, allemaal erbij gerekend) en daarvan maakt u een 2e getal. Een 3e getal maakt u van de maand plus de geboortedatum en daarnaast rekent u nog eens het jaartal uit. Dit herleidt u dan, maar zonder het eeuwgetal. Dus u rekent niet 1980 9, wat eigenlijk de berekening zou zijn, namelijk 18 herleid 9 maar u rekent met het getal 8. Elk van die getallen duidt u nu volgens de interpretatie van zijn betekenis van een eenvoudige scala die wij indertijd hebben gegeven. Dan kunt u daaruit een aantal problemen aflezen, een aantal tegenstrijdigheden of een aantal harmonieën. Die gaat u dan intuïtief interpreteren. Het eigenaardige is, dat wij innerlijk meer tijdloos zijn dan we beseffen.

De tijd is een lichamenlijk proces dat door de geest maar zeer ten dele wordt beleefd. Daardoor zal de geest anders op tijd reageren dan het lichaam. Ze kan dus gegevens aanvoelen die voor het lichaam nog niet waar zijn, maar die voor de geest al behoren tot het onvermijdelijke, omdat het moment (het nu) voor die geest nu eenmaal meer menselijke tijd omvat dan het lichaam kent. Op die manier kom je tot een heel aardige aanduiding, maar die zijn dan meer persoonlijk.

Om persoonlijk te kunnen werken zijn er ook nog enkele andere dingen waarmee je rekening kunt houden.

Elke mens heeft een eigen getal, een kerngetal. Dat getal is afhankelijk van de roepnaam en de geboortedatum die tezamen worden gerekend. Dat kerngetal kan b .v. zijn 4 of 8. Dan rekent u dat alle data die deelbaar zijn door dit getal gunstige dagen zijn en dat alle data die niet daardoor deelbaar zijn neutraal of ongunstig zijn. Laten we het eens heel eenvoudig doen.

Als uw getal 4 is, dan zijn de 8e, de 12e, de 16e enz. voor u gunstige dagen. Maar dagen als de 11e, de 13e, de 15e zijn over het algemeen ongunstig. Dit zijn vuistregeltjes. Het wil niet zeggen, dat ze altijd uitkomen. Daarom is het op het persoonlijke vlak misschien ook wel belangrijk dat u uw maanritme leert kennen.

Een maanritme loopt gemiddeld in zijn geheel tussen de 28 en 29 dagen. Het valt in vier fasen uiteen net zoals de maan in vier fasen wordt berekend. Als u eenmaal weet dat u b.v. bij

nieuwe maan bepaalde impulsen heeft en bij volle maan andere, dan zijn dat vaste invloeden. U schat die dan af tegen het al of niet harmonisch zijn met uw eigen getal van de datum. Zo gek als het moge klinken, het klopt. Op deze manier kunt u wel degelijk vooruit berekenen op welke dagen u iets wel of iets niet kunt doen.

Nu zult u zeggen Wij willen voorspellingen in grote termen. Wij hebben daarvan voorbeelden gegeven. Een grote voorspelling heeft bepaalde verschijnselen, dat is heel typisch.

In Nederland is op het ogenblik een nogal scherpe crisis op handen, vooral op economisch gebied, die wat onrust zal doen opwaaien. Ik denk, dat die crisis zich reeds zal afspelen voor 15 september 1980. Wat de factoren daarbij zijn, kan ik niet met zekerheid zeggen. Ik vermoed, dat er hier sprake zal zijn van een poging van de regering om iets door te zetten dat misschien door de Kamer nog wel wordt toegelaten, maar waartegen het volk absoluut in het geweer komt. Dat moet op economisch vlak liggen en zeer waarschijnlijk samenhangen met de belangen van bepaalde firma's.

Ik kan mij b.v. voorstellen, dat in Den Haag mensen plotseling in opstand komen tegen allerlei dingen die de een of andere projectontwikkelaar heeft ontworpen en waartoe de gemeente zich eigenlijk al verplicht heeft, maar de mensen gewoon zullen zeggen: Als je daaraan begint, dan blazen we eenvoudig de hele boel op. Dat soort dingen. Dat is dan een voorspelling op een wat grotere schaal. Maar als u heel eerlijk bent, wat heeft u daar eigenlijk aan?

Heeft u er nu werkelijk wat aan, als u hoort dat er binnenkort een ongeluk in de ruimte gebeurt waarbij zeer waarschijnlijk Russen gedood zullen worden? Daar heeft u toch niets aan. Het is aardig als u het weet. U leest het in de krant en u klopt zich op de borst en zegt: Ik heb gelijk gehad.

De voorspellingen waar wij werkelijk iets aan hebben, zijn de voorspellingen die met ons wezen samenhangen of direct met de omstandigheden waarin wij verkeren. Het wonderlijke is, dat wij juist op dat gebied moeilijkheden ervaren bij een juiste interpretatie van de gegevens die we krijgen. Want zoals reeds is gezegd, onze wensen, onze angsten en vrezen spelen een rol mee.

Iedereen is bovendien geneigd om zichzelf een toeschouwerrol of een heldenrol toe te kennen. Er zijn maar weinig mensen die zeggen. Nu ben ik voor een keer de ellendeling in het stuk. Om een schurk goed te kunnen spelen moet je een toneelspeler zijn. Het is de enige man die het prettig vindt te worden uitgejouwd, want dan weet hij dat hij zijn rol goed heeft vertolkt.

Voor ons is het belangrijk dat we daar een beetje afstand van nemen. Wij hebben ook daarover het een en ander gezegd. Ik zal u nog een kleine tip geven:

Als u over persoonlijke omstandigheden gaat mediteren en u wilt er intuïties van hebben, dan moet u niet uzelf als centrum nemen, maar een ander van wie u denkt dat hij daar direct bij betrokken is. Dus als u bezig bent met uw liefdeleven, dan denkt u natuurlijk wel aan uzelf, maar dan stelt u zich een willekeurige minnaar of minnares voor en u gaat overwegen hoe die zou reageren. Dan komt u namelijk tot een afstand nemen van een deel van uw persoonlijke wensen en van uw "ik" voorstelling. Daardoor zal het beeld dat u ontwerpt juist zijn. Pas het dan op uzelf toe.

Zit u in moeilijkheden met problemen die onoplosbaar schijnen, dan kunt u natuurlijk wel een gooi wagen naar de toekomst en zeggen: Wat gaat er morgen, overmorgen of over tien jaar gebeuren? dan zal ik mij daarop afstemmen. De moeilijkheid is alweer, dat u dan uitgaat van uw eigen situatie, uw eigen omstandigheden. Het is verstandiger om dan een willekeurige datum in gedachten te nemen. Laten we zeggen: 31 januari 1981. U gaat zich op die datum concentreren. Alles wat dan gebeurt, is voor u belangrijk.

U stelt zich in op die datum. Als u dat lang genoeg heeft gedaan, dan ontstaat er een beeld. Het is net alsof u allerlei krantenkoppen door u heen voelt flitsen. Noteer die. Doe dat vervolgens met een paar andere data in de periode waarin u denkt, dat het probleem moet

worden opgelost. Maar steeds weer, probeer de wereld te vangen op die datum, niet uzelf. Als u dan alle notities bekijkt, zult u daarin een lijn zien die samenhangt met uw eigen probleem.

U kunt dat probleem toch niet verloochenen, maar u heeft het algemeen gesteld en daardoor ontdaan van de sterke persoonlijke impulsen. De lijn van ontwikkeling die wordt gesuggereerd kunt u dan, als u die aanvaardbaar vindt, zelf gaan nastreven. Dat betekent, dat uw probleem waarschijnlijk snel wordt opgelost. Is het voor u niet aanvaardbaar, dan kunt u voorzorgen treffen dat dergelijke situaties en omstandigheden voor u niet van belang zullen zijn. Hierdoor zult u misschien in het begin van uw eigen probleem wat afwijken, maar de ervaring leert dat u ook daarmee een groot gedeelte van uw problemen kunt oplossen.

Het is dus allemaal niet zo moeilijk als het lijkt. De ingewikkeldheid die heel veel mensen daaraan verbinden, ach, het kan helpen als u weet hoe u ermee moet werken. Maar ook als u de beste, de meest perfecte horoscoop berekent, alle invloeden van vaste sterren daarbij betreft, dan zit u nog met een resultaat dat u moet interpreteren. De interpretatie is en blijft intuïtief. U heeft in u de mogelijkheid om de voorspelling tot stand te brengen.

Morgen zullen de dingen anders zijn dan vandaag. Laten we ons alsjeblieft nooit vastbijten in het denkbeeld dat wat vandaag is morgen zal voortbestaan. Het blijft nooit precies gelijk. Wat wij moeten aanvoelen is dus niet wat er gelijk blijft, maar wat er verandert. Gevoeligheid voor verandering krijg je door jezelf daarop in te stellen.

Instellen betekent niets anders dan dat je je gewoon bezighoudt met het feit wat zal er morgen zijn en hoe zal ik het ervaren? Als je je die vraag stelt, dan vergeet je het probleem wel even. De eerste gedachten die in je opkomen in verband daarmee is de intuïtie die je helpt om nu reeds te constateren wat morgen tot je mogelijkheden behoort.

U ziet het, u hoeft er niet zo erg bij te rekenen. U hoeft ook niet speciaal in half verduisterde kamers te gaan zitten met flakkerende kaarsen of hele mandala's gebruiken. Het is alleen nodig dat u weet waar u het over heeft.

Morgen is namelijk deel van het eeuwigdurend Nu. Morgen is het vandaag van de ziel. En ofschoon de ziel dat niet kan omschrijven in menselijke termen, weet zij wat er is. Zij kent het geheel. Ze kan daardoor ook datgene wat voor u nu nog niet kenbaar is uitstralen. Die uitstraling is meestal meer emotioneel dan factueel. Het zijn geen feiten, het zijn gevoelens. Deze gevoelens wekken bij u associaties op. Die associaties zullen nooit honderd procent zuiver zijn, maar ze zijn een duidelijke aanduiding van een tendens. Op die manier kunt u dus inderdaad morgen betrekken in het heden.

Een ander punt waarop de mensen nogal eens vastlopen is dat het menselijk brein voortdurend bezig is met morgen. U denkt misschien dat u vandaag leeft, maar dat is eigenlijk niet waar. U vraagt zich vandaag al af wat u morgen zult eten, welke boodschappen u morgen zult doen als u in het huishouden zit, of u houdt zich bezig met een zakenafpraak en de vraag of u misschien voor vijven de zaak kunt dichtgooien en daardoor iets eerder dat prettige weekend kunt beginnen. U bent steeds bezig met morgen. Maar u bent bezig met morgen vanuit een behoefte zoals u die vandaag constateert.

Het belangrijke feit is nu, dat de behoeften veranderen. Als u vandaag bezig bent met wat u zondag zult gaan doen, dan is dat natuurlijk erg leuk, maar het kan wel zijn dat u opeens visite krijgt en dan moet u toch eigenlijk wat te eten in huis hebben. Als u dat nu toevallig niet zou hebben, dan zou dat erg vervelend zijn. Moet u dat nu aanvoelen? Als u die mogelijkheid aanvoelt, dan zorgt u ervoor dat u dan eventueel iets kunt klaarmaken! Het klinkt allemaal zo ontzettend huishoudelijk. Maar is Morgen eigenlijk niet huishoudelijk? Morgen en overmorgen en al die dagen daarna? Zijn dat eigenlijk niet voortdurende herhalingen van bestaande toestanden of nieuwe varianten daarvan? Als wij de varianten leren aanvoelen, dan kunnen wij het heden zo aanpassen dat elk morgen op zich een harmonisch geheel is, zodat we niet als het ware vastlopen met allerlei onverwachte gebeurtenissen.

Je kunt natuurlijk niet alles precies bepalen. Je denkt b.v. morgen heb ik een rustige dag. Dan denk je ik geloof, dat die rust verstoord zal worden, er zal iemand komen. Dat kan net zo goed iemand zijn die komt nagaan of u de belasting goed heeft aangegeven als een erfoom uit Amerika bij wijze van spreken. De eerste heeft natuurlijk meer kans. U kunt wel degelijk aanvoelen of iets rustig zal zijn of niet.

Het is wel goed dat u zich ook daarmee bezighoudt, want een mens die op storingen is voorbereid, wordt in wezen niet gestoord. Het zal wel zo zijn dat zijn plannen dan niet doorgaan, maar dat is weer wat anders. Hij wordt daardoor niet werkelijk gestoord; er is geen teleurstelling. Dat betekent weer, dat u zich gemakkelijker aanpast en ook gemakkelijker onder de nieuwe omstandigheden nog iets positiefs kunt bereiken. Houdt u daarmee alstublieft rekening. Het zijn de kleine gevoelens die voor u van het grootste belang zijn.

Er zijn ook mensen die zeggen: Maar kan de wereld van de geest dat dan niet doen? De geest geeft wel waarschuwingen, zeker. De geest voorspelt u ook wel eens het een en ander. Maar die voorspelling komt dan toch altijd via u. Het zijn uw hersens die de gegevens opnemen. Het is uw persoonlijkheid, uw denken, uw mentaliteit waardoor u een conclusie eraan verbindt. Het is die conclusie die de bepalende verwachting is. Dat wil zeggen, dat het verschil tussen wat de geest u mededeelt en hetgeen u intuïtief kunt ontvangen inde praktijk nul is. De bron is een andere, maar het resultaat is gelijk of tenminste vergelijkbaar.

Nu zitten wij in de geest altijd met de gehele wereld. Onze pogingen om de toekomst van de wereld mede te bepalen, te overzien wat er zal gebeuren, is gebonden aan bepaalde verschijnselen. Het meest bekende daarvan is het Wesakfeest.

Op het Wesakfeest zien wij een aantal stralingen. Die zijn er niet werkelijk. Dit in tegenstelling tot wat men denkt. Men denkt dat is er direct. Neen, het is iets wat zichtbaar wordt gemaakt, maar wat nog niet op dat ogenblik als zodanig geheel bestaat. Omdat wij uit verschillende fasen van de toekomst stralingen en verschijnselen samenbrengen en in hun verschillende geaardheid komen die we bovendien kunnen waarderen, ontstaat er een totaalbeeld dat aangeeft wat er in de komende periode van rond een jaar zo verwacht kan worden aan mogelijkheden. De voorspelling van de geest is er niet een van het feit, maar de erkenning van de mogelijkheden. Het zijn de mogelijkheden waarop wij ons werken, streven en pogen proberen af te stemmen. Dit is voor een mens natuurlijk een beetje vreemd. De mens zegt: Maar je moet toch zekerheden hebben.

Zekerheden zijn feiten. Het aantal feiten waaraan niet te ontkomen is, is betrekkelijk gering. Absoluut onvermijdelijke en onveranderlijke brandpunten in de ontwikkeling komen in een eeuw ongeveer 20 tot 25 voor. Dat is dan gerekend over de gehele wereld zodat de kans dat een dergelijk punt in uw eigen omgeving plaatsvindt en uw leven direct beïnvloedt misschien een op de duizend is, misschien zelfs nog minder.

Voor ons is het gemakkelijk om ons met die dingen bezig te houden en te zeggen: Daar ligt een brandpunt. Dat is een feit en daarvan zullen we dan maar verder uitgaan. Voor u is dat praktisch niet mogelijk omdat u de consequenties niet kunt overzien. Het is heel erg moeilijk om precies te weten wat er zal gebeuren.

Stel, dat morgen (laten we iets gekks verzinnen zodat u zeker niet denkt dat het echt is) de heren Van Agt en Wiegel besluiten tot een duel en elkaar wederkerig doden. (Dat gebeurt niet, dus niet ontijdig optimistisch worden) Dan zou daardoor de stuurloosheid, die er op dit ogenblik bestaat, veel meer kenbaar worden. Het betekent, dat alle problemen die men tot nu toe van zich af heeft geschoven plotseling direct kenbaar worden. Dat zou een politieke en economische crisis betekenen. Dat zou nog veel meer betekenen. Het zou betekenen dat de CDA waarschijnlijk uit elkaar zou vallen, dat de VVD opeens een veel rechtser koers zal varen dan ze tot nu toe heeft gedaan en daarmee bovendien nog meer aanhang wint ook. Dat zal allemaal niet gebeuren. Maar als dat zou gebeuren, zou het invloed hebben op een komende periode van ongeveer twee jaar en in die twee jaar het leven van bijna alle Nederlanders in meer of mindere mate beroeren.

Zo'n feit te vinden is natuurlijk erg mooi. Maar om het te vinden moet men rekening houden met kosmische tendensen, met de z.g. natuurlijke stralingen en tendensen in uw heelal en de werkingen van het gemeenschappelijk bovenbewustzijn plus de problemen of brandpunten die daarin op dit moment in versterkte mate bestaan. In het door mij genoemde geval zou dan de vertrouwenscrisis, die niet alleen in uw land maar ook in bijna alle landen op dit moment bestaat op politiek en economisch terrein, de basisfactor zijn waarvan men moet uitgaan. Door op die manier te werken kun je dus wel aardig wat spectaculaire dingen zeggen.

U kunt b.v. zeggen, dat Carter het niet zal halen. Als ze dan later zeggen: Hij is toch president geworden, dan zegt u: Hij heeft het toch niet gehaald, die trein. U kunt zich er altijd nog wel uitredden. U kunt ook zeggen dat een ander een fout in de berekeningen heeft gemaakt; dat gebeurt ook nogal eens. Maar dat soort dingen is van weinig belang. Wat is er voor u van belang?

Wel, u heeft een eigen persoonlijke afstemming. Zeg maar het trillingsgetal van de aura als u het precies wilt omschrijven plus het geheel van uw mentale werking. Hierdoor bent u specifiek gericht op een bepaald deel van het gemeenschappelijk bovenbewustzijn.

Stelt u zich het bovenbewustzijn dan maar voor als een geheel, van denkbeelden, mogelijkheden en gevoelens zoals die in de mensheid bestaan. Bepaalde gevoelens zijn meer algemeen, bepaalde denkbeelden zijn zeer intens, daardoor zijn ze gemakkelijker af te lezen.

Als, u bent afgestemd op een deel daarvan, dan zal juist die invloed voor u kenbaar worden. U beschikt dan over de gegevens die daarbij horen (het kan zelfs zover gaan dat u wordt gestimuleerd tot een uitvinding), maar u zult ook de gevoelens, die daarmee verbonden zijn, zeer sterk ondergaan. Als u zich dit realiseert, dan weet u dat deze verbinding op zichzelf bepaalt wat morgen zal zijn. U weet ook, dat uw enige mogelijkheid om de waarde van morgen voor u persoonlijk te veranderen, is om uw eigen harmonie te veranderen. Hoeveel mensen zullen beseffen wat dat betekent. Ik geef maar weer een voorbeeld, dit is nu eenmaal een cursus waar je zonder voorbeelden weinig kunt zeggen.

U heeft voortdurend een gevoel van grote neerslachtigheid of grote agressiviteit. Dit gevoel blijkt vooral op te komen, als u een ogenblik a.h.w. tot rust komt. Als u even alleen bent en eigenlijk helemaal niet denkt, dan ligt het als een deken over u heen. Dat is een z.g. rapport uit het gemeenschappelijk bewustzijn. Er kunnen geestelijke factoren bij betrokken zijn, maar het gemeenschappelijk bewustzijn speelt altijd een rol.

Vraag u nu af wat u voelt. Vraag u af wat u daarin niet aanvaardbaar vindt. Ga uit van datgene wat het minst aanvaardbaar is en probeer daarin door uw gedrag en reacties iets te veranderen. Wie zo reageert, zal zijn instelling veranderen, andere delen van het bewustzijn aantrekken en daardoor andere stemmingen, krachten, eventueel gegevens verwerven en uit het geheel daarvan zal hij dan ook een nieuwe houding voor morgen samenstellen. Deze houding voor morgen betekent de resonantie tussen u en alle anderen en bepaalt dus ook of de dingen voor u goed of verkeerd zullen gaan.

U denkt misschien dat het allemaal toeval is. Een voorspelling is niet alleen iets wat met grote dingen te maken heeft. Men zegt u b.v. Binnenkort gaat u over het water. Heel aardig, maar weinig zinvol. U heeft vandaag een gevoel van neerslachtigheid; alles gaat net verkeerd. Als ik met de trein mee wil, dan kom ik een minuut te laat. Op het ogenblik dat ik naar een postzegelautomaat loop, dan kan ik draaien wat ik wil, maar ze is net leeg. Als ik biefstuk wil hebben, dan heeft de slager alleen maar baklappen.

Als u nu in zo'n sfeer bent, dan kunt u natuurlijk geërgerd reageren. Maar dan wordt uw uitstraling onevenwichtiger, de kans van tegenvallers wordt steeds groter, uw gedrag wordt onbeheerster, u gooit eerder iets kapot, u vergeet eerder iets.

Wat we in dit geval kunnen doen, is proberen aan te voelen wat onze stemming is. Niet wat er is gebeurd, daar hebben we niets mee te maken. Waar ben ik zo chagrijnig over? Als u dan

een punt heeft dat u het meest van alles treft, dan probeert u daarin verandering te brengen. Het kan zijn dat u eenvoudig een borrel neemt. Het kan zijn dat u zegt: Ik ga een stukje omlopen. Of ik zet een bloemetje op tafel. Of ik zeg eindelijk eens tegen die vriend van mij dat ik hem eigenlijk maar een stuk bijna gesloten verpakkingsmateriaal vindt. Dan heeft u dus een uiting gevonden. Die uiting brengt een soort bevrediging, een soort evenwicht. Het wordt afgereageerd. Door dat afreageren wordt uw instelling anders. En nu komt u net op het ogenblik dat de trein binnenkomt en kunt u meteen instappen enz.

Het klinkt heel gek, maar als we bezig zijn met voorspellingen, dan zijn we bezig toekomstige omstandigheden te veronderstellen. En dat is, als u de cursus goed heeft gevolgd dan weet u dat, meestal de lijn van de rechtlijnige ontwikkeling, dus de grootste waarschijnlijkheid. Als ik dat aanvoel en het is voor mij niet genoeg, dan kan ik mijn uitstraling wijzigen. Als uitstraling, mijn afstemming en daarmee mijn reactie in de wereld een andere wordt, dan wordt het geheel van de ontwikkelingen eveneens anders.

Wij hebben het gehad over Jona, de eerste man die onder water heeft gevaren per potvis. Die man had ook een voorspelling gedaan van een stad die zou ondergaan. Die stad ging niet ten onder. Verklaring. Dan moeten ze wel gedaan hebben wat ik van hen geëist heb. Zo gaat dat.

Laten we proberen met onze voorspellingen de positieve punten naar voren te halen. Door het positieve sterk te zien kunnen we ons daarop instellen. Dat betekent dan dat de negatieve ontwikkelingen, die er toch wel zijn, ons minder, zullen beroeren.

Morgen is beheersbaar. Je bent geen slaaf van de toevalligheden, van de invloeden van de geest, van de krachten van buitenaf. Je bent wel degelijk een wezen dat door gebruik te maken van zijn aanvoelen en zijn intuïtie zich zodanig kan instellen dat de betekenis van morgen positiever is dan zonder dit mogelijk zou zijn. Je kunt door een voortdurend vergroten van die positiviteit op den duur een harmonie bereiken met het geheel van het levende waarin je zelf ook een mate van geluk en vrede kunt kennen. Daarvoor zijn voorspellingen eigenlijk het best te gebruiken.

Ik wil tot slot van deze cursus nog enkele, opmerkingen maken.

1. Denk niet, dat u zelf niet begaafd bent op dit gebied. U heeft misschien minder praktijk of u onderdrukt de invloeden die het een ander mogelijk maken iets van de toekomst te zien. Maar u bezit deze kwaliteit zoals iedereen, omdat vele voertuigen van de geest plus de ziel in meer of mindere mate tijdloos zijn en zo grote brokstukken van de tijd a.h.w. aanvoelen en overzien. Door u daarop te beroepen kunt u beelden krijgen van de toekomst.
2. Voorspellingen zoals ze vroeger gebeurden zijn altijd een zeer formele geschiedenis geweest. Er horen hele rituelen bij. Een ritueel is alleen maar iets om jezelf in de juiste stemming te brengen. Het resultaat wordt niet bepaald door een ritueel, niet door de tijd die je eraan besteedt, maar door de wijze waarop je zelf een ogenblik harmonisch bent met die delen van het "ik" waarin een mate van kennis ten aanzien van de toekomst bestaat.
3. Gebruik voorspellingen alsjeblieft niet om anderen daarmee te verblinden. Als je het doet, doe het dan alleen op bruiloften en partijen. De toekomst is een ernstige zaak. Juist omdat ze ernstig is, zullen we proberen te voorkomen dat wij voorspellingen doen aan anderen, tenzij deze direct samenhangen met een raad die wij hun bijna dwingend kunnen geven.
4. U bezit veel kracht en veel energie. Ook die gebruikt u niet altijd ideaal. Op het ogenblik dat u met een toekomstbeeld en een innerlijk erkende noodzaak uzelf volledig ontspant, kunt u al uw energieën gebruiken om een richting te vinden of een werking waardoor de toekomst voor u harmonischer wordt en zelfs anderen in de toekomst aangepaster zullen reageren dan zonder dit denkbaar is en dus ook gelukkiger of beter zullen reageren.

Dat waren dan een paar raadgevingen.

Denk niet dat u met uw positief denken b.v. Chroetsjef ertoe kunt brengen om de jive te dansen op het graf van Lenin. Misschien wil hij het wel, maar hij zal het toch heus niet doen. U kunt bepaalde mensen ook niet ertoe brengen om geen wapens meer aan te schaffen, want economisch gezien is dat veel te belangrijk. U moet begrijpen, dat u geen algemene oplossingen op korte termijn via gedachtekracht kunt verwezenlijken. U kunt het alleen doen daar waar u zelf direct een actieve partner bent. U kunt daarnaast voor anderen misschien een besef van mogelijkheden openen, maar u kunt nooit bepalen of ze er gebruik van zullen maken. Morgen is voor ons niet alleen datgene waarmee wij vandaag bezig zijn, maar ook datgene wat we vandaag in zijn werkelijke betekenis kunnen herkennen. Zo kunnen wij steeds meer vorm geven aan de toekomst zowel voor onszelf als voor anderen. Daarmee ben ik klaar met mijn slotrede ten aanzien van voorspellingen. Ik heb u het meest belangrijke gezegd. U bent in staat om het gebeuren in grote mate te beïnvloeden. U bent in staat uw beleving van het gebeuren nu ook in positieve zin te bepalen en daardoor bent u minder afhankelijk van het noodlot dan u meent.

Ik wens u een goede toekomst door u beïnvloed aan de hand van uw eigen voorspellend vermogen.

JE WEET HET NIET OMDAT JE HET WEET

Als wij ons bezighouden met het geheel van de ontwikkelingen die we zien, dan weten wij waarschijnlijk wel wat er ongeveer gaat gebeuren. Wij weten alleen niet precies wanneer. Dientengevolge proberen we allerlei profetieën uit te denken, die niet kloppen met de gegevens die we hebben.

Als ik kijk naar de hele wereld, dan zijn er een aantal punten waarmee we direct rekening kunnen houden. Ik wil u eraan herinneren, dat wij (dat is ook in deze cursus geweest) hebben gezegd dat er een aantal aardbevingen zal komen plus vulkanische werkingen zeer waarschijnlijk ook in Indonesië en de Filippijnen en dat de bron en de beginpunten ervan zullen liggen in de Gele Zee of in Japan zelf. In Japan is het begonnen. Dus als dit begonnen is, dan moeten we aannemen dat een bepaalde reeks gebeurtenissen nu onvermijdelijk is geworden.

Verder moeten we rekenen op allerlei oproer in en rond de Stille Oceaan. Daarnaast mogen we erop rekenen dat het ook voor de Amerika's wat minder prettig zal worden. Gezien de aanlooptijd van het gebeuren mogen we aannemen dat dat binnen 8 a 9 maanden het geval zal zijn. Dit is eigenlijk geen gewone voorspelling meer. Het is gewoon aftellen. Omdat wij heel veel dingen weten, kunnen we vaak de toekomst aftellen.

Als wij kijken naar wat er zich overal afspeelt, dan kunnen we er zeker van zijn dat er steeds fellere tegenstand zal komen in elk gouvernement en dat daardoor een voortdurend grotere verdeeldheid binnen die landen de onbestuurbaarheid zal doen toenemen. Dat kun je gewoon op je vingers aftellen.

Kijken we naar de economie, dan zeggen we ook weer: De economie is op het ogenblik ontzettend slecht. Maar waarom is ze zo slecht? Ze is in feite slecht geworden, omdat de eisen te hoog zijn geworden. Aangezien de eisen niet worden teruggeschoefd, moeten wij aannemen dat de economie nog een tijd steeds slechter zal worden. Want pas op het ogenblik, dat er economisch geen andere mogelijkheid meer is, zal men geneigd zijn met minder genoeg te nemen. En als men met minder genoeg neemt, dan zal het langzaam beter kunnen gaan, als er niet teveel kapot is gegaan in de tijd dat men nog meer wilde hebben.

Als in Nederland de mensen blijven staan bij het inkomen dat ze nu hebben, dan, is het zeer waarschijnlijk dat ze daarover steeds meer belasting zullen moeten betalen, terwijl de koopkracht van hun inkomen steeds minder zal worden. Het resultaat zal zijn, dat zij een feitelijke waardevermindering zullen meemaken die gemiddeld 10 tot 15 % per jaar gaat bedragen binnenkort. Toch zullen ze daardoor een prijzenniveau aanhouden die door de handel eigenlijk onvoordelig wordt en Nederland zichzelf meer en meer uit de markt blijft prijzen. Als Nederland uit de markt is geprezen, dan kun je het prijzen om zijn voorzieningen, maar dan is het zo asociaal geworden dat de sociale voorzieningen op een gegeven ogenblik vanzelf wegvallen. U weet het wel, maar u wilt het niet weten.

Zo is het met uzelf ook. Ach, je weet heus wel waar je eigenlijk aan toe bent. Er zijn mensen die weten hoe lang ze nog te leven hebben, maar ze willen het gewoon niet weten. En dat vind ik eigenlijk stom, want die mensen zijn bezig te sparen voor een tijd dat ze overleden zullen zijn. Ze zouden veel beter wat kunnen uitgeven om beter te kunnen leven in de tijd dat ze nog te leven hebben. Maar ook hier weer, men is bang om zichzelf toe te geven dat er grenzen bestaan.

Grenzen erkennen is een van die dingen die het meest belangrijk is. Een mens, die grenzen niet erkent, kan zichzelf een wereldburger noemen, maar het is bijna zeker dat hij de bajes indraait. Datzelfde geldt ook, als we dat geestelijk doen .

Wij weten ten aanzien van ons eigen leven, onze eigen toekomst, onze eigen werkelijkheid een hele hoop. Als we net doen alsof het niet bestaat, dan zullen we alleen daardoor steeds meer in moeilijkheden komen, onvermijdelijk.

Ik heb geprobeerd om nog wat vuurwerk bij elkaar te zoeken voor deze laatste lezing, maar dat heel erg moeilijk. Per slot van rekening, iedereen heeft de laatste tijd zijn prognoses gegeven. En om nog eens te gaan voorspellen wat al voorspeld is, lijkt mij tamelijk nutteloos.

Anderen hebben zich beziggehouden met de manier waarop u uw persoonlijk lot kunt berekenen. Nu heb ik wel medelijden met u, maar dat wil ik u toch besparen. Dan blijft mij nog alleen de vraag over: Hoe komt het eigenlijk dat u de dingen die u weet zo weinig gebruikt ? Ik kom dan tot de conclusie, dat de meeste mensen liever in een illusie leven dan dat ze de feiten onder ogen zien. Toch zijn de feiten vaak eenvoudiger dan je denkt en daardoor veel meer hanteerbaar.

U weet van uzelf wel waar u aan toe bent. Waarom neemt u er geen genoegen mee? U kunt natuurlijk wel zeggen, dat het anders had kunnen zijn, maar daarmee verandert u niets. U kunt er ook van dromen dat het nog anders zal worden, maar de waarschijnlijkheid daarvan is niet groot.

U kunt uitgaan van hetgeen er nu bestaat en hetgeen u weet omtrent uw mogelijkheden en dan op grond daarvan uw gedrag baseren, dan komt u al een eind verder. Het meest typerende van dergelijke mensen is vaak dat ze proberen te doen alsof het niet zo is.

Er zijn mensen die dat tot een kunst hebben ontwikkeld. Neem b.v. Van Agt. Deze man is volkomen bereid te zeggen dat het Nederland steeds beter gaat. De bouwmarkt zakt wel in elkaar, maar de prijzen van de huizen worden ook lager. Dan heeft hij aan de ene kant wel gelijk, aan de andere kant bedondert hij de zaak.

Kijk, als we dat doen, dan zitten we altijd fout. Wij behoeven niemand te vertellen waar we aan toe zijn, maar we moeten het wel zelf weten. Want dit beetje besef van onze feitelijke toestand, van onze feitelijke mogelijkheden en de ontwikkeling die daardoor voor ons mogelijk is, is de basis van alles wat we morgen kunnen doen. Dat is de basis van alles waartoe wij in staat zijn. Het maakt uit of we gelukkig zullen zijn of ongelukkig. Hoe meer je leeft met droombeelden, des te ongelukkiger je zult zijn met een werkelijkheid die op zichzelf beschouwd toch eigenlijk niet zo slecht is. Maar ja, aan de andere kant weet je het wel van jezelf. Maar wil je het jezelf wel toegeven?

O, ik heb een fout gemaakt, zegt men dan. Dat is niet erg, maar de mensen hadden daar anders tegenover moeten staan. Is dat wel waar? Stond u vroeger tegenover de fouten die anderen maakten ook niet een beetje hard? Maar als dat het geval is waarom veronderstelt u dan dat ten aanzien van u de situatie anders zou zijn? U moet gewoon reageren op hetgeen u bent. U moet uitgaan van uw werkelijke mogelijkheden. Als u dat doet, dan weet u waar u aan toe bent.

Onzekerheden zijn er alleen omdat wij de feiten niet willen aanvaarden. O, er zijn onzekerheden ten aanzien van God. Dat is dan een voordeel. God is de enige autoriteit die je nooit tegenspreekt. Laten we eerlijk zijn, als wij het niet weten, dan zeggen we dat tegen onszelf. Als wij het wel weten, dan moeten wij op grond daarvan bepalen wat we zelf zijn, wat we moeten doen.

Als ik naar de wereld kijk, zou ik zeggen De wereldcrisis is zo op te lossen. Men zou dan heel eenvoudig moeten reageren. Ik zou willen voorstellen om b.v. alle ontwikkelingshulp in geld in te trekken en die slechts in natura en per persoon te verschaffen en niet in zijn geheel aan de staat. Ik zou daardoor al onmiddellijk een nieuwe impuls zien voor werkelijke ontwikkeling in landen die op het ogenblik grotendeels leven op de zak van anderen.

Ik zou verder uitgaan van het standpunt, dat elk land zijn eigen vrijheid waard is, maar dat de vrijheid van het ene land niet die van het andere is. Met andere woorden ik zou niet oordelen over omstandigheden elders voordat ik overtuigd zou zijn dat ik die ideale toestand zelf heb bereikt en zelfs dan zou ik mij eerst moeten verplaatsen in de toestand van de ander voordat ik tot een oordeel kom. Als de mensen dat zouden doen, dan zouden vele problemen de wereld uit zijn.

Per slot van rekening, heel veel onrust in deze wereld en alle marktmoeilijkheden komen alleen voort uit het standpunt van vele staten dat ze meer moeten hebben voor iets dat minder waard is. En dan kunnen we daar natuurlijk minister De Koning naartoe sturen die dan zegt dat de financiële hulp niet waardevast kan worden gemaakt. En dan gaan ze protesteren, misschien wordt het dan nog wel waardevast. Kijk, dat zijn dingen waarover je toch even moet nadenken.

Wat is de oorzaak van de chaos in deze tijd? Als we eerlijk zijn, dan weten we het wel omdat we meer willen hebben dan ons toekomt en minder aan een ander willen afstaan dan redelijk zou zijn. Goed, laten we die situatie eens veranderen, dan verandert vanzelf de gehele situatie van de wereld.

Wij kunnen spreken over de inzinkingen die het gevolg zijn van de oliecrisis. Dan gebruik je geen olie meer, maar dan kun je niet met je auto rijden. Nou, dan kun je veel goedkoper en langduriger trimmen. Het is maar precies hoe je de zaak bekijkt. Spreek niet over de noodzaak om te houden wat we hebben, want dat zijn we toch al kwijt. Spreek liever over de noodzaak te leren leven met dat wat we wezenlijk bezitten, want dan bouwen wij een morgen op dat hanteerbaar is.

Er zijn nu veel mensen die zeggen. Is dat nu geestelijk? Ja, ik ben nu niet zo geestelijk, dat weet ik. Pas als je geest bent, begrijp je hoe overbodig het soms is om te geestelijk te zijn. Geestelijk wil zeggen, dat we de zaak vervagen; dat we het omgeven met wolkjes; dat we iemand een heiligenkransje omschilderen omdat dat de enige manier is om voor ons aanvaardbaar te maken dat we met hem meelopen.

Wij moeten gewoon leren terugkeren naar datgene wat we weten. En we moeten eindelijk eens proberen dit weten niet voor onszelf weg te werken. Wij gaan van de feiten uit.

Als u zegt De Orde is niets waard, dan moet u niet zeggen: Maar ze zeggen zoveel goede dingen. U zegt De Orde is niets waard, daar begin ik mee. Vind ik het toch wel interessant om te horen wat ze zeggen, dan betaal ik om het te horen, niet omdat het van de geestelijke leiding komt. Als u zegt: Het is de geestelijke leiding, want het heeft mijn leven veranderd,

dan moet u niet zeggen: Nu moeten ze de mond maar verder houden over dingen die mij niet interesseren, want dan moet u ook het geheel aanvaarden. Begrijpt u wat ik bedoel? Het gaat er niet om wat u doet. Het gaat erom dat u het doet volgens de waarheid die u innerlijk beseft. Opbouwen van de werkelijkheid kun je alleen, indien je uitgaat van de feiten die je kent.

Nu heb ik nog zitten bedenken of er een paar leuke dingen te verwachten zijn. Ik kan u in zoverre geruststellen er zijn nog een paar oorlogshandelingen te verwachten aan het einde van het jaar. Misschien dat het op zichzelf niet zoveel is, er is al wat gaande, maar het doet zo lekker in het nieuws.

Ellende is er natuurlijk genoeg op deze wereld, maar dat wist u al. Daar kom je met een gironummer ook niet van af. De ellende zal waarschijnlijk in sommige staten veel erger worden dan men ooit heeft verwacht.

Als ik u eraan mag herinneren dat wij hebben gezegd, dat sterke klimaatafwijkingen dit jaar onvermijdelijk zullen zijn, dan kunt u nu reeds daarvan de bewijzen zien. De enige vraag is wat voor weer wordt het hier? Iedereen zegt: Een hittegolf in Texas, dat is erg. Mensen die van kou sterven in de buurt van Kaapstad en Randfontein, dat is natuurlijk verschrikkelijk. Maar wat voor weer zal het zijn in Den Haag?

Laten wij realisten zijn. Laten we toegeven dat onze eigen zaken voor ons belangrijker zijn dan de zaken van anderen. Pas als wij ons dat durven toegeven en ons durven ontdoen van, de in feite, dat leeg idealisme waarmee we vaak rondlopen te leuren, zullen wij komen tot een reëel leven en dan zullen wij ook kunnen komen tot een reëel idealisme. Wij hebben wel idealen nodig, maar dan idealen die op de werkelijkheid zijn gebaseerd.

Er zijn mensen die zeggen: Ik strijd voor de vrijheid en dus wil ik dat iedereen kan doen waar hij zin in heeft. Ik hoop voor zo iemand dat hij nooit in een situatie terecht komt waar het rondom hem gebeurt, dan zal hij het nooit meer wensen! Gemeenschappelijk leven kan alleen bestaan in een mate van ordening. Dat heb je zelfs in een huwelijk. Als ze het met elkaar niet eens kunnen worden over de verdeling van taken, dan is er eerst een kortstondige erotische worsteling gevolgd door een echtscheiding.

Realiseer u gewoon dat u bij de feiten moet blijven.

Wat weet u vandaag? En als u zegt: Is dat wel zo? Vraag u dan eens af, wil ik het wel weten? Wilt u weten waar u precies aan toe bent, wat u precies denkt? Wilt u toegeven hoe u eigenlijk altijd bezig bent de waarheid te verdraaien. Geloof me, heel wat mensen draaien met de waarheid totdat het een strop is geworden waaraan ze zichzelf of hun geweten ophangen. Naarmate ze voorname zijn in de maatschappij is het waarschijnlijker dat zij hun geweten ophangen.

Dat is niet iets waarover je kunt lachen en het is niet iets waarover je serieus moet nadenken. Het is gewoon een feit. De waarheid zoals wij die kennen omtrent onszelf is het enige waarmee we kunnen werken. De waarheid omtrent onszelf is juist zo belangrijk, omdat we alleen vanuit dat standpunt precies kunnen bepalen wat de wereld voor ons betekent.

Het is natuurlijk heel mooi om de wereld te verbeteren, maar als je de wereld zo verbetert dat je zelf geen leven meer hebt, dan ben je ook maar stom. Je moet de wereld zo verbeteren dat jij met de wereld samen beter kunt leven. Je moet de wereld ook niet zo verbeteren dat jij het beter krijgt, onverschillig wat er met de wereld gebeurt. Je moet altijd uitgaan van de eenheid.

Je moet geestelijk werken, zeker. Maar je geestelijk werk moet niet alleen gebaseerd zijn op de mogelijkheid zelf bewuster te worden. Je moet gewoon proberen leraar te worden van een bewustere mensheid. Want als je alles weet en je hebt niemand om daarover te praten, dan heb je nog niets. Iemand die rijk is, vindt zijn rijkdom pas leuk, als hij dat op de een of andere manier kan laten zien of zijn centen kan tellen. Een vrek brengt zijn geld niet naar de bank. Waarom niet? Dan kan hij het niet zien. Hij kan moeilijk naar de bank gaan en zeggen: Ik kom mijn centen even gedag zeggen. Iemand die rijk is of het graag zou willen zijn, probeert zich de uiterlijkheden van rijkdom aan te meten zonder dat hij er eigenlijk iets aan heeft. Twee

auto's, een huisgezin kan ik mij nog voorstellen, maar waarom moet hij er zes hebben? Omdat het zo mooi staat? Wat heb je aan een Rolls Royce als je in de stad geen parkeerruimte kan vinden voor een Rolls maar misschien wel voor een Dafje. Je kunt toch beter met een Lelijke Eend op stap gaan. Wat dat betreft, hoeveel mensen gaan niet op stap met schoonheden alleen om te bewijzen dat ze iemand zijn.? Als die nu met een Lelijk Eendje uitgaan, komen ze beter naar voren en het zal iedereen opvallen, want aan mooie meiden is iedereen toch al gewend.

Hoe vaak doet u in het klein ook die dingen? Hoe vaak probeert u anders te lijken dan u bent, zonder dat het zin heeft? Als u zoiets doet, moet u weten wat u daarmee wilt bereiken. Dat kan alleen, als u eerst weet wat u werkelijk bent, doet wat uw werkelijke mogelijkheden zijn, dan kunt u nog altijd proberen de wereld te bedriegen, maar dan doet u het in ieder geval niet met het idee dat ze u onrecht doen, als ze u niet geloven.

Nog een punt dat misschien ook heel goed is. Er zijn heel veel mensen die druk bezig zijn de goede zeden van anderen te bewaken. Heeft u dat wel eens opgemerkt? Deze mensen zijn zo moralistisch. Zij zeggen: Een man mag alleen aan zijn eigen vrouw komen. Zij komen ook niet aan een andere vrouw. Een koorknaap misschien maar niet aan een andere vrouw. Dat moralistische gedrag vind ik niet nodig.

De werkelijkheid is wat ben ik? Wil ik weten wat ik ben? Kan ik het aanvaarden, dan kan ik ermee werken. Wat de ander is, moet hij zelf weten. Wat de ander doet, moet hij zelf weten. Want als een mens niet in staat is om zijn eigen stommiteiten te maken en de uwe moet maken, dan maakt u die ander ongelukkig zonder dat hij meer bewust wordt. Uit je eigen stommiteiten leer je, niet uit die van anderen.

Als je dat gaat begrijpen, wordt de hele voorspellingskwestie eigenlijk iets heel anders. Die voorspellingskwestie heeft helemaal niet meer te maken met wat zal het lot van deze wereld zijn? Natuurlijk, wij hebben er wat mee te maken. Als wij weten wat wij zijn, dan is er nog wel degelijk een lot. Dan zijn er dingen waarvan wij geen afstand kunnen doen, maar wij weten in ieder geval wat de werkelijke waarde en betekenis daarvan zijn. Dat is belangrijk, want dan kunnen wij de dingen die wezenlijk betekenis hebben een beetje naar voren schuiven, dan lopen we wat minder achter onze dromen aan en meer achter de feiten.

Een prognose, een voorspelling is natuurlijk erg belangrijk, maar een voorspelling heeft eerst zin, als ze duidelijk maakt wat ik ermee kan doen. Hoe kan ik weten wat ik binnen het kader van een juiste voorstelling kan doen, als ik niet weet wie ik ben, wat mijn mogelijkheden wel en wat mijn mogelijkheden niet zijn?

Nu we toch bezig zijn, hoe vaak speelt u eigenlijk niet komedie voor uzelf? Als u komedie speelt voor uzelf, weet u dat dan of gelooft u erin? Als u dat laatste doet, dus als u gelooft in de komedie die u speelt, dan maakt u zich afhankelijk van invloeden van buiten u, dan ontnemt u zich de mogelijkheid om enigszins meester te blijven over uzelf en uw lot. Dus zuiver verstandig gezien blijf nu maar bij de feiten omtrent uzelf.

Dan zijn er ook nog mensen die zeggen: De waarheid moet gezegd worden. Wel, als ik u een raad mag geven zeg niemand de waarheid, niet over uzelf en niet over de ander, want op deze manier kunt u alle vrede op aarde in een korte tijd verpesten. Probeer liever de waarheid zo goed u kunt bij voortdurend te weten, te erkennen en speel dan rustig uw spel verder maar wetend dat het een spel is. Dan wordt u niet meer overrompeld door mislukkingen en wordt u niet meer uit de werkelijkheid gerukt, wanneer er eens iets niet slaagt.

Leef jezelf. Wees jezelf. En als je daarmee niet tevreden bent, moet je maar denken je kunt het alleen veranderen door aan jezelf te werken.

Aan jezelf werken betekent, dat je alles wat je innerlijk aanvaardbaar vindt steeds meer uitbreidt en het onaanvaardbare voorlopig alleen maar onder het vloerkleed veegt; maar je moet weten dat het er is.

Je kunt nooit een ander worden; je kunt alleen jezelf zijn. De waarheid omtrent jezelf is de enige mogelijkheid om je te oriënteren in de wereld en in de tijd.

Wat ik nog te zeggen heb is het volgende. U weet, dat u in een periode zit van ontstellend snelle, vele en vaak onaanvaardbare veranderingen in de wereld. Aan de grote gebeurtenissen kunt u niets veranderen, wel aan de betekenis die ze voor u hebben. Probeer dan niet uw lot te ontlopen door de hele wereld te bevrijden van allerlei situaties. Droom alsjeblieft niet over de ondergang van de wereld, want degene die droomt over de ondergang van de wereld is iemand, die zegt: Ik weet niet meer waar ik naar toe moet. De mensen, die dan niet weten waar ze naar toe moeten, komen ineens tot de conclusie dat ze het wel weten en dan heb zo hoge nood.

Alles zal wel verdergaan. Hoe, dat weet u niet. Wie u bent, moet u weten. Dan kunt u zich in die snel veranderende wereld handhaven en dat is belangrijk.

Onthoudt u verder: een gelukkig mens brengt geluk en trekt geluk aan. Een ongelukkig mens doet steeds meer mislukkingen rond zich plaatsvinden voor zichzelf en voor anderen. Probeer een gelukkig mens te zijn, want uit uw geluk wordt de kracht geboren tot aanpassing voor uzelf en voor anderen.

❖ Als een ander denkt dat je komedie speelt maar het is voor jezelf geen komedie, wie heeft er dan gelijk? De ander kan wel ongelijk hebben.

Als een ander zegt dat u komedie speelt, dan moet u zich toch eens afvragen waarom u dat denkt, dan komt u misschien tot de conclusie dat u uw waarheid op een ongeloofwaardige wijze toont. Met andere woorden; een waarheid is iets wat in jezelf bestaat, maar dat je nooit volledig aan een ander kunt overdragen. Daarom is het soms beter om met besef omtrent de waarheid tegenover een ander zoveel komedie te spelen dat hij datgene wat u bent, doet of eist als waarheid beschouwt. Want de waarheid zelf is voor de mens bijna altijd onaanvaardbaar. Innerlijk kan het nog net. Naar buiten toe zoekt een ieder altijd een waarheid die in overeenstemming is met zijn eigen dromen en niet met de feiten. Met andere woorden: Als de wereld bedonderd wil worden, dan mag je haar bedonderen. Maar houd jezelf dan niet voor dat je eerlijk bent.

EEN LEUGENTJE OM BESTWIL

Een leugentje om bestwil is een onwaarheid die je gebruikt om de waarheid leefbaar te houden.

Een leugentje om bestwil is eigenlijk niets anders dan het pogen een situatie te scheppen die aanvaardbaar is. En als zo'n leugentje dan niet helemaal aanvaardbaar is, ach, dan merk je dat misschien wel. Maar je moet wel weten dat je liegt. Als je weet dat je liegt, houd er dan rekening mee dat een ander achter de waarheid kan komen. Dan zul je daardoor in staat zijn de ander misschien dichterbij de waarheid te brengen dan anders het geval kan zijn.

Het leugentje om bestwil is helaas een maatschappelijk gebruik geworden. In deze maatschappij bedriegen de mensen elkaar en ze doen dit allemaal met de beste bedoelingen. Predikers en priesters spreken over God alsof ze Hem voortdurend ontmoeten, terwijl ze niets van Hem af weten, alleen om daardoor de zielen van mensen te redden, die als ze zichzelf zouden kennen misschien beter een andere kant uit zouden kunnen gaan. Rechters spreken recht, terwijl ze weten dat ze in feite onrecht doen, maar ze proberen onrecht recht te breien om op die manier een leefbaarheid in de gemeenschap in stand te houden die volgens hen anders niet zou kunnen bestaan.

En uzelf? U zegt ook nooit de waarheid tegen anderen. Maar u wilt toch iets zeggen, daarom houdt u uw mond niet en dan gebruikt u een leugentje om bestwil. Het leugentje is zo erg niet,

maar het feit dat u in die leugentjes op den duur gaat geloven, kan ernstig zijn. Want wij moeten leven uit de waarheid. Als wij dan leven in een wereld waarin sommige illusies nog onvermijdelijk zijn, zo moeten we toch weten terug te keren naar die waarheid en uitgaande van die waarheid onszelf beleven en waarmaken. Alleen dan is een leugentje om bestwil best te pruimen.

Een leugentje om bestwil is pas fataal als je jezelf bedriegt. Heel veel mensen, die de leugentjes om bestwil van anderen veroordelen, bedriegen zichzelf ten aanzien van de eerlijkheid die zij menen ten toon te spreiden tegenover anderen.

Onthoud één ding. Toen God de kosmos schiep, schiep Hij licht en duister, leugen en waarheid. Aan ons is het daarvan zo gebruik te maken, dat God voordurend dichterbij ons komt en dat wij steeds meer beseffen omtrent de werkelijkheid. En als wij met een leugen dichterbij God kunnen komen, dan zouden wij dwaas zijn om het te laten.

Per slot van rekening, als de mens precies en eerlijk zou zeggen tegen anderen hoe hij zou zijn, dan zouden de meeste mensen geen raad meer met hem weten. Het is erg belangrijk dat u raad weet met uw medemensen en dat uw medemensen denken dat zij raad weten met u.

Ik wens u toe dat uw leugentje om bestwil goed geslaagd moge zijn en dat u ondanks dat met besef van de waarheid verder zult gaan naar de ontwikkeling van uw persoonlijkheid tot op dat punt waarop een leugentje zelfs om bestwil niet meer noodzakelijk is, omdat u in de waarheid van uzelf de macht vindt om de totaliteit als waarheid aan anderen te openbaren.