

MOGELIJKHEDEN EN GRENZEN VAN HELDERZIENDHEID

Helderziendheid. is een verzamelnaam voor een betrekkelijk groot aantal verschillende fenomenen. Wij zouden ze kunnen samenvatten onder paragnosie. Maar wat voor ons belangrijk is in dit verband, wat voor soorten zijn er? Wat is daarmee mogelijk? Zo er wetmatigheden zijn welke spelen daarin een rol.

Het eerste punt van helderziendheid is eigenlijk onbewust. Het is het reageren op omstandigheden die op dat ogenblik nog niet optreden en dan wel op een zodanige wijze dat hierdoor een ingrijpen in het gebeuren mogelijk is. Dit geschiedt meestal niet bewust. Om u een voorbeeld te geven.

Het was in november 1971 in Londens ondergrondse. Een jonge man valt, terwijl er een metro komt aanrijden, van het perron tussen de rails. De bestuurder wilde gaan remmen, maar op dat ogenblik blokkeerden de remmen reeds. De man is wel onder de trein gekomen, maar niet onder de wielen. Ze hebben de trein moeten opvijzelen om hem van tussen de rails te kunnen halen. Hij is er echter levend van afgekomen. Wat blijkt nu? Er was een eigenwijze oude tante in de trein die normaal haar krant zat te lezen. Ze was echter wat onrustig geworden na het laatste station. Ik meen, dat het Charring Cross was. Op een gegeven moment kon ze het niet laten, ze gebruikte haar paraplu en trok aan de noodrem. Was dat niet gebeurd, dan was de jongeman doodgereden.

Wat is hier in feite gebeurd De dame in kwestie zal gevoelig zijn geweest. Ik meen, dat ze behoorde tot een spiritistische gemeenschap. Zij reageerde op een situatie die op dat ogenblik nog niet bestond, maar die haar onrust al een lange tijd had bepaald. Op het ogenblik, dat er een telepatische impuls optreedt (het moment dat de jongeman struikelt) en voordat de bestuurder iets heeft gezien, kan zij het niet helpen en trekt aan de noodrem. Zij weet niet waarom zij het doet. Ik mag erbij voegen om iets duidelijk te maken over de mentaliteit van bepaalde instanties. Het heeft heel veel moeite gekost om die dame te vrijwaren van een bekeuring, omdat zij aan de noodrem had getrokken zonder reden. Dit is historisch.

Wanneer wij te maken hebben met dergelijke onbewuste reacties, dan is er geen sprake van een bewust vooruitzien. Dat wil zeggen, dat er ook geen bewuste beslissingen worden genomen. De reactie wordt geheel bepaald door onderbewustzijn. Bepalend hiervoor is de gevoeligheid van de persoon. Hoe gevoeliger de persoon is, hoe vaker een dergelijke reactie kan optreden. Hoe intenser de gevoeligheid van de persoon wordt Gebruikt in het dagelijkse leven, hoe sneller de reactie zal volgen.

Ik geef nog één voorbeeld en dan heb ik dit afgerond. U rijdt auto. U nadert op dezelfde manier als altijd deze kruising en even haalt u uw voet van het gaspedaal, u houdt iets in. Op het moment dat u bij de kruising komt, flitst er een auto met een te hoge snelheid voorbij. Had u normaal doorgereden, dan was een botsing bijna onvermijdelijk geweest. U heeft onbewust gereageerd op een voorkennis die redelijk niet verklaarbaar is.

Dit is een veel voorkomend verschijnsel. Het is zelfs zo: de man gaat weg van zijn werk, de vrouw weet helemaal niet dat hij vroeger thuis komt, maar ze denkt; ik ga toch de aardappels maar eens opzetten. Voor heel veel mensen is dit geen helderzien.

Maar wat is helderzien dan wel? Helderziendheid is in de ogen van heel veel mensen; het zien van iets werkelijks. Het zien van een geest b.v. Maar ziet u die geest wel? Zelfs als u de visuele indruk heeft, is en blijft het een visuele hallucinatie en meer niet. Verder is het lang niet zeker dat die entiteit op dat ogenblik daar zo aanwezig is als u haar meent te zien, want er kunnen verschuivingen in tijd plaatsvinden.

Een dergelijke vorm van helderziendheid wordt wel eens gebruikt in een zaal. Er zijn mensen die dat doen. "Daar bij u staat een dame en die heeft eigenaardig genoeg een kort, bijna wit schortje voor met een heel eigenaardig stiksel erop. Zij zegt tegen u; Zo stom moet je niet meer zijn. U weet waarschijnlijk wel wat daarmee wordt bedoeld." Zo gaat dat. Overigens, deze waarneming was niet reëel.

In dergelijke gevallen lees je a.h.w. telepatisch gevoelens af. De boodschap die doorkomt, kan uit de geest afkomstig zijn, maar kan evengoed een reactie zijn van de waarnemer/ster op een probleem dat wordt uitgestraald door de persoon tot wie men zich richt. Deze vormen van helderziendheid worden vaak heel hoog aangeslagen. In wezen zijn ze niet zo belangrijk. De grenzen hiervan liggen weer bij het telepatisch gevoelig zijn van de persoon die waarneemt. Daarnaast ook aan diens behoefte om die waarnemingen op welke wijze dan ook te manifesteren. Hoe kleiner die neiging is, des te betrouwbaarder ook de waarneming wordt.

Dan komen we aan het interessante punt dat men noemt; helderziendheid in ruimte.

In Basoetoland reisde een Europeaan met een gids; een klein Bosjesmanachtig type, op een gegeven ogenblik, de man zat zijn pijpje te roken, de inboorling dito dito, zei de inboorling op een plaats waar telegraaf, telefoon, kranten e.d. geen toegang hadden, hoogstens maanden later nu de berichten ter beschikking waren. "Er is een oorlog uitgebroken in Europa. ik zie veel vuur en ontzettend veel mensen." Waarna de inboorling verder ging en vreemd genoeg niet de beginacties van de oorlog, maar de slag aan de Somme begon te beschrijven die nog niet had plaatsgevonden.

Hier hebben wij in de eerste plaats helderziendheid in ruimte. De waarneming vindt plaats t.a.v. punten in de ruimte die lichamelijk gezien niet benaderbaar zijn. Dat kan alleen op basis van een z.g. harmonisch principe. En aangezien die man oorlog waarnam; moeten we aannemen dat hij in zijn jonge jaren een stevige vechtersbaas geweest moet zijn.

In de tweede plaats; Toen hij eenmaal bezig was met het verschijnsel, ontstond helderziendheid in tijd, want hij beschreef iets dat eerst een jaar á anderhalf jaar later een feit zou worden. Daar ligt nu weer een interessant punt in. Hoe kunnen wij in tijd schouwen?

Schouwen in tijd is mogelijk voor iedereen die daarvoor de nodige concentratie opbrengt. Het is geen kwestie van visioenen. En het 'ik zie' is eerder een poging om de realiteit van een indruk uit te drukken dan een werkelijke beschrijving geven van iets wat voor de persoon reëel is. Dus, je kunt overal in ruimte waarnemen ook zonder uitgetreden te zijn. En wel op het ogenblik, dat er een harmonie ontstaat waarbij een actie, een plaats of een persoon in een tijdelijk rapport komen. Plaatsbepaling is alleen mogelijk aan de hand van hetgeen men dan waarneemt of aanvoelt t.a.v. de omgeving.

Helderziendheid in tijd zal over het algemeen te maken hebben met ook een plaatselijke verschuiving. Dat klinkt misschien vreemd. Laten wij het zo uitdrukken; Wanneer u hier zit om 6 uur, dan is het in San Francisco een andere tijd. De rotatie van de aarde heeft daarmee te maken. Er zijn bepaalde krachtlijnen op aarde.

Wanneer je dus in tijd schouwt, dan zie je een plaats op een punt waarop ze zich nu niet bevindt. Is er een gelijkheid van plaats, dan zal de waarneming niet geschieden. Je kunt dus niet op deze plaats staan en zien wat er precies over zoveel tijd gebeurt op het ogenblik dat de stand van het aspunt gelijk is t.a.v. sterren en de eigen rotatie van de aarde, zodat de situatie identiek is. Dan zie je niets. Er moet altijd een verschuiving zijn hetzij een geringe, hetzij een wat grotere. Meestal zegt men: Hoe groter de verschuiving wordt, hoe intenser de waarneming, maar ook hoe afgeronder een fragment van waarneming is.

Waarnemingen in tijd worden heel vaak verwerkt in symbolen. Ook dat is begrijpelijk. Je ziet b.v. dat iemand doodgaat. Dat vind je niet prettig. Wat zie je dan? Een symbool van die dood. Een begrafeniskoets misschien of iemand die een grafkrans ergens komt brengen of neerleggen. Het bewustzijn vertaalt een deel van de waarneming in symbolen.

Dan komen we aan een anders vorm van helderziendheid. Het is de vorm van helderziendheid waarmee men in feite de aura van anderen waarneemt. Je kunt de uitstraling van mensen en dingen vaak vluchtig waarnemen. Maar er zijn mensen die in staat zijn om die waarneming zo op zich te laten afkomen dat ze even concreet wordt als een gewone zichtbare waarneming. Op dat ogenblik kun je in de aura alles aflezen. Er zijn a.h.w. vlammen in te zien, er zijn bepaalde schichten, uitbarstingen. Er zijn aanmerkelijke kleurverschillen waarbij de ene laag soms heel ver in een andere laag van de aura (meestal bestaat ze uit drie lagen) doordringt. Dan kun je zeggen; Deze mensen zien voor een deel reëel. Want als je nagaat hoe het met hun optisch, apparaat staat, dan blijkt dat de ogen heel vaak gevoelig zijn voor een aantal trillingen die boven de normale waarnemingsgrens van kleur liggen. Men noemt a.h.w. een paar kleuren meer waar, meestal in de richting van blauwviolet.

Dan kennen we ook mensen die ziekten aflezen aan een lichaam en die daarin donkere en lichte plekken zien. In een dergelijk geval kan eveneens een optische gevoeligheid een rol spelen. Deze mensen nemen namelijk waar in infra-rood; dat wil zeggen dat ze verschillen in temperatuur kunnen zien en dat ze daardoor ook temperatuursverschillen in het geheel van het organisme kunnen waarnemen. Dergelijke dingen worden soms bewust, soms onbewust gehanteerd.

Heb je deze laatste gave, dan is het onwaarschijnlijk dat je komt tot een zuiver aflezen van uitstralingen in een aura, omdat je de hoge geestelijke trillingen over het algemeen niet of zeer onvolledig waarneemt. Kun je aura's volledig aflezen, dan is het wel mogelijk om een diagnose te stellen aan de hand van de afwijkingen die je in de aura ziet, maar dan is deze gevoeligheid voor de directe functiever verschillen en de temperatuurverschillen in het lichaam weer niet aanwezig. Met andere woorden; je kunt het ene hebben en dan heb je het andere niet. Of omgekeerd.

Er zijn voor zover mij bekend op aarde in de laatste paar duizend jaar geen mensen geweest die in staat waren om deze gehele scala plus het normale visuele gebied te overbruggen. Wel zijn mij enkels personen bekend die blind waren en die in feite via een chakra waarnemingen deden. Bij deze bleek die overbrugging wel mogelijk. Dus, diagnostiek op deze wijze moet altijd eerst worden herleid tot de basis: wat ziet men? Ziet men bij voorkeur zwart-wit verschillen, dan moet men aannemen dat men in het infra-rod gebied schouwt. Men moet dus elke aandoening placenten op die plaats waar een te felle roodgloed is of waar een donkere plek is.

Dan moet men ook rekening houden met de normale verschijnselen. Als je een man waarneemt, dan zie je wat donkerder gebieden (meestal bij de knieën). Bij vrouwen op dat deel waarop ze plegen te zitten. Die zijn kouder dan de norm van het lichaam. Als je al die dingen samenvoegt, dan is hier sprake van een z.g. helderziendheid die maar voor een klein gedeelte op geestelijke gevoeligheid, grotendeels echter op een vergroting van de optische waarnemingschaal van de persoon in kwestie berust.

Visioenen. Is dat helderziendheid? Een visioen is over het algemeen het opbouwen van een complete scène die zowel waakbewust kan worden waargenomen als in toestanden van trance. Daar moet men rekening mee houden. Het is dus op verschillende manieren mogelijk. In al deze gevallen wordt het visioen opgebouwd aan de hand van impulsen die door anderen worden veroorzaakt. Dat kan een bewuste of onbewuste veroorzaking zijn, maar het merendeel van de visioenen komt voort uit bewust geprojecteerde gedachten die grotendeels dan ook nog uit de geest stammen en soms reflecties zijn uit het astrale gebied.

Visioenen en waarnemingen in tijd hebben het grote nadeel dat tijdsbepaling moeilijk is. Het lijkt misschien eenvoudig. U krijgt een beeld van de toekomst en u kijkt heel gauw of er een krant of een kalender in de buurt is. U kijkt ook nog op de klok en dan zegt u. Dat is gebeurd op 27 februari van het jaar 2000. Ik zie de klok, dus moet het gebeurd zijn om kwart over 3. Ja, dat dacht u. Weet u zeker, dat die kalender of de krant de datum van de juiste dag aangeeft. Staat de klok stil of loopt ze? Op welke plaats gebeurt het? Want dat zou het tijdsverschil kunnen betekenen. Uw tijdsbepaling zal dus nooit helemaal correct zijn.

Meestal zal men geen jaar kunnen vaststellen. Een waarneming kan dan duidelijk maken dat iets in de lente gebeurt, dan kan men zeggen: In de lente zal dat en dat plaatsvinden. Maar welke lente? Het kan de eerstvolgende zijn, het kan ook over honderd jaar zijn. Bij waarnemingen in tijd en eveneens bij bepaalde visioenen waarin geen definitieve tijdsbepaling is opgenomen, moet men dus uitermate voorzichtig zijn met datering. De grenzen hiervan?

In de eerste plaats; je kunt nooit in een visioen of helderziend in tijd iets waarnemen dat zo ver buiten je eigen tijd ligt dat in de situatie veranderingen zijn opgetreden die voor jou niet meer verklaarbaar zijn. Deze niet verklaarbare zaken worden dan vaak door- geometrische figuren aangeduid. Maar juist daardoor heb je geen werkelijk idee van wat er gaande is of wat er zal gebeuren.

In de tweede plaats; elk beeld dat je waarneemt wordt vertaald in je eigen termen. Dat wil zeggen: een waarneming in tijd wordt herleid tot een analogie met het heden. Wie ook dit in de gaten houdt, weet dat waarnemingen in tijd (wat dit betreft althans) met een zekere reserve, ook door de waarnemer zelf, moet worden benaderd.

Waarneming in ruimte.

Ik heb er al een paar dingen over gezegd. Het is mogelijk om bewust in ruimte waar te nemen. Als dit geschiedt door uittreding, beschouw ik het niet als helderziendheid. Hier is dan gewoon sprake van het projecteren van een persoonlijkheid naar een andere plaats. Het is achter mogelijk dat u meestal zeer beperkte scènes opneemt die zich elders afspelen. In dit geval is een telepathisch rapport noodzakelijk.

De veroorzakende kracht kan geestelijk zijn. Ze kan gewoon liggen in een grote overeenkomst van bepaalde mentale en geestelijke elementen tussen het gebeuren en uzelf. Het kan daarnaast een opvangen zijn van intense belevingen of gedachten die elders plaatsvinden. In deze gevallen zal de plaats alleen kunnen worden bepaald aan de hand van de gegevens die in de waarneming aanwezig zijn. Zijn deze vaag, wees voorzichtig. Als u de Eiffeltoren ziet, mag u aannemen dat het in Parijs gebeurt. Maar vergis u niet, er bestaat in Japan een nagebouwde Eiffeltoren, ergens op een groot warenhuis. Het zou dus kunnen zijn dat het in Tokio gebeurt. U kunt zeggen; Waarschijnlijk in Parijs. U kunt het zelden met volledige zekerheid zeggen, tenzij u toevallig plaatsborden tegen komt of de plaats zelf kent. Alle waarnemingen door helderzienden moeten met een zekere voorwaardelijkheid worden beschouwd. Wij weten immers niet hoeveel van de waarneming beperkt is of veroorzaakt werd door denkbeelden en gevoelens in de waarnemende persoonlijkheid. Het is maar heel zelden dat een waarneming glashelder, en zuiver is zonder dat er enige persoonlijke interpretatie, of enig persoonlijk element een rol speelt.

Wat zijn de mogelijkheden van helderziendheid in het algemeen? Voor een mens: waarneming van en beperkte contacten met o.a. werelden van de geest. Waarneming van en beperkte contacten met persoonlijkheden die niet op aarde leven maar elders in de stof. Het waarnemen op plaatsen waar je lichamelijk niet aanwezig bent en op een zodanige manier dat je bewustzijn van je aanwezigheid op een bepaalde plaats daardoor niet wordt beïnvloed.

Waarneming van kwalen en afwijkingen bij personen. Waarnemingen van levenslichaam of levenskracht van personen en aan de hand daarvan heel vaak ook de mogelijkheid om te zeggen dat ze wel of niet nog een lange tijd te leven hebben. Je kunt zelfs de levensduur helderziend voor een deel maar nooit volledig gadeslaan.

Wat zijn de beperkingen en begrenzingen?

1. Je kunt niets waarnemen dat buiten je eigen kader van bewustzijn ligt. Elke waarneming kan alleen geschieden op grond van referentie aan herinneringswaarde die in je bestaat.
2. Emoties kunnen bepalend zijn voor zowel de waarneming als voor het veroorzaken van de waarneming. Emoties werken altijd eenzijdig en werkelijkheidsvervreemdend. Daardoor is het zeker, dat bij een dergelijke waarneming een afwijking van de feiten optreedt. Een voorbeeld. Dit is vast gelegd in de buurt van Stavanger.

Een paar jonge mensen zien hun vader in druipende oliëkleding aan het voeteneinde van het bed staan. Zij nemen aan dat hij is overleden en wachten geduldig op de mededeling die moet komen. Deze komt een week later. Het overlijden had echter plaatsgevonden drie dagen voordat het bericht werd afgezonden en niet zeven dagen. De verschijning lag dus vier dagen in tijd vooruit op het feit. Als u rekening houdt met dergelijke mogelijkheden, dan zult u het met mij eens zijn dat we nooit op gelijktijdigheid kunnen rekenen. Een waarneming, die emotioneel wordt bepaald, kan door die emotie in tijd verschoven zijn. Ze kan zelfs plaatsverschoven zijn en ze kan feiten ten dele onderdrukken of met bijzondere nadruk weergeven. De grenzen van helderziendheid zijn voor een deel uw eigen grenzen. Hoe objectiever, gevoeliger en bewuster u bent, hoe meer uw helderziende waarnemingen van welke aard dan ook met de feiten zullen stroken.

Hoe groter uw onevenwichtigheden of uw eenzijdigheden of zelfs uw beperkingen in formulerings- en voorstellingsvermogen hoe verder de waarneming zal afwijken van de werkelijkheid.

Waarnemingen kunnen verder geestelijk worden gedaan in bijna alle werelden en sferen. Dus ook in uw eigen wereld zowel in verleden als toekomst.

1. Bij een geestelijke waarneming is er nimmer een juiste tijdsbepaling mogelijk, zelfs niet aan de hand van gegevens.

2. Een geestelijke waarneming, die door u wordt ontvangen. is uit gedrukt in een bepaalde richting. Ze heeft een of andere betekenis.

Ze is niet alleen waarneming naar ook boodschap. De geestelijke impulsen zijn dus altijd vertekend. De helderziende dient zichzelf dus enige beperkingen op te leggen t.a.v. de absolute zekerheid van hetgeen hij meent te moeten verkondigen. Uittredingen maar ook helderziende waarnemingen, houden vaak in dat een rapport wordt verkregen dat niet identiek is met het normale standpunt van een mens ter plaatse. Om een voorbeeld te geven:

U noemt een bepaalde plaats waar. Bijvoorbeeld bij het zoeken naar iemand die overleden of vermist is. U ziet die plaats, maar u ziet die uit vogelvluchthoogte. U ziet die dus niet op het land. Dan vertekent het beeld zich en zult u de hoogte moeten weten van waaruit de waarneming wordt gedaan om het beeld werkelijk volledig, te kunnen thuisbrengen. De oriëntatie mogelijkheid aan de hand van dergelijke helderziende waarnemingen is en blijft dus beperkt, tenzij men door waarneming ter plaatse en het samenvoegen van details kan komen tot een constatering, die niet meer wordt bepaald door het totale aanzicht dat werd beschreven, maar door de aanwezigheid van bepaalde saillante punten. Voorbeeld;

Er wordt een kerk beschreven die aan het water staat. Ze staat in werkelijkheid twee straten verder. Als u zich realiseert, dat die kerk, gezien vanuit een bepaalde hoogte inderdaad aan het water lijkt te staan althans vlak daar bij, dan kunt u aan de hand van die kerk een verdere oriëntatie opstellen. Zet u dat punt uit in vergelijking met andere punten waarvoor u een analogie of een gelijkkluidendheid heeft gevonden, dan kunt u de helderziende waarneming, tot een exactheid van plaats terugbrengen. Dat kunt u echter niet alleen aan de hand van de gegeven beschrijving.

Daarmee heb ik al heel wat punten aangestipt. Misschien dat u zich nog afvraagt; Hoe het dan zit met mensen die precies weten te vertellen al of niet aan de hand van theebladeren, koffiedik, kaarten of dergelijke dat hetgeen u wenst niet helemaal mogelijk is, maar dat u met de post een mededeling krijgt en dat u moet oppassen - naar gelang van geslacht - voor een donkere man of vrouw. Je kunt tegenwoordig ook niet helemaal weten of dat waar is. Hier hebben wij te maken met driekwart telepathie: het aflezen van uw wezen.

Ten laatste zou ik er nog op willen wijzen, Het aflezen van absoluut vaststaande scènes in de toekomst is per scene mogelijk maar nimmer in samenhang, omdat samenhangen aan veranderingen onderhevig zijn. Of wij het toegeven of niet, er bestaan lijnen van grootste waarschijnlijkheid. Die lijnen van grootste waarschijnlijkheid impliceren dat een groot gedeelte van wat erbij hoort waarschijnlijk wel waar zal zijn, maar een persoon kan op de een of andere wijze afwijken. Of misschien op grond van morele of anders overwegingen afwijken van wat u ziet als norm en daardoor zijn beleving plus zijn plaats in het gebeuren aanmerkelijk wijzigen. Soms wordt zelfs de betekenis van het gebeuren daardoor verandert, maar dat is aan de hand van de waarneming niet direct constateerbaar. Laten wij dus heel duidelijk zijn en zeggen;

Eigenlijk heeft helderziendheid ontelbare mogelijkheden. U kunt er op den duur alles wel mee doen. En als u in de geest bent aangewezen op waarnemingen zoals die eigenlijk driekwart of misschien zelfs voor 99,9/10 % een soort helderziendheid in stoffelijke zin betekenen, dan begrijpt u ook wel dat u daardoor in een wereld terecht komt die wordt bepaald door uw eigen referentiewaarden. Realiseer u dat alles wat waarneembaar is niet kan worden waargenomen, tenzij u zelf daarbij over voldoende inhoud, begrips- en voorstellingsvermogen beschikt. Een helderziende waarneming kan nooit een volledige werkelijkheid weergeven. Ze geeft altijd maar een beperkt deel daarvan weer en dan wel uit het gezichtspunt van de waarnemer.

Men heeft mij een gevraagd toen ik ook over een dergelijk onderwerp sprak. Wat doet u nu? Helderziendheid opbouwen of afbreken? Dat is een dwaze vraag. Als je zegt dat de atmosfeer is samengesteld, dat er bepaalde verontreinigingen in zitten, dan betekent dat nog niet dat uw ademhalingsproces daardoor verandert. Het betekent echter wel, dat door het ademhalingsproces bepaalde invloeden kunnen inwerken of uitblijven die u normaal zoudt verwachten. Laat mij u op deze onredelijkheid wijzen: Er is geen absolute betrouwbaarheid, ook niet als u zelf een helderziende waarneming doet. Een heel bekende schrijver heeft een verhaal geschreven over de Engel van het westelijke Venster. Dat was de duivel. Hij zag er echter op dat ogenblik zo mooi uit dat degene die een engel zocht hem daar meende te zien.

Engelen en duivelen bestaan niet helemaal zoals u ze zich voor stelt. Dat is trouwens maar goed ook, want anders zou het maar een lelijk zootje zijn. Maar ze zijn in zekere zin aanwezig, omdat u aan ze denkt. Wat u wilt zien, is mede bepalend voor hetgeen u ziet, niet alleen bij gewone waarnemingen. Kijk maar naar verliefde mensen. Die zien ook wat ze willen zien. De rest ontdekken ze meestal pas als het te laat is.

Realiseer u dus heel eenvoudig:

1. Alle waarneming kan misleidend zijn.
2. Alle waarneming is de uitdrukking van iets dat reëel bestaat, maar ik moet eerst in en vanuit mijzelf nagaan wat het reële gedeelte is.
3. Mijn eigen innerlijk bewustzijn, mijn eigen gevoeligheid en vermogen zullen altijd bepalend zijn voor die waarden en mededelingen die ik kan waarnemen. Daarom ben ik zelf in zekere zin het criterium van mijn mogelijkheden.

Als je theoretisch helderziend God kunt waarnemen. dan is het ook zeker dat je om dit te kunnen doen alle besef en alle beheersing van jezelf zult moeten verliezen. Zonder dat is het niet mogelijk.

Ik heb hiermee een groot aantal facetten opgesomd. Ik heb ze echter niet zo bijzonder uitgewerkt. Na de pauze krijgt u gelegenheid om vragen te stellen.

V R A G E N .

❖ *Kunt u iets vertellen over helderhorendheid en heldervoelendheid?*

Helderhorendheid en helder-voelendheid zijn voor een groot gedeelte bijna identiek met helderziendheid. Alleen, wanneer bij helderziendheid een visuele hallucinatie ontstaat, ontstaat er bij helderhorendheid een auditieve.

Heldervoelendheid bestaat eigenlijk niet helemaal. Ze is ofwel een onbewuste vorm van helderziendheid, danwel een empathisch vermogen waardoor men gevoelsindrukken overneemt die niet onmiddellijk en openlijk kenbaar zijn.

❖ *Er wordt wel verband gelegd tussen de optische nabeelden (groen/ rood b.v.) en helderziendheid. Met het kijken door gekleurde brillen zou men zich dan a.h.w. kunnen oefenen. Is dit juist?*

Neen. Dat past meer bij de partij-politiek. Met deze nabeelden kunt u niet oefenen door ze via gekleurde brillen e.d. op te roepen. Het is in de eerste plaats gewoon een kwestie van concentratie. In de tweede plaats - en dat kan erg belangrijk zijn voor de training - als bij u een voorstelling opkomt, ook als u ze niet ziet, moet u leren ze te uiten, want daardoor intensifieert u uw vermogen om dergelijke plotselinge impulsen om te zetten in voor u gangbare begrippen. De kans, dat later dan helderhorendheid of helderziendheid zich manifesteert, neemt iets toe.

❖ *Kun je het vermogen tot helderziendheid ook verliezen?*

Natuurlijk. Je kunt ook doof worden, Helderziendheid hangt samen met gevoeligheden. Dat hebben we in de inleiding heel duidelijk gezegd. Op het ogenblik dat die gevoeligheid om welke reden dan ook niet meer aanwezig is of van richting of kwaliteit verandert, valt het aspect helderziendheid, helderhorendheid of wat dan ook natuurlijk weg. Want helderziendheid, helderhorendheid, vormen van mediamiciteit etc. zijn voor de resultaten voor een groot gedeelte afhankelijk van een bepaalde innerlijke onevenwichtigheid van een mens. Als die onevenwichtigheid wordt opgeheven, vallen meestal de gaven weg. Als die onevenwichtigheid door een andere wordt vervangen, dan ontstaat vaak na een periode van gewenning een andere gave dan datgene wat men tot dat ogenblik meende te bezitten.

❖ *Heeft helderziendheid te maken met wat men 'het 3e oog' noemt?*

Ik weet het wel, dat is het plaatsje waarop een automobilist altijd tikt, als een ander volgens zijns inziens onjuist heeft gehandeld. Het 3e oog heeft wel iets daarmee te maken. Het is namelijk een klier, die zich bevindt precies tussen de frontale hersenlobben. Inderdaad kan die

voor bepaalde gevoeligheden mede bepalend zijn. Maar het is niet zo, dat dit altijd het geval is. Je kunt dus niet zeggen: Het heeft te maken met dit "3e oog" zonder meer. Je kunt alleen zeggen: Het "3e oog" kan, mits er een bepaalde geloofsvoorstelling in een mens bestaat en bovendien nog bepaalde intense gevoelsbelevingen of prikkels optreden, voor hem het punt worden waarop hij zijn waarnemingen centreert en waaruit hij meent die waarnemingen te doen. Maar het is dus niet reëel.

❖ *Wat is een advies voor het zien van aura's via het 6e chakra? Hoe ziet dan zo'n ontwikkelingsgang eruit?*

Ik kan u daarvoor geen advies geven, want het chakra zou eerst ontwikkeld moeten zijn voordat u daarmee kunt waarnemen. En dan moet uw waarneming nog gericht zijn op de aura zonder dat er een visuele concentratie op het punt van waarneming volgt. Het is namelijk zo, dat helderziende waarnemingen oorspronkelijk, zeker als het aura- en uitstralingswaarnemingen zijn, eerder aan de rand van het gezichtsveld zich schijnen af te spelen dan in het centrum daarvan. Probeert men bewust ernaar te kijken, dan verdwijnen ze over het algemeen weer. Dit heeft te maken met het feit dat zwakke indrukken, die visueel worden vertaald of waargenomen, wegvallen op het ogenblik dat een geconcentreerde waarneming de normale visuele waarneming versterkt en daardoor ook intenser overbrengt; dan valt het randeffect weg. Dit is het enige wat ik u kan zeggen. Als u een uitstraling wilt waarnemen dan moet u niet geconcentreerd naar iets of iemand kijken. Kijk liever naar iets anders. Zorg dat hetgeen u wilt waarnemen een beetje in uw gezichtsveld blijft en meer niet. Ziet u iets, kijk dan niet naar dat punt. Laat het zich gewoon ontwikkelen, en u zult tot uw verbazing merken dat u later een indruk heeft in uw brein die niet helemaal overeenstemt met wat u meende aan de rand van uw gezichtsveld waar te nemen.

❖ *Heeft het zien van innerlijke werelden iets met helderziendheid te maken?*

In zekere zin, natuurlijk. Een innerlijke wereld is altijd de vertaling van een aantal emotionele en geestelijke waarden in de termen van de gedachtenassociaties waarover men op dat ogenblik in voldoende mate kan beschikken. Innerlijke werelden zijn eveneens vertalingen van innerlijke belevingen, maar wel in beelden, in kleuren, in termen die men in zich draagt. Als u een duistere wereld ingaat, dan ziet u die duistere wereld, dan ziet u de angstgevoelens die een dergelijke wereld bij u wekt en dat is dan de voorstelling die u in uzelf waarneemt.

❖ *Hoe kun je helderziendheid ontwikkelen of stimuleren? Kan dat door z.g. alfa-training?*

Als u de alfa-training gelooft, kan ze u helpen. Er zijn ook andere trainingen die eveneens helpen, indien u daarin gelooft. Dat is hier het meest belangrijke. Het gaat dus niet om een systeem of methode op zichzelf. Het gaat om de innerlijke overtuiging dat de waarneming mogelijk is. Hoe deze ook wordt verkregen, als er eenmaal een eerste waarneming tot stand is gekomen, zal men als vanzelf meer waarnemingen kunnen doen. En heeft men verscheidene waarnemingen gedaan, dan zal men die over het algemeen danken aan datgene waarin men gelooft. Maar dat betekent nog niet dat de samenhang onveranderlijk en juist is.

❖ *Kan door hypnose helderziendheid even worden verkregen zodat in de eigen toekomst of in het verleden kan worden waargenomen?*

Dat is niet juist. Wij kunnen door middel van hypnose (in feite een zeer intense suggestie waardoor de eigen controle van het sujet aanmerkelijk wordt beperkt) wel suggestief een teruggaan naar het verleden bewerkstelligen. Wij zouden iemand ook kunnen suggereren dat hij verder gaat in de toekomst, maar hij kan daarbij niets anders aflezen dan datgene wat in zijn persoonlijkheid aanwezig is. Dat is geen reële helderziendheid. Dat is gewoon het selecteren van feiten, die in je aanwezig zijn.

Voor de toekomst gaat het hier over vreezen en verwachtingen, niet over feiten. Bij het verleden kan het gaan over vroegere levens of gebeurtenissen in de jeugdperiode, mits daarbij herinneringen aanwezig zijn al is het maar in het onderbewustzijn. Je kunt ze dus wel uit het onderbewuste naar boven brengen, maar je kunt geen nieuwe indrukken zonder meer scheppen. Op het ogenblik, dat je ze suggereert echter krijg je een tijdelijke aanvaarding van het door jou gestelde die heel snel pleegt te verdwijnen, tenzij ze volledig gelijk komt aan een verborgen verlangen dat in de proefpersoon zelf aanwezig is.

❖ *Kunt u zeggen in hoeverre helderzien is te stimuleren door a. klanken, b. het verbinden van chakrale energieën?*

Je kunt helderziendheid niet verbinden, zoals u dat graag schijnt te willen doen, met een chakra of bepaalde energieën in een chakra. Laten wij even duidelijk stellen wat een chakra is. Een chakra is niets anders dan een uitstralingspunt waardoor een groot aantal verschillende werkingen van het lichaam, inclusief meestal inductie van een knooppunt in het zenuwstelsel, een verandering in de aura tot stand brengt. We kunnen dan de voorstelling volgen van de lotus en zeggen dat elk blad daarvan, dus elke capaciteit in feite, aan bepaalde klanken gehoorzaamt. Door bepaalde klanken kun je bepaalde gevoeligheden stimuleren, maar daarmee kun je geen helderziendheid veroorzaken.

Je kunt ook niet zeggen; De energie van een bepaald chakra ga ik nu richten op of gebruiken voor een bepaald deel. Dat is alleen mogelijk als je zegt; Het chakra is een soort lens waardoor ik mijn concentratie en levensenergie kan uitstralen of versterkt kan ontvangen. Dat heeft niet direct met helderziendheid of helderhorendheid te maken.

Het heeft alleen te maken met een wisselwerking waardoor door het open zijn (actief zijn) van het chakra of een deel daarvan plus uw eigen instelling een wisselwerking met iets in de buitenwereld, onverschillig wat tot stand wordt gebracht.

❖ *Rudolf Steiner heeft boeken geschreven over het ontwikkelen van helderziendheid en het verkrijgen van bewustzijn op hoger niveaus. Zijn a. zijn methoden waardevol om jezelf te ontwikkelen?*

Als je erin gelooft, ja. Als je er niet in kunt geloven, dan kun je beter een andere weg zoeken.

❖ *b. Zijn de waarnemingen van Steiner juist geweest?*

Beperkt, want ze werden bepaald door zijn persoonlijkheid, door een deel van zijn gevoelens en ook door zijn strijd (hij was nu eenmaal een mysticus) met zijn absolute mystieke beleving die hij probeerde onder te brengen in de wetenschap zonder het te kunnen.

❖ *Heeft het lezen en interpreteren van tarotkaarten iets te maken met helderziendheid?*

Heeft een liniaal iets te maken met het trekken van een rechte lijn? Het is niet de liniaal die de lijn produceert. U bent het zelf. Maar u heeft daardoor iets wat u geleidt. Tarotkaarten e.d. zijn bij dergelijke waarnemingen een concentratiemiddel, en geven je een bepaalde lijn in je denken. Daardoor ontstaan er samenhangen die dan toch inspiratief moeten worden geïnterpreteerd.

Omdat een systeem, b.v. het zogenaamde Spaanse systeem, het systeem Lenormand e.d. het toekennen van vaste betekenissen aan vaste kaarten altijd leidt tot grote misvattingen. Ik mag hier misschien een vergelijking maken met de I Tjing. Wanneer u eenmaal door het werpen met de staafjes bent gekomen tot de juiste lettergrepen, het juiste gedichtje, dan heeft u in de eerste plaats zeer geconcentreerd gewerkt en u heeft de vraag waarmee u bezig bent steeds in uw gedachten gehouden.

In de tweede plaats; het gedichtje dat ontstaat is over het algemeen normaal beschouwd zinledig. Maar door de concentratie op de vraag zult u de betekenis van uw vraag overbrengen op de betekenis van de woorden die u vindt en daaruit in feite mede geleid door uw onderbewustzijn een antwoord trekken dat voor u op de vraag betrekking heeft en dat daarbij meestal een groot gedeelte van uw onbewuste gaven en waarden mede activeert. Dat kun je ook met tarotkaarten. Je kunt het met heel veel andere middelen doen.

❖ *Als ik u goed heb begrepen, is helderziend waarnemen t.a.v. andere stoffelijke werelden mogelijk. Maar waarom hoor en lees je daarover dan zo weinig?*

Dat is heel eenvoudig. Als iemand helderziend andere werelden waarneemt en hij vertelt daarover, dan houden ze hem voor gek. Dus dan wordt hij of science fictionschrijver of hij houdt zijn mond.

❖ *Is uittreden naar andere bewoonde planeten mogelijk? Zijn dat dan voornamelijk parallelle werelden?*

Voornamelijk parallelle werelden kun je niet zeggen. Je kunt zeggen: Is uittreden naar andere bewoonde werelden mogelijk? Dan is het antwoord, ja. Gebeurt dat vaak? Dan is het antwoord; neen. En waarom gebeurt het niet? Dan is het antwoord; omdat dergelijke werelden zodanig verschillend zijn van uw eigen wereld en de daarin geldende regels, wetten en voorstellingen zozeer afwijken van de uwe dat het meestal niet mogelijk is om daarvan een redelijk beeld terug te brengen of weer te geven.

- ❖ *Kunnen helderzienden bepalen of iemands daden volgens diens eigen oordeel na de dood (bij confrontatie) juist of onjuist zijn? Zijn zij enigermate tot oordelen in staat?*

Dat lijkt mij onmogelijk, omdat de helderziende in zich een eigen maatstaf aan waarde-oordeel draagt en dit onwillekeurig projecteert op de ander. Er zijn heel veel dingen in deze wereld die goed worden genoemd, terwijl ik ze feitelijk verkeerd vind. Er zijn heel veel dingen die men op deze wereld minder aanvaardbaar of verkeerd vindt, die ik op zichzelf volkomen aanvaardbaar vind, soms zelfs goed. Het is een kwestie van standpunt. Een helderziende kan u niet zeggen: dat en dat betekent het. Een helderziende kan aflezen of u onbewust in strijd bent met bepaalde dingen die u doet of heeft gedaan. Dat is heel begrijpelijk, omdat u voor uzelf in uw bewustzijn altijd een scherm optrekt op het moment, dat de consequenties van uw innerlijk weten te moeilijk zouden worden, indien ze zouden worden omgezet in een directe praktijk. Een mooi voorbeeld daarvan is het christendom.

- ❖ *Is de stelling juist dat men aan iemands kruin- en voorhoofdchakra diens geestelijk niveau kan aflezen? Waarom?*

Je kunt het natuurlijk niet, tenzij je zelf volledig ontwikkeld bent. Maar als je zelf volkomen ontwikkeld bent en een volledig opengeplooid kruinchakra zoudt bezitten, dan is het heel begrijpelijk dat je bij anderen aanvoelt, of die ontplooiing al dan niet heeft plaatsgevonden. En aangezien bepaalde bekwaamheden, bereikingen maar ook evenwichtigheden worden bepaald door de wijze waarop een chakra is ontplooid en in hoeverre het is ontplooid, kun je daar dan een beperkt waarde-oordeel aan verbinden, maar nooit een absoluut.

- ❖ *Hoe kan een helderziende in vorige levens zien en hoe een geest? Wie van beiden is in het voordeel?*

Wanneer een geest reëel in zijn eigen vorige levens schouwt, kijkt hij in feite terug in herinneringen die voor een groot gedeelte door het proces van stoffelijk leven voor hem werden onderdrukt. Hij kijkt dus terug in een realiteit zoals u terugkijkt in uw jeugdherinneringen. Enige vervalsing is misschien mogelijk maar geen onbeperkte. Als een helderziende terugkijkt in het verleden, dan is de vraag; Wat ziet men in feite? In het beste geval kan het de onderdrukte herinnering zijn die in de persoon aanwezig is. Maar over het algemeen ziet men daarvan maar een klein gedeelte of een klein fragment en wordt de rest aangekleed met herinneringen uit geschiedenisboekjes, ridderromans en wat dies meer aan impulsen zijn verkregen door de helderziende waarnemer.

- ❖ *Wat voor helderziendheid kan er ontstaan, als men de energie van een eerste chakra en van het keelchakra combineert met het voorhoofdchakra? Wat gebeurt er bij het samenvoegen van deze energieën? Welke trillingen worden dan extra waargenomen?*

Er wordt praktisch niets waargenomen. Maar indien u in staat zoudt zijn om een dergelijke combinatie te activeren waarbij moet worden aan genomen dat het keelkopchakra tenminste voor 3/4 is ontplooid, dan krijgen we een z.g. magische werking waardoor de gedachten een soort tweede werkelijkheid scheppen, welke werkelijkheid echter mogelijkheden in zich draagt om in de normale menselijke werkelijkheid in te grijpen. Er is geen sprake van helderziendheid zonder meer. Er is sprake van overdracht van gedachten in een illusiewereld. De illusiewereld helpt de vorm van deze krachten zodanig groeperen en eventueel versterken dat daardoor kenbare resultaten op aarde kunnen worden bereikt.

- ❖ *In welke stadia in het ontwikkelen van het 3e oog kan de helderziendheid zich ontwikkelen? Zijn de beelden dan altijd in helder goud of zilver? Zo ja, waarom?*

Dat is iemand die het 3e oog ziet als een munt uit het verleden. Ik heb u al duidelijk gemaakt dat dit 3e oog voor een deel illusie is. Ik wil u ook vertellen waar dat vandaan komt. Het komt uit oude tradities voort en het is dan niet het oog, maar het is een wisselwerking tussen een chakra en de pijnappelklier. Daar gaat het eigenlijk over. Dit is weer een deel geworden van een magisch-religieuze overlevering vooral in lamaïstische kringen. Wij vinden het in Nepal, maar vroeger vooral in Tibet. Daar komen deze denkbeelden vandaan. Het 3e oog op zichzelf is niet bepalend of actief. Waarnemingen, die daardoor worden gedaan zijn de normale waarnemingen die men doet, Het is dus een gewone helderziende waarneming waarbij de z.g. bron weinig te melden heeft. Dit betekent, dat dergelijke waarnemingen niet in bepaalde kleuren geschieden. Maar op het ogenblik, dat de instelling van de persoonlijkheid is gericht op hoge waarden of een absolute onzelfzuchtigheid bereikt, is het wel waarschijnlijk dat kleuren als geel of blauw-wit (je zoudt het misschien zilver noemen) een rol gaan spelen in de

waarneming en als een indruk worden opgenomen. Dat wil niet zeggen, dat de kleuren reëel aanwezig zijn.

❖ *Men spreekt wel van subjectieve en objectieve helderziendheid. kunt u hierover een toelichting geven?*

Objectieve helderziendheid is een waarneming die b.v. door vele helderzienden gelijktijdig kan worden gedaan. Dat wil niet zeggen, dat ze volkomen gelijke waarnemingen doen, maar wel dat er een zekere controleerbaarheid is, Elke helderziende waarneming op zichzelf echter is subjectief; d.w.z. onderworpen aan de persoonlijkheid en de relatie tussen de persoonlijkheid en het waargenomen. Een objectieve helderziendheid bij één persoon is dus eigenlijk niet denkbaar. Maar daar waar de waarnemingen scherp en concreet overkomen spreekt men wel van objectieve helderziendheid, daarbij echter uit het oog verliezend dat de persoonlijkheid zelf nog steeds een filter is en dat de gerichtheid van de persoonlijkheid nog steeds bepalend is voor de elementen die werkelijk scherp naar voren treden.

❖ *Worden bij helderzienden door de geest geïnduceerde beelden op het levenslichaam afgedrukt of op bepaalde hersengedeelten (b.v. de pre-frontale lobben)?*

Als we daarover moeten praten, dan heb ik veel meer tijd nodig dan ik heb. Om het heel eenvoudig en kort te zeggen; Wanneer de geest een indruk stuurt, dan zal deze niet worden afgedrukt hier of daar, maar ze wordt geprojecteerd op een deel van het zenuwstelsel. Daarbij zijn voor de mens bepalend de relaties die via het z.g. brugweefsel bestaan tussen linker- en rechterhersenhelft. Hierdoor kan men enerzijds gevoelens induceren en anderzijds gelijktijdig bepaalde ketens van herinneringen wekken, zodat een associatie tussen deze beide een waarneming tot stand doet komen.

❖ *Kan een medium via een foto iemands huidige toestand beschrijven, als deze persoon alweer is gereïncarneerd?*

Ik betwijfel dat enigszins. Theoretisch bestaat die mogelijkheid, maar dan is daar wel een conditie bij. Dan moet de persoonlijkheid zoals hij is gefotografeerd een zeer sterke uitstraling hebben gehad, een zeer bewust deel van zijn incarnatiecyclus hebben beleefd en daardoor een zodanige indruk hebben achtergelaten dat het mogelijk is een contact te zoeken met het vergelijkbare. Indien een zekere mate van identiciteit kan worden bereikt, neemt men aan dat de identiciteit gelijk is en kan men komen tot een beschrijving van een persoon of diens omstandigheden die met de trillingen, die men via de afstemming op de foto heeft bereikt, praktisch gelijk zijn.

❖ *Liggen beelden betreffende toekomstwaarnemingen opgeslagen in een soort eeuwig "nu" waaruit de geest of de helderziende kan putten of gaat het om intelligente schattingen?*

Dit is een theoretische vraag. Ik kan alleen een theoretisch antwoord geven, Wij nemen aan, dat het totaal van alle gebeurtenissen is vastgelegd in de kernstructuur waaruit het gehele Al zichzelf handhaaft. Sommigen noemen die kernstructuur God of Eerste Oorzaak. Welke van die mogelijkheden voor ons worden vervuld is echter sterk afhankelijk van onze eigen manier van beleven en streven. Wij zullen dus nooit het geheel doormaken, maar een aantal mogelijkheden beleven waardoor we analoge mogelijkheden, die voor ons niet reëel werden, toch kunnen begrijpen. Wij nemen dan verder aan, dat je bij een dergelijke waarneming in feite te maken hebt met de z.g. lijn van grootste waarschijnlijkheid, Ik heb die term al eens eerder gebruikt. Elke mens, die een keuze doet, zal in zekere mate aan die keuze gebonden zijn. Hierbij speelt zijn eigen karakter, zijn achtergrond e.d., natuurlijk een rol. Dus de persoonlijkheid. Als je die persoonlijkheid aanvoelt en een aantal van deze keuzemomenten kent, dan is het met een redelijke zekerheid aan te nemen dat gedurende een bepaalde periode de ontwikkeling zal plaatsvinden volgens een zekere lijn van oorzaak en gevolg. Daarbij moeten wij erg voorzichtig zijn. Ik gebruik wel de term, maar oorzaak en gevolg is slechts een beperkte terminologie, omdat elk gevolg in zich oorzaak is en soms het gevolg de oorzaak van de oorzaak kan zijn onder omstandigheden.

Wij moeten ons dus realiseren, een helderziende waarneming noemt niet een onveranderlijke werkelijkheid waar, maar een mogelijke werkelijkheid die op grond van de nu aangevoelde waarde een grote, om niet te zeggen de grootst mogelijke waarschijnlijkheid van vervulling bevat.

❖ *Kent de boeddhistisch-lamaïstische school het contempleren van symbolen voor helderziendheid? Wat voor helderziendheid? Welke symbolen of mandala's worden er gebruikt?*

Er bestaan voor het wekken van helderziendheid in deze school bepaalde kleurvoorstellingen die hiervoor kunnen worden gebruikt. Onder meer een voorstelling van een instrument bespelende godheid voor helderhorendheid. Hierbij gaat het alweer om de indrukken die men opdoet, terwijl het ontstaan van optische vermoeidheid bij de observatie gelijktijdig een mate van autohypnose ten gevolg heeft waardoor men aan de eigen wil en suggestie gemakkelijk toegeeft.

❖ *Wat is de waarde van een inductor bij psychometrie? Hoe wordt iemands ziel of geest hierop afgedrukt?*

De inductor zou om aan het door u gestelde te kunnen beantwoorden enige tijd in het bezit moeten zijn geweest van de persoon. En dan geldt het volgende: Bepaalde materialen (vooral edelmetalen in het bijzonder) bepaalde stenen en verder bepaalde weefsels waarin ook metaaldraden zijn verwerkt nemen de trillingen van de persoonlijkheid tamelijk sterk over.

Het is daardoor mogelijk trillingen op te nemen. Je kunt de trillingen dan volgen in de richting van de persoonlijkheid die daar zijn eigen trillingen aan heeft toegevoegd. Een bekwaam psychometrist is in staat deze waarden van elkaar te scheiden. Hij voelt a.h.w. het verschil. Daardoor is het mogelijk te zeggen wat de persoon op dat ogenblik geweest moet zijn. Vaak ken men zelfs verder gaan en zeggen wat hij in het verleden heeft doorgemaakt. Daarnaast kan men een verwachting uitspreken ten aanzien van de toekomst. Hierbij is de trilling dus afstemming. Hoe het gebeurt? Heel in het kort;

Er zijn bepaalde interatomaire relaties die kunnen voeren tot een betrekkelijk starre moleculaire verbinding die weer een zeer geringe moleculaire rotatie kent. Hoe geringer de moleculaire rotatie en hoe sterker de atomaire binding in het molecuul, des te gemakkelijker in deze ruimte bepaalde waarden worden opgenomen. Het is in feite een lichte verschuiving van samenhangen die men hoogstens zou kunnen afmeten aan een lichte wijziging van meestal de buitenste elektronenbanen van een atoom, maar die op zichzelf voldoende zijn om het ritme in dat atoom enigszins te wijzigen.

Bij een starre moleculaire verbinding blijkt die situatie lange tijd gehandhaaft. Bij een geringe moleculaire rotatie echter hebben we bovendien de kans dat een groot aantal van dergelijke moleculen een gelijke straling in ongeveer gelijke richting uitzendt, zoiets als bij een magnetische gerichtheid. Hierdoor ontstaat er een afleesbare in druk, zo sterk dat ze gemakkelijk kan worden overgenomen. Hoe weker het materiaal is, hoe sterker dus de onderlinge moleculaire rotatie en eventueel de moleculaire botsingen en hoe kleiner de kans is dat je iets reëls zult aflezen.

❖ *Helderziendheid en wijze van ademhaling.*

Ja, als je iets helderziend waarneemt, dan sta je soms wel even na te hijgen, maar de ademhaling heeft daar geen directe samenhang mee. Wel heeft de ademhaling een samenhang met de egaliteit van zenuwstromingen, de juiste oxygenatie van het bloed en indirect bovendien het opnemen van bepaalde atmosferische energieën die men globaal als prana aanduidt. Als deze lading sterk genoeg is, wordt hierdoor het vermogen tot reactie, ook van de gevoeliger delen van de persoonlijkheid, groter.

❖ *Waarom is helderziendheid meestal zo*****?*

Omdat de meeste mensen een steviger klap op het hoofd nodig hebben voordat ze willen aanvaarden dat er nog meer bestaat dan ze dachten te kunnen zien. Met andere woorden; een schok is over het algemeen de verbreking van gesloten gedachtenketens waardoor bij het openvallen van deze ketens andere indrukken, wel aanwezig maar normaal nooit geconstateerd, toegang krijgen. Soms geeft het dan een bijzondere nadruk daaraan en vormen deze indrukken nieuwe gedachtcircuits waardoor deze op de voorgrond komen. En dan is men een helderziende, maar gelijktijdig is men blind voor een deel van de werkelijkheid.

❖ *Kunnen helderzienden soms in een trance-toestand komen en dat ze na 4 á 5 waarnemingen steeds verder wegzakken?*

Als er sprake is van werkelijke helderziendheid, niet. Helderziendheid is heel iets anders dan trance. In de concentratie kan de persoon wel tijdelijk wat verder van de werkelijkheid verwijderd zijn, maar er is geen verlies van werkelijk omgevingsbewustzijn bij betrokken. Dat is alleen gedurende de waarneming voor een kort ogenblik. Als dus een trance of een steeds verder wegzakken plaatsvindt, dan hebben we niet te maken met een werkelijke helderziende

maar met iemand die inspiratief of in semi-trance werkende waarnemingen van andere persoonlijkheden doorgeeft als do zijne.

SLOTREDE

Ik heb gezien dat u erg veel hecht aan de technieken van het helderziend werken. Laat mij hier dan enkele dingen heel kort en duidelijk stellen.

Helderziendheid kan inderdaad door voortdurende oefening worden verkregen. De wijze waarop die oefening geschiedt is minder belangrijk dan de gemeenschap waarin de oefening plaatsvindt; dus de intensiteit van geloof.

Helderziendheid, helderhorendheid en vele andere paranormale effecten, inclusief een deel van de magie, behoren in feite tot wetenschappen die grotendeels teloor zijn gegaan, omdat ze niet meer kunnen beantwoorden aan de criteria van waarneming die de moderne wetenschap stelt. Maar als men verder gaat met het onderzoek, zal men ontdekken dat inderdaad de menselijke geest een aantal mogelijkheden bezit.

Nu ging het vroeger om het effect dat men kon verkrijgen, niet om de verklaring van de oorzaken. Als men nu de oorzaken wil verklaren, zal men het effect ook heel vaak terzijde zetten. Maar als men zich realiseert dat het effect op zichzelf door de waarde die het voor de mens heeft betekenis heeft en dat gelijktijdig de oncontroleerbaarheid van een groot gedeelte van de paranormale gegevens een zekere terughoudendheid noodzakelijk maakt ten aanzien van hetgeen zo wordt geproduceerd, dan zal men de oude wetenschappen weer kunnen doen herleven als een praktische manier van werken waardoor de mens in zichzelf leert zien waar b.v. zijn ziekte en zijn fouten liggen.

Een mens leert aanvoelen en zien hoe bepaalde waarden zich bij een ander ontwikkelen. Zelfs kan de mens op den duur zich bewust worden van toekomstige mogelijkheden en ontwikkelingen waardoor hij/zij zelf bij betrokken is. Voor anderen de toekomst helemaal zuiver zien, zal natuurlijk wel altijd een wens blijven, maar het is nooit helemaal haalbaar. Het paranormale, inclusief de helderziendheid, is een concrete waarde.

Ik heb getracht het allemaal zo redelijk mogelijk te benaderen. Ik ben mij ervan bewust dat het met een dergelijk onderwerp nooit voor iedereen bevredigend kan geschieden. Ik heb geprobeerd u terug te houden van een al te zeer u werpen op een systeem. Want het gaat niet om het systeem, het gaat om uzelf. Het systeem is alleen datgene waardoor u zich in een bepaalde richting ontwikkelt. Daarvoor zijn vele verschillende methoden denkbaar en mogelijk.

Ik heb getracht u duidelijk te maken dat helderziendheid nooit het waarnemen van een vaststaande en onveranderlijke toekomst is, maar dat het slechts het waarnemen is van de grootste waarschijnlijkheid. Wat u ziet is een mogelijkheid, niet een feitelijkheid. Hierdoor behoudt een mens een zekere wilsvrijheid, ofschoon hij voortdurend gebonden blijft aan zijn beslissingen uit het verleden en hierdoor zijn mogelijkheden in de toekomst altijd weer beperkt zullen worden.

Ik hoop, dat u niet teveel ernaar streeft om helderziend te worden. Helderziendheid kan soms leuk zijn, maar als ze u continu belaagt, dan is het vaak ook een plaag. Helderziend zijn en voortdurend geesten tegen komen kan erg leuk zijn, als het gezellige geesten zijn. Maar er lopen ook heel ongezellige geesten rond.

Het zien van allerlei vormen en toekomst-visioenen kan erg leuk zijn, als ze optimistisch zijn. Maar als je de mogelijkheid van een atoomexplosie gaat zien vóór de realiteit, dan leef je in angst zonder dat het nodig is.

Zoek dus niet al teveel naar helderziendheid. Probeer gewoon uzelf innerlijk te ontwikkelen tot een zo harmonisch mogelijk mens. Probeer uw geestelijke waarden te beleven, of u dat nu in gebed door in meditatie of op een andere manier doet niet ter zake. Probeer uw wereld positief te aanvaarden en niet een groot gedeelte daarvan voortdurend van u af te schuiven.

Aanvaard uzelf zoals u bent. Geef toe dat u fouten heeft en geef gelijktijdig toe dat die fouten misschien alleen maar fouten zijn in de ogen van anderen, want u kunt niet zien wat het in de totaliteit betekent.

Door uzelf te aanvaarden, u evenwichtig te ontplooien krijgt u de persoonlijkheid die kan reageren op elk signaal dat van buitenaf komt. Dan zult u onwillekeurig de gevoeligheid

ontwikkelen die u dan vertaalt in helderziendheid, helderhorendheid en dergelijke. Maar dit is dan een nevenproduct van uw ontwikkeling.

Als u probeert dit te ontwikkelen zonder uw persoonlijkheid te ontwikkelen, dan maakt u dezelfde fout als de bedelaar die zegt; Ik zal mij een been afhakken, dan loop ik wel moeilijker, maar ik zal meer medelijden wekken!

Paranormale gaven geforceerd ontwikkelen zonder dat je innerlijk de evenwichtigheid en de kracht hebt om ze als een normaal deel van je bestaan te aanvaarden, is jezelf verminken. Deze verminking betekent: onevenwichtigheid in je leven en beleven. En na de dood ongetwijfeld ook de noodzaak om naar een evenwicht te zoeken (niet altijd even aangenaam) en later weer te reïncarneren om datzelfde nog eens en beter te doen.

Neemt u mij niet kwalijk, vrienden, misschien denkt u daar anders over, maar het denkbeeld om op korte termijn in uw wereld te moeten incarneren heeft voor mij toch iets onbehaaglijks. Als u het denkbeeld met mij deelt, dan kunt u beter aan uw persoonlijkheid werken dan aan de ontwikkeling van uw helderziendheid.